# Die Schlachten bei St. Quentin
## (10. August 1557)
# und bei Gravelingen
## (13. Juli 1558)

nebst einem Beitrag zur Kenntnis der spanischen Infanterie im 16. Jahrhundert

Von

**Dr. Henning von Koß**

BERLIN

1914

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America

Herrn Rittergutsbesitzer Dr. Carst-Sakschew

als Zeichen der Dankbarkeit.



## Inhalt.

## Verzeichnis der benutzten Literatur.

a) Quellen.

Adriani, Giovanni Batista: Istoria de suoi tempi. Florenz 1581.

Anonymer Bericht eines Mitkämpfers über die Feldzüge von 1554 und 1557—58 (bei Torfs: Campagnes de Charles V. et Philippe II. Anvers 1868).

Belcarius, Franziscus: Rerum Gallicarum Commentarii. Lyon 1625.

Brantôme, Seigneur de: Oeuvres complêtes (Leyden 1666). Herausgegeben von Lalanne. Paris 1864.

Chastre, Seigneur de la: Mémoire sur la Prise de Calais et Thionville (bei Buchon: Choix des chroniques et mémoires etc., Bd. 14).

Coligny, Gaspard de: Discours sur le siège de St. Quentin (Buchon Bd. 14).

Cormerius, Thomas: Res gestae Henrici II. Paris 1584.

Eguiluz, Martin de: Milizia y Regla militar. 1586.

Fons, Quentin de la: Histoire particulière de St. Quentin (hrsg. von Christ. Gomart. St. Quentin 1854—1856).

Guicciardini, Ludovicus: Commentarii de rebus memorabilibus . . . vero in Belgio (in: Anales rerum Belgicarum. Frankfurt a. M. 1580).

Herrera, Antonio de: Historia general del mundo. Valladolid 1606.

Lechuga, Christobal: Discurso, en que trata del Cargo de Maestro de Campo General y de todo lo que de derecho le toca en el exercito. Mailand 1563.

Londono, Sancho de: Discurso sobre la forma de reduzir la disziplina militar a meior y antiguo estado. Vollendet 1563; gedruckt Brüssel 1595.

Mendoza, Bernardino de: Commentarios de lo sucedido en las guerras de los Países Bajos desde el año 1567 hasta 1577. Madrid 1592. (Franz. Ausg. von Loumier: Brüssel 1860—1863.)

— Theorica y Pratica de guerra. Madrid 1595. (Deutsche Uebersetzung: 1617.)

Mergey, Jean de: Mémoires (Buchon Bd. 13).
Noue, François de la: Discours politiques et militaires. (Deutsch von Jacob Rathgeben, Frankfurt a. M. 1592.)
Rabutin, François de: Commentaires des dernières guerres en la Belgique entre Henry II. et . . . Philippe II. Paris 1558 (Buchon Bd. 13).
Saulx, Gaspard de: Mémoires (Buchon Bd. 13).
Strada, Famianus: De bello belgico decas prima ab excessu Caroli V. . . . usque ad initium praefecturae Alexandri Farnesii. Rom 1632.
Thou, Jacques Auguste de (Thuanus): Historia mei temporis (1534—1607). Erschienen 1614. (Franz. Ausg.: im Haag 1740; Paris 1744.)
Ulloa, Alfonso: Vita del valorosissimo e Gran Capitano Don Ferrante Gonzaga. Venedig 1563.
Valdés, Franzisco de: Espejo. Disciplina militar en el qual se tratta del officio del Sargento Mayor. Erschienen 1571.

Briefe und offizielle Schlachtberichte:

Discours du voyage de Dunquerke, envoyé par Ms. le Maréchal de Termes à Monseigneur le Duc de Guise (in den Memoiren von Villars; Buchon Bd. 13).
Bericht über die Schlacht bei Gravelingen an Philipp II. (bei Gachard: Analectes Belgiques).
Protokoll Colignys über seine Gefangennahme nach der Eroberung von St. Quentin, 27. Aug. 1557 (bei Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny. Paris 1873).
Brief Colignys über die Eroberung von St. Quentin an Heinrich II. (bei Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny).
Brief des Seigneur de Lalaing an den Conseil d'Artois vom 13. Aug. 1557 über die Schlacht bei St. Quentin (in: Revue des sociétés savantes; 6. Serie, Bd. 6).
Brief Philipps II. an den Conseil de Flandre vom 15. Juli 1558 (bei Gachard: Analectes Belgiques).
Brief von Floris von Montmorency an Philipp II. vom 15. Juli 1558 (bei Gachard: Analectes Belgiques).

Verzeichnis der dem Sammelband: La guerre de 1557 en Picardie (herausgegeben von Lemaire, St. Quentin 1896) entnommenen Quellen.

Relation du siège et de la Prise de St. Quentin (anonym).
La campagne de 1557 en Picardie (anonym).
La guerre de 1557 en Picardie (anonym).
Relation de la guerre de 1557 en Picardie (von Christoph Haller).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (18. I. 1557).
Instruktion Philipps II. an Ruy Gomez de Silva (2. II. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (28. V. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (22. VI. 1557).
Brief Bernardino de Mendozas an Philipp II. (25. VI. 1557).
Kostenberechnung der spanischen Artillerie (16. VII. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (17. VII. 1557).
Spanischer Kriegsbericht (5.—18. VII. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (20. VII. 1557).
Brief d. Generals Delbenne an d. Kardinal v. Tournon (20. VII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (Ende Juli 1557).
Brief Juan de Ayalas an Philipp II. (5. VIII. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (8. VIII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (ca. 10. VIII. 1557).
Soldtabelle der in spanischen Diensten stehenden deutschen Regimenter (1557).
Relation de ce qui est arrivé à St. Quentin (9. u. 11. VIII. 1557).
La déroute de St. Quentin. Par Guillaume de Dinteville.
Relation de la bataille de St. Quentin par François Novelli (18. VIII. 1557).
Parlamentsbericht über die Schlacht bei St. Quentin (12. VIII. 1557).
Brief über die Schlacht bei St. Quentin (13. VIII. 1557 [anonym]).
Brief des Ministers Bourdin an seinen Bruder (21. VIII. 1557).
Tabelle über die Stärke der spanischen Armee (Anf. Sept. 1557).
Soldtabelle der ganzen spanischen Armee (Anf. Sept. 1557).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (2. IX. 1557).
Brief Erasos an Karl V. (2. IX. 1557).
Relation des Obersten v. Hatstatt über die Belagerung von St. Quentin.
Verzeichnis der bei St. Quentin gewonnenen Artillerie (Sept. 1557).
Brief Philipps II. an die Prinzessin von Portugal (16. IX. 1557).
Philipp II. an Ruy Gomez de Silva (Mitte September 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Eraso (20. X. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (20. X. 1557).
Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen (21. X. 1557).

Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (30. X. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Philipp II. (21. XI. 1557).
Brief des Herzogs von Savoyen an Eraso (24. XI. 1557).

b) Literatur.

Brix: Geschichte der Organisation der Infanterie und Kavallerie der Kgl. spanischen Armee. Berlin 1861. (Auszug aus dem Spanischen des Conde de Clonard.)

Clausewitz, Carl von: Vom Kriege. 7. Aufl. Berlin 1912.

Christiaensz, P. B.: Historie der Nederlandt'sche Oorlogen. Amsterdam 1679.

Daniels, Emil: Geschichte des Kriegswesens. 5 Bd. (Sammlung Göschen.) Leipzig 1910—1912.

Delbrück, Hans: Geschichte der Kriegskunst. Bd. 3. Berlin 1907.

Garnier: Histoire de France.

Havemann, Wilhelm: Darstellungen aus der inneren Geschichte Spaniens während des 15., 16. und 17. Jahrhunderts. Göttingen 1850.

Hobohm, Martin: Machiavellis Renaissance der Kriegskunst. 2 Bd. Berlin 1913.

Jähns, Max: Handbuch einer Geschichte des Kriegswesens. Leipzig 1880.

— Geschichte der Kriegswissenschaften. München und Leipzig 1889—1891.

Juste, Theodore: Le comte d'Egmont et le comte de Hornes.

Kopitsch, Paul: Die Schlacht bei Bicocca. Berl. Diss. 1909.

Lavisse, Ernest: Histoire de France. Paris 1903.

Lecocq, Georges: Les habitants de St. Quentin en 1557 (in: Bull. de la Société académique de St. Quentin. III série. XII. St. Quentin 1875).

Lediard, Th.: Histoire navale d'Angleterre. Lyon 1751.

Leti, Gregor: Das Leben Philipps II. (Aus dem Italienischen. Leipzig 1716.)

Livre rouge de l'hôtel de ville de St. Quentin. St. Quentin 1881.

Marcks, Erich: Gaspard von Coligny, sein Leben und das Frankreich seiner Zeit. Stuttgart 1892.

Mézeray, Sieur de: Abregé chronologique ou extrait de l'histoire de France. Paris 1667.

Montpleinchamp: L'histoire d'Emanuel Philibert duc de Savoie. Amsterdam 1692.

Philippson, Martin: Westeuropa im Zeitalter von Philipp II. usw. Berlin 1882.

Prescott, William: History of the reign of Philipp II. London 1885.

Ranke, Leopold von: Die römischen Päpste in den letzten vier Jahrhunderten.

— Geschichten der romanischen und germanischen Völker.

Roloff, Gustav: Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres. (Preuß. Jahrb. 1903 Bd. 111.)

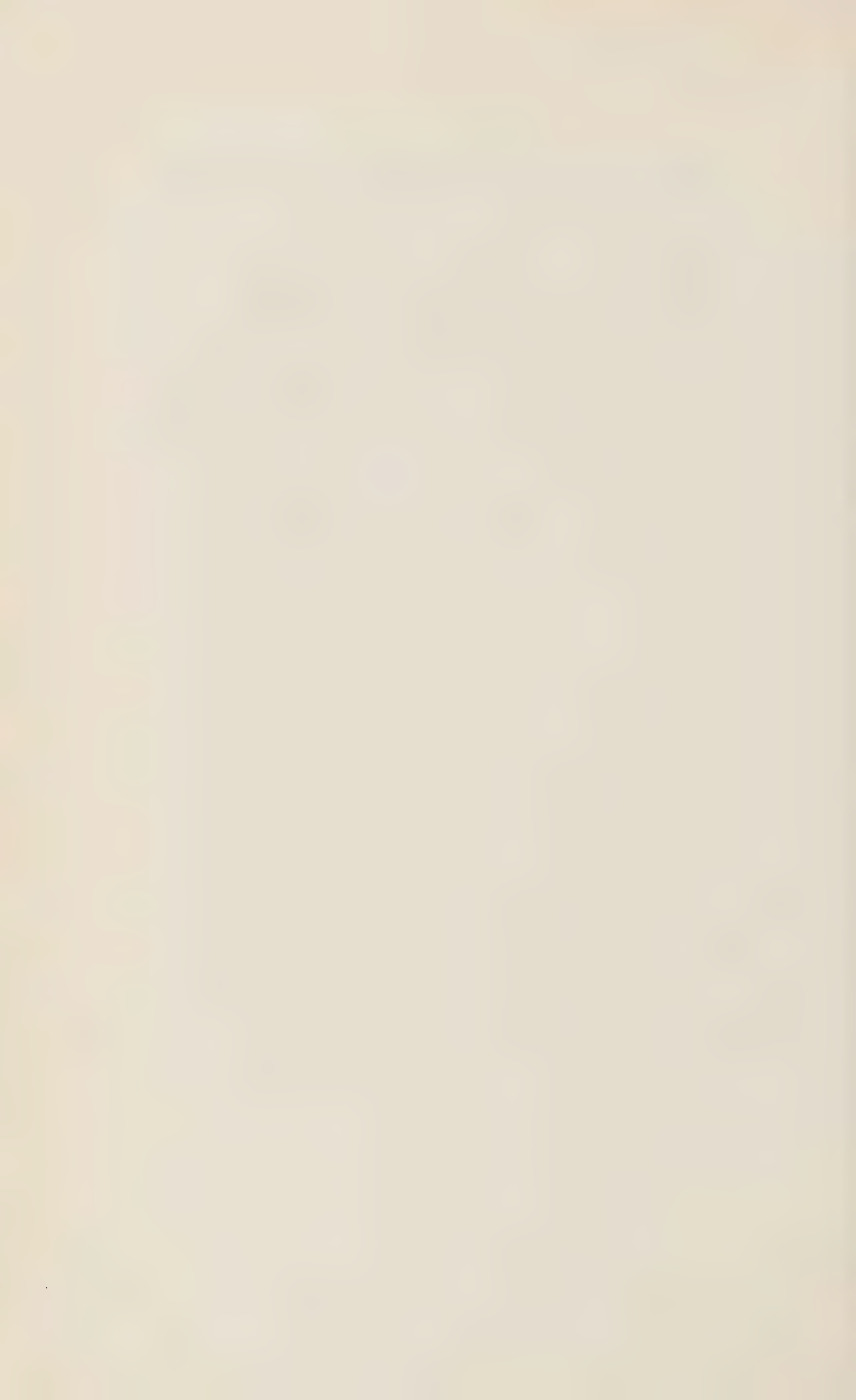
Rüstow, Wilhelm: Geschichte der Infanterie. Nordhausen 1862.

Siedersleben, Erich: Die Schlacht bei Ravenna. Berliner Diss. 1907.

Stein, Henri: La bataille de St. Quentin et les prisonniers Français. (Bulletin de la Soc. acad. de St. Quentin. IV. série III.)

Tessier, Jules: L'amiral Coligny. Paris 1872.

Thom, Reinhard: Die Schlacht bei Pavia. Berl. Diss. 1907.



## Einleitung.

Die vorliegende Arbeit über die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen behandelt ein Kapitel aus der spanischen Kriegsgeschichte des 16. Jahrhunderts. Die Organisation und die Gebräuche im spanischen Heere zur damaligen Zeit sind im allgemeinen so wenig bekannt, daß ich es für zweckmäßig gehalten habe, als Einleitung eine Uebersicht über die Entwicklung der spanischen Infanterie bis etwa zum Jahre 1550 zu geben, so daß die Schilderung der beiden Schlachten gewissermaßen als Fortsetzung dieser Einleitung betrachtet werden kann. Als ich begann, die Quellen für die kriegerischen Ereignisse der Jahre 1557 und 1558 zu sichten, geschah dies in der Annahme, daß um diese Zeit eine Umwälzung der Taktik, bedingt durch die wachsende Bedeutung der Feuerwaffen, sich bemerkbar machen würde; diese Annahme hat sich aber als falsch herausgestellt, so daß weder bei St. Quentin noch bei Gravelingen in dieser Hinsicht ein positives Ergebnis erzielt werden konnte. Es ist ferner zu bemerken, daß weder St. Quentin noch Gravelingen speziell für die Kenntnis der spanischen Kriegsführung wertvoll sind, da an beiden Schlachten nationalspanische Truppen nur in geringer Stärke teilgenommen haben, und da der Oberbefehl in anderen als spanischen Händen gelegen hat. Trotzdem wird man in beiden Ereignissen den Geist soldatischer Tüchtigkeit finden, der in jener Epoche überall dort zu finden war, wo im Interesse Spaniens gekämpft wurde. Um den ursprünglichen Zweck der Arbeit, die neue Kampftechnik zu finden, die sich zweifellos in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts herausgebildet

hat, nicht völlig untergehen zu lassen, habe ich in einem Schlußkapitel die spanische Militärliteratur, die zur Zeit des niederländischen Befreiungskampfes ins Leben trat, einer Betrachtung unterworfen, um auf diese Weise wenigstens einen bescheidenen Beitrag zur Kenntnis der erwähnten taktischen Neuerungen liefern zu können. Erwähnt sei noch, daß ich sowohl im einleitenden wie im schließenden Kapitel nicht bis in die Tiefen der dort geschilderten Dinge eindringen konnte; es hätte mich zu weit über die Grenzen hinausgeführt, die dieser Arbeit gezogen sind. Mir lag, wie gesagt, daran, außer der quellenmäßigen Darstellung der Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen, eine Uebersicht über die Entwicklung der spanischen Armee, speziell der Infanterie, im 16. Jahrhundert zu geben und einen Beitrag zu ihrer Kenntnis zu liefern, der einer eingehenden Forschung vielleicht Anhaltspunkte bieten kann. Ich habe mich deshalb, besonders im ersten Kapitel, darauf beschränkt, das zusammenzutragen, was in neuerer und neuester Zeit über die spanische Armee geschrieben worden ist.

Erstes Kapitel.

## Die spanische Infanterie in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts.

Eine Entwicklungsgeschichte der spanischen Infanterie, wie sie uns im 16. Jahrhundert auf fast allen Schlachtfeldern Europas entgegentritt, wird etwa mit dem Jahre 1480 beginnen müssen, zu einer Zeit also, wo Spanien anfing, eine einheitliche Gestalt anzunehmen, nachdem Ferdinand der Katholische und Isabella die Königreiche Aragonien und Kastilien miteinander verschmolzen hatten. Es war für das Königspaar nichts wichtiger, als das vergrößerte Gebiet durch die Schaffung einer machtvollen Zentralgewalt innerlich zu festigen und den Einfluß des Königshauses gegenüber den Machtansprüchen der selbstherrlichen Granden zu stärken, und dazu gehörte in erster Linie eine Armee. Da es sich zunächst um eine innere Sicherung des Landes handelte, richteten die Bestrebungen Ferdinands sich vor allem auf die Ausbildung einer leistungsfähigen Polizeitruppe, die für die Aufrechterhaltung der Ordnung sorgen konnte. Dies führte zur Ausgestaltung der heiligen Hermandad, die ursprünglich weiter nichts gewesen war, als ein von mehreren, miteinander verbündeten Städten geschaffenes Schutzmittel gegen Gewalt und Willkür[1]. Jetzt wurde sie militärisch organisiert, mit politischen Rechten ausgestattet und bedeutend vergrößert. Die Hermandad bestand vorwiegend aus Kavallerie; aber da sie fortan neben den

1. Vgl. Jähns: Handbuch S. 1040; Brix: Organisation der spanischen Armee, S. 32 ff.

politischen auch militärische Zwecke erfüllen sollte, ging man daran, sie durch Infanterie zu verstärken. Um diese Fußtruppen auszubilden, soll Ferdinand im Jahre 1483 eine Abteilung Schweizer nach Spanien haben kommen lassen; so berichten alle älteren Darstellungen, die ich zu Gesicht bekommen habe[2]. Hobohm hat dagegen nachgewiesen[3], daß diese Nachricht nur auf e i n e Quelle zurückzuführen ist, und daß eine Bestätigung von schweizerischer Seite nicht vorliegt; man wird also vorsichtig mit dieser Behauptung umgehen müssen.

Die auf diese Weise neu geschaffene Armee bestand ihre Feuerprobe in den Maurenkriegen in Granada, die Spanien in den achtziger Jahren des 15. Jahrhunderts führte, und während dieses Feldzuges hat die junge spanische Infanterie zweifellos die erste Stufe ihrer Entwicklung durchgemacht[4]. In welcher Weise dies geschehen ist, läßt sich ebensowenig sagen, wie es möglich ist, die Stärke der spanischen Armee während dieses Krieges anzugeben. Die Zahlenangaben aller neueren Darstellungen sind rundweg abzulehnen. Ich führe einige Proben an: „30 000 Fourageurs zerstörten die auf den Feldern (der Mauren) stehenden Früchte." — „die bei Cordova versammelten Streitkräfte zählten 10—12 000 Reiter und 40 000 Mann zu Fuße, — — ungerechnet der Fourageurs, deren Zahl auf 80 000 (!) stieg"[5]. Dazu kamen, so berichtet Jähns weiter, 1000 Ritter von der Leibwache des Königs, ein „glänzender Schwarm" von Hidalgos, bis zu 10 000 Mann der Hermandad, 6000 Mann andalusischer Milizen, die Kontingente aller anderen Provinzen, und endlich Kreuzfahrer, Söldner und Abenteurer aus anderen Ländern. Dies würde eine Armee von

2. Brix S. 32 f.; Havemann: Darstellungen aus der inneren Geschichte Spaniens, S. 117; Jähns: Handbuch S. 1040.

3. Hobohm II 245 Anm. 1.

4. Vgl. Rüstow: Gesch. d. Infanterie I 211; Roloff: Moritz von Oranien und die Begründung des modernen Heeres (Pr. Jahrb 1903) Bd. III S. 355; Jähns: Handbuch S. 1041 f.

5. Jähns: Handbuch 1041 f.

ungefähr 200 000 Mann ergeben! Brix[6] ist schon bescheidener, denn er zählt „nur“ 40 000 Mann Infanterie, 12 000 Mann Kavallerie und 6000 Sappeurs; dazu englische Bogenschützen und eine Armee von Handwerkern. Havemann schließlich gibt die gegen die Mauren kämpfende spanische Gesamtmacht auf 80 000 Mann an[7]. Daß mit diesen Zahlen nichts anzufangen ist, wird jeder zugeben, der von der Größe damaliger Heere nur einen leisen Begriff hat. Ebenso trostlos sieht es um unsere Kenntnis der Einrichtungen aus, die damals im spanischen Heere eingeführt wurden, oder besser, eingeführt worden sein sollen. Für wahrscheinlich halte ich es, daß frühzeitig für die Errichtung eines selbständigen Korps von Schanzarbeitern (guastadores) gesorgt worden ist, denn wir werden noch sehen, daß die spanischen Fußtruppen späterhin Gräben anlegten und sich dadurch gegen feindliche Angriffe sicherten. Im allgemeinen waren die Söldnerheere für solche Arbeiten nicht zu gebrauchen, und auch die Spanier werden besondere Leute dafür angestellt haben; jedenfalls kehren die guastadores auch in den Quellenberichten des 16. Jahrhunderts häufig wieder. Brix berichtet auch[8], daß im spanischen Heere ums Jahr 1480 Militärlazarette gegründet worden seien, und 100 Jahre später werden Krankenwagen von dem berühmten spanischen Militärschriftsteller Bernardino de Mendoza als feststehende Einrichtung erwähnt.

1495 erließ Ferdinand eine Verordnung, daß jeder Untertan sich Waffen zu halten hätte, deren Zahl und Beschaffenheit sich nach dem Vermögen des Einzelnen richten sollten. 1496 folgte der Erlaß, daß jeder 12. Mann sich zum Waffendienst zu stellen hätte und eventuell von den 11 andern auszurüsten wäre[9]. Diese Bestimmung erinnert lebhaft an einige der be-

6. a. a. O. S. 32 ff.
7. a. a. O. S. 117.
8. a. a. O. S. 32 ff.
9. Brix 32 ff. Vgl. auch Havemann S. 176; Jähns: Handbuch 1043.

kannten Wehrpflichtskapitularien Karls des Großen[10]; ob sie aber jemals in dem Maße praktische Bedeutung gewonnen hat, daß sie zur Ausbildung einer brauchbaren Miliztruppe hat führen können, ist mehr als zweifelhaft. Die auf diese Weise gewonnene Armee hätte 83 000 Mann betragen müssen, und Brix berichtet, um die Unwahrscheinlichkeit der ganzen Sache zu erhöhen, daß dieses Heer mit Hinterladern geschossen hätte[11]. Man sieht, die Schilderungen von den Anfängen der spanischen Infanterie, die den Dingen ziemlich nahestehenden Quellen entnommen sind[12], grenzen ans Groteske, und die Forschung, die in dieses Dunkel etwas Licht bringen will, wird mit eisernem Besen all das Unbrauchbare wegkehren müssen, das auf ihrem Wege liegt; — ob dann freilich überhaupt noch etwas übrig bleibt, ist sehr fraglich.

Ein wenig klarer lassen sich die Fortschritte der spanischen Infanterie schon im Jahre 1503 erkennen. Bei Hobohm lesen wir[13], daß zu dieser Zeit in Spanien selbst Bestrebungen im Gange waren, die Infanterie nach Schweizer Muster zu organisieren. Ein Offizier, namens Gonzalo de Ayora, hatte in mailändischen Diensten schweizerische Fußtruppen kennen und schätzen gelernt und schuf nun dem Könige Ferdinand nach diesem Vorbilde eine Leibgarde. Auch der Erzbischof Ximenez von Toledo soll eine schweizerisch gerüstete Leibwache besessen haben[14]. Ayora hat, nach Hobohm, auch den Anfang damit gemacht, die spanische Infanterie planmäßig zu disziplinieren, was selbstverständlich nicht im heutigen Sinne des Wortes zu verstehen ist. Als im Jahre 1503 ein unbe-

---

10. Vgl. Delbrück: Geschichte der Kriegskunst III 28 ff.

11. Jähns: Handbuch S. 1043; Brix S. 32 ff.

12. Jähns nennt: Del Pulgar: Cronica de ... Don Fernando y Donna Isabel (Valladolid 1565) und Zurita: Anales de la corona de Aragon (Zaragossa 1562).

13. a. a. O. II 245 ff.

14. Ranke: Geschichte der romanischen u. germanischen Völker S. 202.

deutender Grenzkrieg zwischen Frankreich und Spanien ausbrach, wurde Gonzalo von Ayora damit beauftragt, die spanischen Fußtruppen anzuleiten. Er stellte sie in Gevierthaufen auf, exerzierte mit ihnen und bemühte sich in jeder Weise, ihnen den militärischen Schliff zu geben, den er bei den Soldaten der Schweiz kennen gelernt hatte.

Wichtiger, als diese im Lande selbst vorgenommenen Versuche, eine brauchbare Infanterie heranzubilden, waren die Lehren, die das spanische Heer auf fremden Kriegsschauplätzen erhielt. Im Jahre 1495 wurde Gonzalo de Cordova mit einer spanischen Armee nach Unteritalien geschickt, um dort gegen die Franzosen zu kämpfen. Dieser Mann, der von den Truppen bald „der große Kapitän" genannt wurde, ist es gewesen, der den Grundstein zu dem späteren Ruhme der spanischen Armee gelegt hat[15]. Ueber Ausrüstung und Kampfesweise des Heeres, das er nach Italien brachte, werden sehr widerspruchsvolle Einzelheiten berichtet. Jähns[16] gibt eine Darstellung, die nur zu deutlich seine Neigung verrät, Quellenberichte allzu kritiklos hinzunehmen. Nach ihm soll die Armee aus mehreren Regimentern, jedes zu 6000 Mann Infanterie und 600 Mann Kavallerie, bestanden haben, die sich im einzelnen aus 2400 Pikenieren, 2400 Speerwerfern oder Rundschildnern und 1200 Arkebusieren zusammensetzten; eine besonders ausgewählte Mannschaft von 1000 Pikenieren soll als Reserve gedient haben. Dieselbe Gesamtzahl, mit geringen Verschiebungen im einzelnen, lesen wir bei Brix[17]. Die Art der Bewaffnung wird auch von Hobohm in der geschilderten Weise angegeben[18]; die Zahlen werden aber stark reduziert werden müssen. Den Kampf eröffneten diese Truppen durch Plänkler, die in aufgelöster Ordnung gegen den Feind vor-

---

15. Rüstow: Geschichte der Infanterie I 211; Jähns: Handbuch S. 1044.
16. Handbuch S. 1044 ff.
17. a. a. O. S. 46 ff.
18. a. a. O. II 48.

gingen, und denen geschlossene Haufen folgten. Es wäre falsch, wenn man glauben wollte, daß die junge Armee Gonzalos nun sofort Riesenerfolge erzielt hätte, wie Jähns es darstellt, der von den durch ihre „Ruhe und Geschlossenheit ehrfurchtgebietenden spanischen Schlachthaufen“ redet[19]. Die folgende Schilderung Hobohms setzt auf diesen übertriebenen Lobspruch einen gewaltigen Dämpfer[20]: „Als Gonzalo einen Monat nach seiner ersten Ankunft in Calabrien durch König Ferdinand von Neapel zu einem Gefecht mit den Franzosen herangezogen wurde, da erhob er lauten Widerspruch, weil die spanischen und italienischen Fußknechte trotz numerischer Ueberlegenheit den Schweizern nicht entfernt gewachsen wären, weder an Qualität der Waffen, noch an Festigkeit der Ordnung. Sie führten noch nicht den schweizerischen Spieß und hatten noch nicht gelernt, geschlossen zu fechten.‘ In der Tat liefen seine Spanier, als die Schweizer kaum die Spieße niederließen, genau so davon, wie die Italiener (Gefecht bei Seminara 21. 6. 1495).“ Das „Ehrfurchtgebietende“ läßt in dieser Schilderung also doch noch recht zu wünschen übrig. Noch einen anderen, übrigens weit verbreiteten, Irrtum, der besonders drastisch bei Jähns zur Geltung kommt, möchte ich hier gleich berichtigen. Jähns schreibt in seiner „Geschichte der Kriegswissenschaften“ folgendes[21]: „Die Spanier erschienen der Hauptmasse nach, gleich den Kriegern des alten Rom, mit Schwert und Schild bewaffnet und weit mehr für den Einzelkampf geeignet, als die Deutschen. Wohl führten auch die vorderen Glieder ihrer batallatas Piken, um den Einbruch zu erzwingen oder abzuwehren, aber im Handgemenge waren die ringfertigen und behenden spanischen Rundschildner den deutschen Halmbartieren sehr überlegen; ja oft war ihr Vertrauen auf den geschickten Gebrauch von Degen und Dolch und auf

---

19. Handbuch S. 1045.
20. a. a. O. II 240.
21. I 699.

die Tüchtigkeit von Rüstung und Schild so groß, daß sie es wagten, mit kleinen beweglichen Abteilungen, den cuadrillas, die hellen Haufen der nordischen Gegner von mehreren Seiten zugleich anzupacken und sich in mörderischem Ringen gleichsam hineinzufressen.“ Nach dieser Schilderung, deren Farbenfreudigkeit, wie oft bei Jähns, auf Kosten der Sachlichkeit geht, könnte es so scheinen, als ob wirklich die alten römischen Legionäre in den Spaniern auferstanden wären; dies ist aber keineswegs der Fall. Auch hier wieder werde ich das Urteil Hobohms dagegen halten, das die Uebertreibungen der Jähnsschen Darstellung auf das Maß des Wahrscheinlichen zurückführt. Er schreibt[22]: „An eine Ausgestaltung der Schwertkämpfer war für die Spanier nicht zu denken. Die paar ausgesuchten Einzelkämpfer, die wir mit Schild und Schwert haben arbeiten sehen[23], erzielten ihre Erfolge gegen die Riesenkraft der Landknechtsphalanx doch eben nur als untergeordnete Bundesgenossen einer gleichartigen Phalanx, und wenn sie ... gegen eine Pikenierabteilung selbständig gewirkt haben, so war das nur in ganz kleinem Maßstabe möglich. Wenn Schwertkämpfer massenweise auftreten sollen, bedürfen sie eines ganz anderen Grades von Führung, als Pikeniere, und einer Disziplin, wie sie in diesem Jahrhundert nicht vorhanden war.“ An der Darstellung, die Jähns gibt, und die auch durch Machiavelli unterstützt wird[24], ist also nur so viel richtig, daß einige auserlesene Mannschaften im Nahkampfe mit Schwert und Schild arbeiteten, wogegen die Hauptmasse Spieße trug. Diese waren zwar kürzer, als die bis zu 18 Fuß langen Piken der Schweizer, aber nach und nach gewöhnten sich auch die Spanier an längere Piken, wenn sie auch die Länge nie übertrieben haben. Der Gebrauch von Degen und Dolch wird

22. II 452 f.

23. Bei Ravenna (1512); ich komme später darauf. Auch bei der Belagerung Barlettas (1503) sind einzelne spanische Schwertkämpfer aufgetreten. Vgl. Hobohm II 416.

24. Vgl. Hobohm II 449.

nach der Schlacht von Ravenna (1512) in keiner Quelle mehr erwähnt und ist völlig aufgegeben worden; Schilde dagegen sind späterhin, auch von anderen Nationen, noch benutzt worden; besonders beim Sturm auf Festungen, wo sie ja nützliche Dienste leisten konnten[25].

Wir sehen, daß die übertriebenen Darstellungen von den hervorragenden Leistungen und Eigenarten der spanischen Infanterie um die Wende des 15. Jahrhunderts unberechtigt sind. Die damals in Italien kämpfenden Spanier hatten in bezug auf Bewaffnung und Kampftechnik wohl ihre kleinen nationalen Eigentümlichkeiten, waren aber noch so tief im ersten Stadium ihrer Entwicklung, daß von einer spanischen Infanterie im Sinne einer fertigen Truppe noch nicht gesprochen werden kann. Im Laufe eines knappen Jahrzehnts gelang es jedoch der rastlosen Erziehungsarbeit Gonzalos, auch dies zu erreichen; ehe wir uns aber den Erfolgen zuwenden, die er in dieser kurzen Zeit erzielt hat, wird es nötig sein, einige Worte über das Soldatenmaterial zu sagen, das ihm zur Verfügung stand.

Es pflegten im allgemeinen nicht die besten Elemente zu sein, die gegen Sold ins Feld zogen. Abenteurer, entsprungene Verbrecher und andere Leute, denen der Boden ihrer Heimat zu heiß geworden war, dienten in großer Zahl in den europäischen Armeen; und bei den Spaniern ist es auch nicht anders gewesen[26]. Trotzdem ist es auffällig, daß die spanischen Truppen sich in überraschend kurzer Zeit als leistungsfähiger, disziplinierter und arbeitswilliger erwiesen, als andere, und daß infolgedessen die vielen Untugenden deutscher, italienischer und französischer Soldaten, besonders Ungehorsam und Meuterei, bei ihnen eine verhältnismäßig seltene Erscheinung blieben. Den Grund dafür haben wir wohl in der Tatsache zu sehen, daß das spanische Heer, wie das der schweizerischen

25. Vgl. Rüstow I 218; Hobohm II 449 ff.
26. Vgl. Hobohm II 239 f.

Eidgenossenschaft, sich ausschließlich aus Landeskindern zusammensetzte, die durch religiöse und nationale Bande fester zusammengehalten wurden, als etwa italienische Söldnerscharen, die sofort auseinanderliefen, sobald die Bezahlung ins Stocken geriet. Dazu kam, daß die Spanier gezwungen waren, fern von der Heimat in Ländern Krieg zu führen, deren Bewohner nicht übermäßig entzückt von ihrer Anwesenheit waren, so daß den spanischen Soldaten nichts anderes übrig blieb, als sich eng aneinander anzuschließen und durch festes, kameradschaftliches Zusammenhalten ihr Dasein erträglich zu gestalten. Dieser Zusammenhalt führte allmählich zur Bildung sogenannter Kameradschaften (amistades), d. h. zum Zusammenschluß mehrerer Soldaten zu einer Art Klique, die, wie de la Noue sagt[27], „durch tegliche Konversation und Gebrauch eynes Feuers und Bets — — Lieb und Treu unter ihnen anzündet". Nicht nur die Soldaten unter sich gründeten diese amistades, sondern auch höhere Offiziere nahmen junge Adlige, die im Heere dienten, unter ihren Schutz. Man wird sich aber davor hüten müssen, in diesen Kameradschaften etwa, wie Rüstow[28], ideale Freundschaftsbündnisse zu sehen; es war lediglich eine Zweckmäßigkeitssache, die freilich das Gute hatte, daß die Soldaten von einander lernten, und daß der innere Zusammenhalt der Armee dadurch gefestigt wurde[29]. Für die militärische Erziehung war die durch nationale und kameradschaftliche Zusammengehörigkeit gefestigte Struktur des Heeres begreiflicherweise von entscheidender Bedeutung, und dazu kam noch, daß der spanische Soldat eine natürliche Veranlagung zum Soldatenberufe mitbrachte oder, wie Hobohm es nennt[30], „ein gewisses Talent zum Kommiß". Gewandtheit, Beweglichkeit und eine ausgesprochene Fertigkeit im

27. Discours politiques et militaires 370 f.

28. a. a. O. I 215 ff.

29. Vgl. über die Kameradschaften auch den „Discurso" des Martin de Eguiluz (s. Kapitel 5).

30. a. a. O. II 242.

Schießen haben wesentlich dazu beigetragen, das Feuergefecht und die Taktik der geschlossenen Spießerhaufen in der spanischen Armee frühzeitig auf eine hohe Stufe zu bringen.

Machiavelli freilich hat in merkwürdiger Verkennung der Tatsachen behauptet, daß die Spanier nur tüchtig geworden wären, weil ihnen, fern von der Heimat, jede Möglichkeit gefehlt hätte, zu fliehen[31]. Er geht also von Negativen aus, was angesichts der vielen positiven Erfolge, die die Spanier schon zu seiner Zeit errungen haben, gewiß nicht berechtigt ist. Die auffallend schnellen Fortschritte, die Gonzalo bei seinem Erziehungswerke machte, beruhen zum guten Teil auch auf seiner eigenen Persönlichkeit. Der Ruf eines bedeutenden Strategen, der ihm vorausging, verband sich aufs glücklichste mit seiner Gabe, die Bedürfnisse seiner Soldaten zu berücksichtigen und ihnen nicht nur der strenge Lehrmeister, sondern auch ein fürsorgender Freund zu sein, der gute Leistungen belohnte und jeden Fortschritt anerkannte[32]. Was er erreicht hat, kann durch nichts besser illustriert werden, als durch die großen kriegerischen Ereignisse im ersten Viertel des 16. Jahrhunderts, an denen spanische Truppen teilgenommen haben. Ich gebe daher im folgenden eine Uebersicht über die betreffenden Schlachten, soweit die Tätigkeit der Spanier darin in Frage kommt.

Die erste große Schlacht auf norditalienischem Boden, an der spanische Truppen als geschlossenes Ganze teilgenommen haben, ist die von Ravenna (11. 4. 1512)[33]. Sie ist das Hauptereignis im Kriege der Liga (Papst, Spanien, England, Venedig) gegen Frankreich. Das Heer der Liga betrug etwa 16 000 Mann, darunter 6000 Spanier unter dem Grafen Pedro Navarra. Die Franzosen unter Gaston de Foix waren be-

31. Vgl. Hobohm II 239.

32. Gute Leistungen sollen, nach de la Noue (S. 378), mit Belohnungen von 2—8 Kronen bezahlt worden sein.

33. Ich benutze für die Darstellung dieser Schlacht: E. Siedersleben: „Die Schlacht bei Ravenna." Berl. Diss. 1907.

deutend stärker; sie zählten 18 000 Mann Infanterie, 1900 Lanzen und 3000 leichte Reiter; dazu kamen 24 Geschütze der Liga gegen 50 französische. Der numerischen Unterlegenheit entsprechend, war die Schlachtordnung der Spanier defensiv. Vor der Front ihrer Stellung zog sich ein Graben hin, der von den spanischen Infanteristen ausgehoben worden war. Wir können hieraus schon die bessere Disziplin der Spanier erkennen; andere Nationen waren für Schanzarbeiten im allgemeinen nicht zu haben[34]. Hinter dem Graben stand das liguistische Fußvolk in drei Haufen hintereinander. Im ersten Treffen standen die 6000 Spanier in einer Phalanx, die den Graben in seiner ganzen Ausdehnung schützte. Vor ihrer Front hatten sie sich außerdem durch die Aufstellung mehrerer mit Lanzen benagelter Karren gesichert. Nach anfänglichem Geschützkampf ging das französische Fußvolk infolge der durch die Artillerie erlittenen Verluste „nach vorn durch", stürmte gegen die spanische Phalanx an, wurde aber abgewiesen. Als nun das französische Geschützfeuer auch in den spanischen Reihen hauste, befahl Navarra seinen Leuten, sich hinzulegen; hierdurch wurde die Wirkung der Geschosse abgeschwächt und die spanische Infanterie hielt die Beschießung aus. Navarras strategischer Gedanke war der einer Defensiv-Offensive; d. h. er wollte die Franzosen anlaufen lassen, um dann im geeigneten Augenblicke selbst zum Angriff überzugehen. Dieser Plan wurde durch die auf den Flügeln haltende liguistische Reiterei unter Fabricius Colonna zunichte gemacht, denn dieser ging vorzeitig zum Angriff über, weil die Pferde das feindliche Feuer nicht aushalten konnten. Nun sah Navarra sich genötigt, mit der Infanterie ebenfalls anzugreifen. Dabei prallte er mit seinen Spaniern auf den deutschen Landknechtshaufen, der im französischen Heere diente, und mit

34. Vgl. auch Hobohm II 243; Daniels: Gesch. d. Kriegswesens III 105 f.

diesen gut geschulten Soldaten lieferten sich nun die Spanier einen hartnäckigen Nahkampf. Bei dieser Gelegenheit wird berichtet, daß die Spanier zum Teil unter den Spießen der Deutschen wegkrochen, sich mit Dolch und Schild eine Gasse bahnten und tief in den Gevierthaufen der Landsknechte eindrangen. Hobohm[35] zitiert auch noch eine Quelle, nach der die Spanier sogar über die vorgestreckten Spieße der Landsknechte hinweggelaufen sein sollen, um gewissermaßen von oben her in den feindlichen Haufen einzudringen. Wir haben vorhin schon gesehen, daß dieser Dolchkampf nur von wenigen Einzelkämpfern ausgeführt wurde und in dieser Schlacht offenbar zum letzten Male angewandt worden ist. Der tapferen spanischen Infanterie gelang es aber trotz dieser für die Deutschen neuartigen Kampfesform nicht, den feindlichen Haufen zu sprengen. Da die liguistische Reiterei inzwischen völlig geschlagen worden war und die französische Kavallerie den Spaniern in die Flanken kam, mußten diese zurück. Gedeckt durch eine 500 Mann starke Sonderabteilung, erfolgte dieser Rückzug im geschlossenen Haufen und in guter Ordnung, so daß die spanische Infanterie auf diese Weise der Vernichtung entging; Navarra wurde gefangen genommen. Die Schlacht bei Ravenna ist, trotz ihres für die Spanier unglücklichen Ausganges, ein Beweis dafür, wie leistungsfähig diese inzwischen geworden waren. Wir erfahren erstens, daß sie bereitwillig Gräben ziehen, zweitens, daß sie auf Befehl ihres Führers unbeweglich im feindlichen Feuer aushalten, und endlich, daß sie, vom Feinde bedrängt, einen geordneten Rückzug antreten und dabei sogar noch von einer kleinen Sonderabteilung tapfer beschützt werden. Wenn man bedenkt, daß dieser Fortschritt in der überraschend kurzen Zeit von 10—12 Jahren erzielt worden ist, wird man zugeben müssen, daß in den spanischen Soldaten ein ausgezeichneter militärischer Kern steckte.

Zehn Jahre später sehen wir spanische Infanterie Seite an

---

35. a. a. O. II 449 ff.

Seite mit deutschen Landsknechten in der Schlacht bei Bicocca (27. 4. 1522) gegen die Franzosen kämpfen. Wiederum war die französische Streitmacht unter Lautrec der kaiserlichen unter Prosper Colonna und dem Grafen Pescara bedeutend überlegen: 17 000 Kaiserliche standen gegen 30 000 Franzosen. Die Verteidigungsstellung des kaiserlichen Heeres war in der Front durch einen kleinen Hohlweg geschützt. Dahinter standen die Geschütze und hinter diesen 4 Haufen Infanterie nebeneinander. Die 15 000 Mann im französischen Solde stehenden Schweizer griffen diese Stellung in 2 Haufen an, erlitten aber durch die feindliche Artillerie und wohlgezieltes Feuer der spanischen Arkebusiere so starke Verluste, daß Spanier und Landsknechte zur Offensive übergingen, sobald die Schweizer den Hohlweg erreicht hatten. Die für unüberwindlich gehaltenen schweizerischen Gevierthaufen wurden in dem sich entspinnenden Kampfe vollständig besiegt, so daß neben den deutschen Landsknechten auch den spanischen Arkebusieren und Pikenieren der Ruhm gebührt, die beste Infanterie der Zeit geschlagen zu haben[36]. Für den schnellen Fortschritt ihrer Entwicklung ist dieser Sieg ein deutliches Merkmal, dem aber drei Jahre später ein noch viel glänzenderer Beweis sich anreiht: die Schlacht bei Pavia (24. 2. 1525)[37]. Das kaiserliche Heer unter Pescara bestand aus etwa 13 000 Deutschen und 6000 Spaniern, denen etwa 25 000 Franzosen unter ihrem Könige Franz I. gegenüberstanden. Die Franzosen belagerten Pavia, und Pescara hatte beschlossen, die Stadt zu entsetzen. Nördlich von Pavia lag ein großer, von einer Mauer umzogener Park. In die Nordmauer ließ Pescara in der Nacht vom 23. zum 24. Februar drei große Breschen legen und beim Morgengrauen 1500 deutsche und 1500 spa-

---

36. Vgl. Paul Kopitsch: „Die Schlacht bei Bicocca.“ Berl. Diss. 1909.

37. Zur Darstellung benutze ich die Dissertation von Reinhard Thom: „Die Schlacht bei Pavia.“ Berlin 1907.

nische Schützen durch eine dieser Breschen vorgehen; es war ein sogenannter laufender Haufen, der dem eigentlichen Heere vorauseilte und sich im Falle eines überlegenen feindlichen Angriffs auf die Hauptmacht zurückziehen sollte. Der laufende Haufen drang bis zu einem in der Mitte des Parkes liegenden Meierhofe vor und vertrieb die dort stationierten französischen Gensdarmen. Inzwischen folgte die kaiserliche Hauptmacht durch die Breschen nach. Rechts drang die Kavallerie ein, in der Mitte folgten die Landsknechte, links die Spanier. Infolge einer Verzögerung, die bei den Landsknechten eintrat, kamen die Spanier in die Mitte, und die Landsknechte schlossen sich später nach links an. Als Franz I. die drohende Gefahr erkannte, ging er ihr mit dem größten Teile seines Heeres entgegen und ließ nur die Italiener, die in seiner Armee waren, zum Schutze gegen einen Ausfall der Belagerten zurück. Er eröffnete zunächst ein Artilleriefeuer auf den linken Flügel der Kaiserlichen. Wie Navarra es bei Ravenna gemacht hatte, so machte es jetzt auch Pescara. Er ließ seine Leute sich hinlegen und verhinderte auf diese Weise eine zu starke Wirkung des feindlichen Feuers. Inzwischen hatte der laufende Haufen sich vor starken französischen Kavalleriemassen auf seine Haupttruppe zurückgezogen, und die französische Kavallerie attackierte nun die kaiserliche Reiterei auf dem rechten Flügel. Diese war dem Ansturm nicht gewachsen und wich, während die Franzosen nachdrängten und sich in der Hitze der Verfolgung zu weit von ihrer Hauptmacht entfernten. Diesen Fehler nutzte der scharfblickende Pescara aus. Er ließ seine 1500 spanischen Arkebusiere eine Schwenkung machen, so daß sie die französische Kavallerie in der Flanke faßten und nun ein mörderisches Feuer eröffneten. Es wird berichtet, daß die tapferen Spanier sich mitten zwischen die Reiter gewagt und diese einzeln vom Pferde geschossen hätten. In kurzer Zeit war die französische Kavallerie völlig aufgerieben. Inzwischen hatten sich die deutschen Landsknechte auf dem linken Flügel der Kaiserlichen der französischen Artillerie bemächtigt und die „schwarze Bande“, 5000 ihrer, unter französischer Fahne

dienenden, Landsleute, völlig vernichtet. Wir werden später, bei der Schilderung der Schlacht bei Gravelingen, sehen, daß zwei aufeinanderprallende Haufen deutscher Landsknechte sich auf andere Weise auseinandersetzten, als ihre Volksgenossen bei Pavia. Die siegreichen Landsknechte überwältigten dann noch einen Haufen Schweizer, so daß die Schlacht bei Pavia für die Franzosen zu einer blutigen Niederlage wurde.

Wir haben bei Ravenna die Fortschritte der spanischen Pikeniere gesehen und erkennen bei Bicocca, mehr aber noch bei Pavia, dasselbe bei den spanischen Arkebusieren. Dieselbe Armee, die 30 Jahre früher noch bei Seminara die Flucht ergriffen hatte, als die Schweizer nur die Spieße senkten, triumphierte bei Bicocca über diese gefürchtete Truppe und trug ihr redliches Teil dazu bei, um den Sieg in der großen Renaissanceschlacht bei Pavia zu erringen. Besonders bemerkenswert ist die in beiden Schlachten von den spanischen Schützen bewiesene Kaltblütigkeit und Feuerdisziplin, Eigenschaften, die deutlich die große Arbeit erkennen lassen, die frühzeitig seitens der spanischen Heerführung der Ausbildung selbständiger, von den Pikenieren unabhängiger Arkebusierkompagnien zugewandt worden ist. Was also von anderen Nationen erst um die Mitte des Jahrhunderts als zweckmäßig erkannt worden ist, — die Selbständigkeit der Schußwaffen — war bei den Spaniern schon 25 Jahre früher in vollster Entwicklung begriffen. Doch nicht genug damit; schon bald nach der Schlacht bei Pavia drang bei den Spaniern die Ansicht durch, daß die ungefügen, 7—8000 Mann starken Gevierthaufen, in denen das Fußvolk der damaligen Zeit zu kämpfen pflegte, bei der zunehmenden Bedeutung der Feuerwaffen an Wert verlieren mußten. Sie sahen sich daher nach einem Mittel um, womit sie dieser bevorstehenden Tatsache begegnen konnten, und fanden es, indem sie die riesigen Gewalthaufen in Tercios fortbildeten. Die Tercios sind ebenfalls Gevierthaufen, doch kleiner in ihren Dimensionen. Ein spanischer Tercio bestand durchschnittlich aus 3000 Mann und wurde von

einem „maestro de Campo“ (Generalfeldoberst) geführt. Die Neueinrichtung dieser Tercios wird von neueren Darstellern etwa in das Jahr 1534 verlegt[38]. Pikeniere und Arkebusiere sind die wesentlichsten Bestandteile dieser Formation; Degen und Dolch verschwinden vollständig. Um die Mitte des 16. Jahrhunderts war die Entwicklung der spanischen Infanterie beendet; Tercios, und erhöhte Brauchbarkeit der Schützen gaben ihr ein besonderes Gepräge; soldatische Tüchtigkeit, Gehorsam und Disziplin hatten sie schnell zur besten Armee Europas gemacht, und Sieg auf Sieg trug dazu bei, ihr Ansehen und ihren Ruhm immer weiter zu verbreiten.

Es ist mir im Vorigen nur möglich gewesen, einige Daten aus der Entstehungsgeschichte der spanischen Infanterie herauszugreifen. Im folgenden werde ich an der Hand zweier Ereignisse aus der höchsten Blütezeit spanischer Kriegskunst zeigen, daß der Geist militärischer Leistungsfähigkeit auch dort zu finden war, wo spanische Truppen nur einen kleinen aber guten Kern der Armee bildeten, während die große Masse aus fremden Hilfsvölkern bestand. Es handelt sich um die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen (1557 und 1558), zwei Ereignisse, die weniger die Leistungen speziell spanischer Soldaten, als vielmehr den Einfluß spanischer Grundsätze auf die Strategie der damaligen Zeit erkennen lassen, somit also doch ein Stück spanischer Kriegsgeschichte widerspiegeln.

---

38. Jähns: Handbuch 1047; Brix S. 56 ff. Die Quellen, auf die beide sich stützen, konnte ich nicht ermitteln; ich gebe das Datum daher nur unter Vorbehalt.

## Zweites Kapitel.

# Kritik der Quellen für die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen.

### Uebersicht.

Für die Darstellung der beiden Schlachten von St. Quentin und Gravelingen steht uns ein so reiches Quellenmaterial zur Verfügung, daß die Fülle der Einzel- und Gesamtschilderungen fast erdrückend wirkt. Namentlich für die Schlacht bei St. Quentin ist dies in einem Maße der Fall, daß es viel zu weit führen würde, wenn man alles aufzählen wollte, was über die Schlacht und ihre Vorgeschichte geschrieben worden ist. In St. Quentin befindet sich seit vielen Jahren eine „société académique", die es sich angelegen sein läßt, die Geschichte der Stadt aufzuzeichnen und alles zu sammeln, was jemals über die Ereignisse berichtet worden ist, in deren Mittelpunkt St. Quentin gestanden hat. Diesem Bestreben verdanken wir einen Sammelband, den 7 Mitglieder der Gesellschaft im Jahre 1896 herausgegeben haben, und der eine Fülle von Urkunden, Briefen und Darstellungen enthält, die sich nur auf die Belagerung und die Schlacht von St. Quentin im Jahre 1557 beziehen. Es ist mir unmöglich, im folgenden auf alles einzugehen, was dieses Werk an Gesamt- und Teildarstellungen der Ereignisse, Briefen, Aktenstücken, Gefallenenlisten, Soldtabellen und anderen Aufzeichnungen enthält. Ich greife nur die wichtigsten Berichte heraus und zitiere im Text nur diejenigen, die der Kenntnis der Zusammenhänge förderlich sein können. Es ist bemerkenswert, daß alle in dem Werk ent-

haltenen Berichte die Schlacht selbst nur sehr kurz schildern, so daß man darüber nicht viel erfährt. Dies haben auch die Herausgeber des genannten Sammelwerkes empfunden, denn in einer von ihnen als Einleitung gegebenen Schilderung des Feldzuges von 1557 heißt es: „Aucune relation complète et impartiale de la déroute de St. Quentin ne nous est parvenue ... Les contemporains ... s'abstiennent d'en parler avec détails“[1]. Sehr wertvolle Angaben werden dagegen in dem genannten Werke über die Heereszahlen gemacht; ganze Tabellen, namentlich das spanische Heer betreffend, werden abgedruckt, so daß man hierüber ein umfassendes Bild erhält. Die Ortsangaben lassen dagegen sehr zu wünschen übrig; hierüber werde ich in einem besonderen Kapitel Näheres zu sagen haben.

Außer den in dem genannten Werke enthaltenen Darstellungen besitzen wir noch zahlreiche andere Berichte von Augenzeugen der Ereignisse und die Werke berufsmäßiger Geschichtsschreiber, über die im folgenden Näheres zu sagen sein wird. Ich gehe nunnmehr dazu über, die Quellen im einzelnen einer Kritik zu unterziehen und beginne mit den in dem genannten Sammelwerk enthaltenen Schilderungen, die sämtlich von Teilnehmern des Krieges gegeben worden sind.

## Kritik der zeitgenössischen Berichte.

Die von der „société académique“ in St. Quentin herausgegebene Quellensammlung betitelt sich: „La guerre de 1557 en Picardie“; die erste darin enthaltene Darstellung der Belagerung und Schlacht von St. Quentin nennt sich: „Relation du siège et de la prise de St. Quentin.“ Sie ist von einem anonymen Zeugen der Ereignisse geschrieben worden, der auf spanischer Seite gestanden hat. Die Arbeit bietet für die Kenntnis der Schlacht selbst nichts wesentlich Neues, ist aber doch für die taktischen Maßregeln der Spanier eine brauchbare Quelle. Besonders eingehend wird die Belagerung der Stadt

1. Lemaire: La guerre de 1557 S. XLV.

geschildert, die nicht unmittelbar zum Thema dieser Arbeit gehört. Eingehende Angaben über die Stärke der spanischen Armee erhöhen den Wert der Relation; darauf werde ich in einem besonderen Kapitel zurückkommen. Die Ereignisse selbst werden in der Relation genau ebenso geschildert, wie in den anderen Quellen auch, so daß darüber nichts Wesentliches gesagt zu werden braucht. Die Schreibweise des Verfassers ist lebendig; er versteht seine Eindrücke anschaulich zu schildern und schreibt einen klaren Stil. — Da wir über die Schlacht bei St. Quentin etwa ein halbes Dutzend anonymer Relationen besitzen, sehe ich mich genötigt, bei jeder einzelnen eine nähere Bezeichnung anzugeben, um die verschiedenen Berichte in den Anmerkungen auseinanderhalten zu können. Ich gebe dieser Darstellung die Bezeichnung: Anonyme Relation A.

Das zweite in der Quellensammlung enthaltene Schriftstück betitelt sich: „La campagne de 1557 en Picardie.“ (Anonyme Relation B.) Das Manuskript dieser Arbeit liegt in den Archiven des Escurial, läßt aber weder den Verfasser noch den Entstehungsort erkennen. Sicher ist nur, daß der Schreiber in spanischen Diensten gestanden hat und allem Anscheine nach Offizier in der Armee Philipps II. gewesen ist; wenigstens kann man dies seinem Stil und seinen Kenntnissen nach vermuten. Wie schon der Titel sagt, behandelt die dreißig Foliodruckseiten starke Relation den ganzen Feldzug von 1557; doch schildert sie ebenfalls am ausführlichsten die Belagerung der Stadt, während der Schlacht selbst nur in großen Zügen gedacht wird. Ich habe vorhin schon gesagt, daß es keine ausführliche Ueberlieferung des Kampfes vom 10. 8. 1557 gibt; man muß sich den Verlauf der Ereignisse aus den Angaben der verschiedenen Quellen mühsam zusammensetzen. Es ist sonderbar, daß dies bedeutendste Ereignis des ganzen Krieges so stiefmütterlich behandelt wird, doch läßt die Tatsache sich daraus erklären, daß die Ereignisse sich nicht filmartig abgewickelt haben, sondern sich förmlich überstürzten und dem Beobachter keine Zeit ließen, Einzelheiten in sich aufzunehmen.

Anders die Belagerung der Stadt. Wochenlang lagen die Spanier vor den Toren, gruben sich langsam an die Mauern heran, und der Augenzeuge, der die Absicht hatte, die Ereignisse der Nachwelt zu schildern, konnte mit Muße jedes Ereignis, jede Bewegung, jeden Befehl aufzeichnen. Daher die durchweg weitschweifige Schilderung der für uns weniger wichtigen Belagerung und die vielfach zerfahrene, unübersichtliche und ungenügende Darstellung der Schlacht selbst. Von den 30 großen Druckseiten der vorliegenden Relation nimmt die Schilderung der Schlacht nur eine halbe Seite ein, und das, was dort gesagt wird, ist so allgemein gehalten, daß man es lediglich als eine Bestätigung dessen verwenden kann, was von anderen Quellen auch gesagt wird. Darauf kommt es aber weniger an, denn der große Zusammenhang ist so klar, daß er kaum der Bestätigung bedarf; dagegen fehlt es uns vielfach an der genauen Kenntnis wichtiger Einzelheiten, die für die Beurteilung der taktischen Entschließungen wertvoll sind, und über diesen Mangel kann diese Relation ebensowenig weghelfen, wie die meisten anderen Berichte auch. Ihr Wert wird durch das Fehlen genauer Zahlenangaben außerdem noch beeinträchtigt.

Eine dritte in dem Sammelbande enhaltene Relation betitelt sich: „Guerre de 1557 en Picardie.“ Sie ist noch im Jahre 1557 in Nürnberg in deutscher Sprache gedruckt worden und wird von den Herausgebern des Quellenwerkes dem Führer der spanischen Infanterie deutscher Nation, Lazarus Schwendi, zugeschrieben. Genannt wird der Verfasser nicht; ich kann hier auch nicht nachprüfen, ob Schwendi für den Inhalt verantwortlich ist, oder nicht, bezeichne die Arbeit daher als „anonyme Relation C“. Auch hier handelt es sich um eine Darstellung des ganzen Krieges, von deren ebenfalls 30 Folioseiten drei der Schlacht selbst gewidmet sind. Wertvoll ist, wie ich später zeigen werde, die genaue Schilderung der spanischen Taktik, die es ermöglicht, die im allgemeinen ungenauen Angaben anderer Quellen über diesen Punkt zu er-

gänzen und zu verbessern. Die Darstellung der Belagerung deckt sich durchaus mit dem historisch einwandsfreien Bericht des Verteidigers von St. Quentin, Coligny, den ich weiter unten bespreche; man wird hieraus mit Recht auf die Zuverlässigkeit der Relation schließen dürfen, deren Wert durch einigermaßen ausführliche Zahlenangaben erhöht wird. Bedauerlich ist nur die mangelhafte Darstellung der Oertlichkeit; hierin ähneln sich fast alle Quellen. Einige alte Bilder der Schlacht, die in der Quellensammlung enthalten sind, können über die daraus entstehende Schwierigkeit, genaue Ortsangaben zu machen, auch nicht hinweghelfen; denn die schablonenhafte Zeichenkunst des 16. Jahrhunderts läßt es durchaus zu, in einer bildlichen Darstellung der Schlacht bei St. Quentin auch den Durchzug der Kinder Israel durch das Rote Meer zu sehen.

Die nächste Relation ist auch deutschen Ursprungs und hat den auf spanischer Seite stehenden Intendanten Christoph Haller zum Verfasser. Es ist ebenfalls eine Darstellung des ganzen Feldzuges von 1557, umfaßt aber nur etwa 3 Folioseiten; die Schlacht selbst wird mit 5 Zeilen abgetan, in denen mit Stolz gesagt wird, daß 20 000 Franzosen total zersprengt worden seien. Da die Zahl der Toten angegeben wird, ist die Relation wenigstens in dieser Hinsicht zu gebrauchen.

Eine Relation spanischen Ursprungs, die dem Archiv von Simanca entnommen ist und einen ungenannten Verfasser hat (anonyme Relation D), beschäftigt sich ziemlich eingehend mit der Schlacht bei St. Quentin; sie ist, wie aus einer Bemerkung des Verfassers hervorgeht, schon am Tage nach dem Siege der Spanier geschrieben worden, steht also noch unter dem frischen Eindruck der Ereignisse. Auch hier werden die Bewegungen der spanischen Truppen ähnlich wie in der Relation C geschildert, so daß die Arbeit das Verständnis der Zusammenhänge fördert; irgendwelche neuen Tatsachen bringt sie im übrigen nicht.

Eine drei Folioseiten starke Abhandlung, betitelt: „La déroute de St. Quentin", beschäftigt sich nur mit der Schlacht. Ihr Verfasser ist Ms. de Dinteville, seigneur de Chenets, der als Führer einer Kompagnie schottischer Gensdarmen auf französischer Seite mitgekämpft hat. Seine Schilderung ist besonders deshalb von Bedeutung, weil er an einem Orte gestanden hat, der, wie ich später zeigen werde, bei der Entwicklung der Schlacht eine wichtige Rolle gespielt hat. Wir besitzen über die Vorgänge an diesem Orte nur wenige ins Einzelne gehende Nachrichten, so daß dieser Bericht eines Augenzeugen, der zwar ganz subjektiv seine persönlichen Eindrücke und Erlebnisse schildert, doch eine wertvolle Ergänzung der spärlichen Quellennachrichten bildet. Da ich später über diesen Teil der Schlacht ausführlich berichten werde, kann ich mir hier ein näheres Eingehen auf Einzelheiten versagen.

Dieser Darstellung folgt wieder eine anonyme Relation italienischer Herkunft (anonyme Relation E), die sich gleichfalls in aller Kürze nur mit der Schlacht selbst beschäftigt und von einem Mitkämpfer auf französischer Seite herrührt. Der Verfasser muß unmittelbar nach der Schlacht geschrieben haben, denn er v e r m u t e t erst, daß der französische Feldherr Montmorency gefangen worden ist und sagt, daß er noch nicht einmal sagen könne, wie eigentlich die furchtbare Niederlage entstanden sei. „Comme je ne connais pas bien les détails, je laisserai aux autres le soin de faire des discours et de discuter si la perte de la journée est venue d'un mauvais commandement ou de causes accidentelles et fréquentes à la guerre"[2]. Es ist nach diesem Geständnis durchaus unklar, warum der Verfasser überhaupt geschrieben hat; der Nachwelt hat er jedenfalls kein überraschend wertvolles Dokument mit diesem Schriftstück hinterlassen. Mir scheint aber das Vorhandensein dieser Relation eine symptomatische Bedeutung zu haben. Es ist ein Beispiel von dem fraglos vorhandenen

---

2. a. a. O. S. 257.

Bedürfnis, Erlebtes schriftlich zu fixieren. Ob dabei etwas historisch Wertvolles herausspringt, ist den Verfassern gleichgültig; nur so läßt sich die Ueberfülle von Einzeldarstellungen erklären, die beinahe beängstigend wirkt und doch nur verhältnismäßig wenig zur Klärung und Beurteilung des Geschehenen beiträgt.

Eine weitere Relation über die Schlacht bei St. Quentin ist einem Briefe entnommen, den der italienische Gesandtschaftssekretär François Novelli am 18. August 1557, 8 Tage nach der Schlacht, an den Herzog von Ferrara geschrieben hat. Dieser Brief enthält eine kleine Charakteristik des französischen Feldherrn Montmorency, die sich ganz vortrefflich in das Bild fügt, das ich mir an der Hand der verschiedenen Quellenberichte von dem Connétable gemacht habe. Novelli erzählt folgende Geschichte, die in der Morgenfrühe des 10. 8., also kurz vor dem Aufbruch des französischen Heeres zur Schlacht, geschehen ist: „Da er (Montmorency) an diesem Morgen seine Waffen und Kleider in einem Zustande fand, der ihm nicht paßte, geriet er in solche Wut, daß er Schmähungen ausstieß und schließlich alle Anwesenden aus dem Zimmer jagte, ohne auf Fürsten und andere hochstehende Persönlichkeiten, die darin waren, Rücksicht zu nehmen“[3]. Auch sonst enthält dieser Brief neben einer allgemein gehaltenen Schilderung der Schlacht mehrfach eine scharfe Kritik Montmorencys, auf die ich später noch zurückkommen werde; für die Beurteilung der Zusammenhänge ist diese Darstellung jedenfalls wertvoll.

Eine ganz allgemein gehaltene Schilderung des Kampfes enthält der Bericht, in dem der Kardinal de Sens dem französischen Parlament die Niederlage der Franzosen mitgeteilt hat (12. 8. 1557). Die Ausführungen des Kardinals sagen nach keiner Richtung hin etwas Neues oder Bemerkenswertes.

Eine anonyme Relation über den Verlauf der Schlacht

---

3. a. a. O. S. 261.

(anonyme Relation F), ist einem italienischen Briefe vom 13. 8. 1557 entnommen worden; der Schreiber hat in französischen Diensten gestanden. Außer einigen Zahlenangaben, die ich später besprechen werde, bringt die sehr kurze Relation nichts Wichtiges.

Ebenfalls sehr kurz und sehr kritiklos ist die vom 21. 8. 1557 datierte briefliche Darstellung des Kampfes, die der französische Minister des Aeußeren, Jacques Bourdin, seinem Bruder gegeben hat. Er führt die Ursachen der Niederlage auf „vraye pugnicion de Dieu"[4] zurück. Dies ist eine sehr einfache, auch bei anderen Darstellern beliebte, aber keineswegs ausreichende Erklärung; der Minister des Aeußeren hätte bei einigem Nachdenken vielleicht auch glaubwürdigere Ursachen finden können, besonders, da er zugibt, daß viele Franzosen das Weite gesucht hätten, ohne den Feind überhaupt gesehen zu haben[5]. Er tröstet sich wenige Zeilen weiter aber über diesen bedauerlichen Mangel an Mut hinweg: „Le principal est que Dieu par sa bonté nous face la grace de supporter patiemment ce coup de foyt et de recourir à luy et embrasser sa bonté et misericorde, de peur qu'il ne nous advienne pis." Hier haben wir ein Schulbeispiel für die Art und Weise, wie unglückliche kriegerische Verwicklungen selbst von geistig hochstehenden Personen mit religiösen Betrachtungen erklärt werden. Von einem Minister, dessen geistige Tätigkeit bei solchen Anlässen doch vor allem darauf gerichtet sein müßte, nach den wahren Ursachen eines Unglücks zu forschen und Mittel zu suchen, um dergleichen für die Zukunft zu verhüten, sollte man eigentlich ein verständigeres Urteil erwarten, als unklare Phrasen. Wie schlimm muß es da erst um die Denkfähigkeit anderer, weniger hochstehender Männer bestellt sein! Tatsächlich habe ich auch bei der Durchsicht der meisten Quellen gefunden, daß eine kritische Untersuchung taktischer

---

4. a. a. S. 272.
5. a. a. O. S. 273.

und strategischer Maßregeln zu den Seltenheiten gehört. Stattdessen findet man meistens spaltenlange Abhandlungen über die unerforschlichen Wege der göttlichen Vorsehung, durch die der Fortgang der Handlung in störender Weise unterbrochen wird. Dies trägt nicht zum wenigsten dazu bei, daß über viele Einzelheiten noch heute kein Licht verbreitet werden kann, weil die Ereignisse selbst über derartigen weitschweifigen Betrachtungen einfach vergessen werden. Auch der vorliegende Ministerbrief enthält außer den angeführten Tatsachen nichts, was irgendwie zur Erkenntnis des Ganzen beitragen könnte.

Eine deutsche Relation, verfaßt vom Oberst Nikolas von Hatstatt, beschäftigt sich vorwiegend mit der Belagerung und Eroberung von St. Quentin; der Verfasser hat im spanischen Heere gedient. Die Schlacht selbst wird kurz geschildert, und zwar wird vornehmlich die Tätigkeit der deutschen Reiterei hervorgehoben, so daß diese Quelle wichtig für einzelne Phasen der Schlacht ist; ich werde an geeigneter Stelle Näheres darüber sagen. Die anderen Angaben über den Verlauf des Kampfes sind zu kurz und unvollständig, als daß sie Anspruch auf Beachtung erheben könnten.

Mit dieser Relation ist die Zahl der in dem Quellenwerke enthaltenen Schilderungen der Ereignisse erschöpft, und ich gehe nun dazu über, einige andere zeitgenössische Berichte zu besprechen, die uns erhalten geblieben sind. Unter ihnen steht an erster Stelle ein Brief des Seigneur de Lalaing an den Conseil d'Artois über die Schlacht bei St. Quentin[6] (datiert vom 13. 8. 1557). Lalaing befand sich, wie aus seinem Schreiben hervorgeht, während der Schlacht in Cambray, beim Könige Philipp II., zu dessen unmittelbarer Umgebung er gehörte. Das Schreiben ist ebenfalls in Cambray, drei Tage nach der Schlacht, verfaßt worden und beruht, wie mit aller Wahrscheinlichkeit anzunehmen ist, auf authentischen Nachrichten, die dem Könige

---

6. Vgl. Revue des sociétés savantes. VI. série Bd. 6 S. 492 ff.

und seiner Umgebung über den Verlauf der Ereignisse bei St. Quentin zugegangen sind. Der Wert des Briefes liegt in der Erörterung der spanischen Taktik, worauf ich später zurückkommen werde. Die Schilderung der Schlacht selbst bietet außer einigen Zahlenangaben nichts Bemerkenswertes.

Die bei weitem reichhaltigste Quelle über die Schlacht bei St. Quentin sind die Memoiren von François de Rabutin, der als homme d'armes in der Kompagnie des Herzogs von Nevers an dem Kampfe teilgenommen hat. Seine Lebenserinnerungen betiteln sich: „Commentaires des dernières guerres en la Gaule Belgique entre Henry II ... et Philippe II“[7]. Diese „Commentaires“ sind 1559, also unmittelbar nach Beendigung des spanisch-französischen Krieges, in Paris erschienen. In der Vorrede zu seinem Werke versichert Rabutin, unter allen Umständen nur Tatsachen berichten zu wollen: „... en escrivant mon histoire je n'ay usé d'artifices ny enrichy mon stile pour plaire à plusieurs oreilles délicates qui se délectent en l'ornement de langage, parce que suivant la vérité, qui est la fin et l'ame de l'histoire, j'ay esté contraint d'escrire les affaires nuement comme elles sont advenues“[8]. Aehnliche Versicherungen finden sich in seinen Aufzeichnungen noch mehrfach. Für sein Bestreben, nur geschichtliche Tatsachen zu berichten, spricht vor allem der Umstand, daß er mit keiner Silbe von sich selber redet, sondern seine Person völlig in den Hintergrund treten läßt, trotzdem er an fast allen von ihm geschilderten Ereignissen selbst teilgenommen hat. Ferner hat er das deutliche Bestreben, alles zu erzählen, was sich ereignet hat; dies ist an und für sich ja recht dankenswert, für seine Darstellung aber unvorteilhaft, da er kein Meister der Feder ist und die Fülle seines Stoffes absolut nicht übersichtlich geordnet hat; so kommt es z. B., daß er manchmal nebensächliche Dinge mit breiter Behaglichkeit, Hauptsachen dagegen nur kurz schildert.

---

7. Vgl. Buchon: Choix des chroniques etc. Bd. 15 S. 522ff.
8. a. a. O. S. 525.

Die Verworrenheit seines Stils, eine Vorliebe dafür, die Niederlagen der Franzosen auf „evidente punition divine“ zurückzuführen und religiöse Betrachtungen daran zu knüpfen, erschweren es häufig genug, ihm in seiner Darstellung zu folgen, ohne den Faden zu verlieren. Wenn er aber auch für die Fehler der französischen Heerführung, die, wie ich zeigen werde, besonders bei St. Quentin sehr zahlreich sind, weder Verständnis noch ein Wort der Kritik hat, so ist er doch objektiv genug, zuzugeben, daß die Franzosen bei St. Quentin blindlings geflohen sind, ein Beweis dafür, daß er nicht versucht, Tatsachen mit Absicht zugunsten seiner Landsleute zu verdrehen. Da sich seine Ausführungen auch mit denen der anderen Quellen decken, gewinnt man den Eindruck, daß die „Commentaires“ eine zuverlässige Quelle sind, ohne die eine Schilderung der Schlacht bei St. Quentin nicht denkbar ist, da sie ausführlicher als alle anderen auf einzelne Phasen der Schlacht und auch auf ihre Vorgeschichte eingeht. Die Schlacht bei Gravelingen hat Rabutin selbst nicht mitgemacht, sondern schildert sie, wie er sagt, nach den Erzählungen von Augenzeugen, aber nur kurz und in großen Zügen. Ueber seine Zahlenangaben wird an geeigneter Stelle mehr zu sagen sein; nur über seine Ortsangaben füge ich noch ein Wort der Kritik hinzu. Hier versagt er völlig und ist um nichts klarer, als die Mehrzahl der anderen Quellen auch, die in bezug auf Ortsschilderungen eine sonderbare Hilflosigkeit an den Tag legen. Ein Beispiel möge dies beweisen. Rabutin spricht bei der Darstellung der Schlacht bei St. Quentin von der Beschießung des spanischen Lagers durch die Franzosen und fährt dann ganz unvermittelt fort[9]: „Il y avoit un passage fort à douter et dangereux pour nous, distant de ce faubourg d'Isle, où nous estions, environ une lieue.“ Er meint damit eine Furt über die Somme, eine Meile östlich von der Inselvorstadt. Da er aber weder vorher noch nachher von der Somme spricht,

9. a. a. O. S. 694.

sondern diese Furt einfach mit „passage“ bezeichnet, ohne eine nähere Angabe über ihre Lage und ihr Aussehen zu machen, kann der Leser, dem die Oertlichkeit nicht bekannt ist, beim besten Willen nicht wissen, was überhaupt gemeint ist, und dies ist um so nachteiliger, als gerade die genaue Kenntnis dieser Furt wesentlich für das Verständnis der ganzen Schlacht ist. Rabutins ungenügende Ortsangaben bringen es mit sich, daß er diejenigen Leser, die ohne Kenntnis des ganzen Zusammenhanges an ihn herantreten, keineswegs über alle Einzelheiten aufklärt; dies ist sein Hauptfehler. Dem Kenner der örtlichen Verhältnisse kann er dagegen ein anschauliches, zusammenhängendes Bild der Vorgänge geben.

Die einzige Quelle, die sich mit den Vorgängen in dem belagerten St. Quentin beschäftigt, ist der „Discours sur le siège de St. Quentin“[10] von Gaspard von Coligny, dem Kommandanten der Stadt während der Belagerung. Ranke hat den „Diskurs“ als „Denkmal historischer Gewissenhaftigkeit“ bezeichnet[11], und es erübrigt sich, diesem Urteil des großen Historikers noch etwas hinzuzufügen. Von der Schlacht selbst sagt Coligny kein Wort, bringt auch keine Angaben über Heereszahlen, so daß er nur für die Geschichte der Belagerung selbst benutzt werden kann; für diese ist er, wie gesagt, die einzige Quelle.

Mit der Schlacht bei St. Quentin beschäftigen sich neben den „Commentaires“ Rabutins besonders die Memoiren des Sieur Jean de Mergey[12]. Dieser hat als Page des Grafen von La Rochefoucault auf französischer Seite bei St. Quentin mitgefochten und erzählt, im Gegensatze zu Rabutin, nur seine persönlichen Erlebnisse. Sein außerordentlich lebendiger Stil läßt nicht vermuten, daß er seine Lebenserinnerungen erst im Jahre 1613, als 77-Jähriger, geschrieben hat. Mit großer, bei-

10. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 58 ff.
11. Vgl. Marcks, Gaspard v. Coligny I 129.
12. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 252 ff.

nahe jugendlicher Frische weiß er seine Eindrücke zu schildern; doch sein hohes Alter hat ihm manchen Streich gespielt, und in seiner Erinnerung hat sich mancherlei verschoben, so daß er stellenweise Dinge erzählt, die unmöglich den Tatsachen entsprechen können. Wenn er z. B. sagt: „Le Connestable dressoit sa petite armée, petite dis-je, car il ne peut mettre ensemble plus haut de deux mille chevaux et six mille hommes de pied“[13], so irrt er sich, wie ich später zeigen werde, ganz gewaltig; das doppelte ist noch zu wenig. Wenn er ferner sagt, daß es dem Connétable am 10. August nur möglich gewesen wäre, etwa 20 Mann nach St. Quentin hineinzubringen[14], so ist dies auch falsch; wir werden sehen, daß es etwa 450 Mann waren. Seine Ortsangaben sind ebenfalls sehr ungenau. Die von Rabutin als „passage“ bezeichnete Furt nennt er „chaussée“, ohne den Fluß zu erwähnen, so daß man ohne weiteres nicht weiß, was gemeint ist. Man kann sagen, daß alle Dinge, die nicht unmittelbar mit seiner Person zusammenhängen, seinem Gedächtnisse nur unvollständig erhalten geblieben sind; dagegen wird er sofort anschaulich und ausführlich, sobald er auf seine persönlichen Erlebnisse zu sprechen kommt. Z. B. ist er, außer dem später besprochenen Belcarius, die einzige Quelle, die dem Connétable Fehler nachweist; alle anderen Darsteller gehen vorsichtig um jede Kritik herum. Am besten kommt dies bei der Schilderung des Beginns der Schlacht zum Ausdruck. Wir werden sehen, daß die Spanier die mehrfach erwähnte Furt überschritten, um die Franzosen anzugreifen; während nun alle anderen Quellen, außer Belcarius, dies Manöver der Spanier als eine nicht zu verhindernde Tatsache hinstellen, berichtet Mergey, daß der Connétable rechtzeitig gewarnt worden ist, daß ihm Gegenmaßregeln vorgeschlagen worden sind, deren Zweckmäßigkeit auf den ersten Blick einleuchtet, daß der Connétable aber alle Mahnungen und Vorschläge zurückgewiesen habe; dies

---

13. a. a. O. S. 254.
14. a. a. O. S. 255.

„fut cause de nostre desroute“[15]. Für die ganze Beurteilung der Schlacht ist diese klare, unzweideutige Aussage eines Augenzeugen von großer Bedeutung, und da Mergey noch mehrfach Dinge, die bei den anderen Quellen als bloße Tatsachen erscheinen, auf ihren Wert hin untersucht, gibt er für manche wichtige Einzelheit sehr brauchbare Kriterien, so daß er trotz vieler Ungenauigkeiten, an denen offensichtlich seine durch Alter und Zeit getrübte Erinnerung schuld ist, für die richtige Erkenntnis der Zusammenhänge eine gute Quelle ist.

Die weiteren französischen Memoiren befassen sich mit den in Frage stehenden Ereignissen nicht annähernd so ausführlich, wie die bisher erwähnten; es genügt daher, nur wenige Worte über sie zu sagen.

Die Memoiren Gaspards de Saulx[16] beruhen für die Jahre 1557 und 1558 nicht auf eigener Anschauung, da Saulx erst 1555 geboren ist. Er hat seine Erinnerungen 1621 geschrieben[17], also mehr als 60 Jahre nach den Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen. Infolgedessen kann er als Quelle ersten Grades nicht mehr in Frage kommen, um so weniger, als er die Zeit, die er selbst nicht als erwachsener Mensch miterlebt hat, auch nur sehr kurz behandelt. St. Quentin schildert er in großen Umrissen, Gravelingen überhaupt nicht. Welche Quellen er benutzt hat, läßt sich nicht mehr feststellen. Bemerkenswert ist es, daß er sich in seiner kurzen Betrachtung über St. Quentin sehr abfällig über den Connétable von Montmorency ausspricht. Er schreibt z. B.: „Lequel ... injurie tous ceux qui parlent à luy“[18]; dies entspricht durchaus dem Charakterbilde Montmorencys, das ich aus den verschiedenen Quellenbeschreibngen gewonnen habe. Da Saulx nur die notwendigsten Mitteilungen über die Schlacht selbst macht, läßt

15. a. a. O. S. 256.
16. Vgl. Buchon Bd. 13 S. 1 ff.
17. Vgl. a. a. O. S. XIII.
18. a. a. O. S. 224.

es sich nicht feststellen, ob er im einzelnen den richtigen Eindruck von den Ereignissen gehabt hat; das, was er sagt, ist im wesentlichen richtig; über seine Zahlenangaben wird später Näheres zu sagen sein.

Ebenso kurz, wie Saulx über St. Quentin, schreibt Ms. de la Chastre in seiner „Prinse de Calais et de Thionville“[19] über Gravelingen. Er hat die Schlacht selbst nicht mitgemacht, war aber zur selben Zeit im Heere des Herzogs von Guise, der kurz vorher Thionville erobert hatte und nach der Eroberung in der Richtung auf Calais zog, um sich mit den dort stehenden französischen Truppenteilen zu vereinigen. Chastre war also zur Zeit der Schlacht nicht weit von Gravelingen entfernt und hat seine Kenntnisse über ihren Verlauf aus Mitteilungen von Augenzeugen gewonnen. Bemerkenswert in seiner Darstellung ist die Behauptung, daß ein Teil des französischen Heeres bei Gravelingen bei eintretender Flut mit heiler Haut entkommen wäre; dies ist offenbar unrichtig; keine andere Quelle weiß etwas davon; selbst alle französischen Berichterstatter sprechen von völliger Vernichtung der Franzosen. Im übrigen ist Chastre so wenig ausführlich, daß über seine Glaubwürdigkeit kein Bild zu gewinnen ist.

Den erwähnten französischen Memoiren steht spanischerseits noch die Darstellung eines Augenzeugen gegenüber, die auch in der oben erwähnten Quellensammlung teilweise abgedruckt, vollständig aber nur von M. L. Torfs im Jahre 1868 herausgegeben worden ist[20]. Es handelt sich um das Tagebuch eines im spanischen Heere dienenden Flämen. Die Charakteristik, die der Herausgeber von dem anonymen Verfasser entwirft, habe ich bestätigt gefunden und lasse sie zur besseren Beurteilung der Persönlichkeit des Schreibers teilweise folgen: „. . . à en juger par l’ortographe de certains mots usuels, l’auteur serait originaire des provinces septen-

19. Vgl. Buchon Bd. 14 S. 77 ff.

20. M. L. Torfs: Campagnes de Charles V. et de Philippe II. Anvers 1868.

trionales des Pays-Bas. . . . Il semble aussi, qu'il ait appartenu à l'artillerie (sein Interesse am Geschützwesen ist unverkennbar); mais s'il y avait une position, elle doit avoir été très-subalterne, car de l'ensemble des mouvements stratégiques, il ne sait pas plus long que le dernier pionnier. Par contre, il annote assez exactement les dates et les lieux d'étape du gros de l'armée commandée par le duc de Savoie." Hauptsächlich beschäftigt der Verfasser sich mit der Belagerung von St. Quentin, und hier lassen sich seine Angaben sehr genau kontrollieren, da er jedes von ihm erwähnte Ereignis genau datiert. Ich habe ihn mit Coligny, dem französischen Darsteller der Belagerung, verglichen und gefunden, daß sich die Angaben beider Männer Punkt für Punkt miteinander vereinigen lassen, so daß an der Glaubwürdigkeit des anonymen Berichtes nicht zu zweifeln ist. Daß seine Zahlenangaben, wie ich später zeigen werde, viel zu hoch gegriffen sind, kann an seiner sonstigen Zuverlässigkeit nicht zweifeln lassen, denn einfache Leute haben selten ein richtiges Urteil über Größenverhältnisse, sondern neigen zu Uebertreibungen. Tatsache ist es, daß seine Mitteilungen über die Ereignisse selbst im allgemeinen der Kritik standhalten, so daß man den anonymen Bericht als brauchbare Quelle betrachten kann.

Die Zahl der zeitgenössischen Berichte schließt mit zwei sehr unvollständigen Darstellungen der Schlacht bei Gravelingen, die aber den Vorzug haben, amtlich zu sein. Ich bespreche sie im folgenden und gehe dann zur Kritik der berufsmäßigen Geschichtsschreiber über, die sich mit den fraglichen Ereignissen beschäftigt haben.

„Discours du voyage de Dunquerke envoyé par M. le mareschal de Termes à monseigneur le duc de Guise"[21]. Diesen Bericht hat der Marschall von Termes, der Führer des französischen Heeres bei Gravelingen, im Jahre 1359 seinem Vorgesetzten, dem

---

21. Vgl. Mémoires de Boyvin de Villars (Buchon XIII S. 813 ff.).

Herzog von Guise, als offizielle Darstellung des Verlaufs seines Zuges nach Dünkirchen, der mit der Schlacht bei Gravelingen endete, eingeschickt. Es unterliegt keinem Zweifel, daß Termes den „discours" nicht deshalb geschrieben hat, um eine authentische Schilderung der Schlacht bei Gravelingen zu geben — dies wäre ein Jahr nach der Schlacht überflüssig gewesen —, sondern daß er die Absicht hatte, sich gegen Vorwürfe zu verteidigen, die ihm offenbar wegen seiner Truppenführung gemacht worden sind; mehrere Redewendungen, wie z. B. die folgende: „... pour sçavoir à la vérité, comme les choses passèrent audict combat, je m'en remets à tous les gens de bien qui y estoient ..."[22], lassen zur Genüge erkennen, daß es sich um eine Verteidigungsschrift handelt. Es liegt auf der Hand, daß jemand, der sich verteidigt, dazu neigt, sich selbst in ein möglichst gutes Licht zu setzen, und man wird deshalb von vornherein mit Entstellungen und Schönfärbereien zu rechnen haben. Ich werde bei der Schilderung der Schlacht bei Gravelingen nachzuweisen suchen, daß die Fehler, die der Marschall gemacht hat, erst während der Schlacht beginnen; es wäre demnach auch richtig, den auf die Schlacht selbst bezüglichen Teil seiner Darstellung einer besonderen Kritik zu unterziehen. Dieser Mühe hat Termes uns aber selbst enthoben, denn seine Schilderung bricht mit dem Beginn der Schlacht plötzlich ab. Alle vorhergehenden Ereignisse erzählt er mit großer Ausführlichkeit und, wie es scheint, auch mit sachlicher Richtigkeit, denn seine Ausführungen decken sich im wesentlichen mit denen aller anderer Quellen; aber da er über die Vorgänge während der Schlacht völlig schweigt, sinkt er für uns zu einer Quelle von geringerer Bedeutung herab und braucht im einzelnen nicht näher besprochen zu werden, zumal da er außer einer ganz allgemeinen Bemerkung auch keine Zahlenangaben macht.

„Bericht Egmonts an König Philipp II. über die Schlacht

---

22. a. a. O. S. 816.

bei Gravelingen (verfaßt am 13. 7. 1558)“[23]. An lakonischer Kürze gibt dies Bulletin dem berühmten „veni, vidi, vici“ wenig nach. Mit knappen Worten wird gesagt, daß die Franzosen geschlagen worden seien, die gefangenen Offiziere werden aufgezählt, und über die Haltung der spanischen Truppen wird eine kurze Bemerkung gemacht. Als erschöpfende Quelle ist der Bericht demnach nicht zu gebrauchen, da er sich absolut nicht auf Einzelheiten einläßt. Die Tatsachen, die er erwähnt, werden von keiner anderen Quelle widerlegt.

## Kritik der Geschichtsschreiber.

Sechs Geschichtsschreiber sind es, die während oder bald nach der Zeit gelebt und geschrieben haben, zu der die beiden Schlachten stattgefunden haben, und zu ihnen gesellt sich noch ein St. Quentiner Geistlicher, Quentin de la Fons, der eine Geschichte seiner Vaterstadt verfaßt hat. Ich zitiere die in Frage kommenden Werke nach der Reihenfolge ihres Erscheinens:

Ludovicus Guicciardini: „Commentarii de rebus memorabilibus . . . vero in Belgio.“ Libri tres. (S. Annales rerum Belgicarum S. 97 ff.) Frankfurt a. M. 1580. Dies Werk ist für die Schlacht bei St. Quentin weniger wichtig, als für die bei Gravelingen. St. Quentin wird nur in großen Zügen behandelt, während er Gravelingen sehr eingehend schildert. Guicciardini ist der erste Geschichtsschreiber, der die Jahre 1557 und 1558 behandelt hat, und daher halte ich ihn für den Urheber der heute noch gültigen Ansicht, daß bei Gravelingen eine englische Flotte in den Kampf eingegriffen hat; wenigstens erwähnt vor ihm kein Schriftsteller etwas davon, während die späteren Geschichtswerke diese Erzählung ziemlich wörtlich von ihm übernommen haben. Ich brauche hier nicht näher darauf einzugehen, da ich über die angebliche

---

23. Vgl. Gachard Analectes Belgiques S. 108.

Teilnahme englischer Schiffe in einem besonderen Kapitel Näheres sagen werde. Was Guicciardini sonst berichtet, entspricht in allem Wesentlichen den Angaben aller zuverlässigen Quellen. Sehr schwer ist es, aus seinen spärlichen Zahlenangaben brauchbare Schlüsse zu ziehen, denn er zählt die Truppen nach Cohorten und Manipeln zusammen, so daß man auf die tatsächliche Stärke nicht schließen kann; seine Vorliebe für den Gebrauch lateinischer Eigennamen wirkt überhaupt hindernd auf das Verständnis seiner Darstellung ein. Den Herzog von Savoyen nennt er Allobrox., und die Soldaten der verschiedenen Nationen belegt er mit Namen, die zur Zeit Cäsars üblich gewesen sind. Davon abgesehen ist seine Schreibweise aber verständlich und logisch.

Ein in italienischer Sprache erschienenes Werk steht zeitlich dem Buche Guicciardinis am nächsten. Es ist Giovanni Batista Adrianis 1583 erschienene „Istoria de suoi tempi". Ueber diese Arbeit läßt sich nicht viel Bemerkenswertes sagen, da sie sich auf keine eingehende Schilderung der beiden Schlachten einläßt, sondern sich im Einzelnen nur über Nebensächlichkeiten verbreitet. Begreiflicherweise sucht Adriani als Italiener etwas darin, den Einfluß seiner Landsleute auf den Gang der Ereignisse zu unterstreichen. Er berichtet z. B., daß im Hauptquartier der Spanier viele italienische Herren gewesen seien und führt bei jeder passenden Gelegenheit Aussprüche an, die Ferdinand von Gonzaga, ein geborener Italiener und Freund Philipps II. von Spanien, getan hat. Es lohnt sich nicht, diese Aussprüche auf ihre Richtigkeit hin zu untersuchen, denn auf den Verlauf der Dinge haben sie keinen Einfluß gehabt, und meistens haben sie überhaupt mit der Sache selbst nichts zu tun. Was an tatsächlichen Ereignissen in dem Buche berichtet wird, stimmt in allem Wesentlichen mit den anderen Quellen überein.

Ein sehr mit Vorsicht zu benutzender Schriftsteller ist Antonio de Herrera, dessen „Historia general del mundo" im Jahre 1606 erschienen ist. Soweit dieses Werk

sich mit der Schlacht bei St. Quentin beschäftigt, ist es ziemlich getreu aus dem italienisch geschriebenen Buche Adrianis ins Spanische übersetzt worden; einige Proben mögen dies beweisen. Die Angabe über die Zusammensetzung des spanischen Heeres bei St. Quentin lautet in beiden Büchern folgendermaßen:

Adriani XV 578.

. . . . ottanta cannoni e altra artiglieria minore co multitudine di guastatori . . . numero infinito di palle e di polvere e d'altri strumenti bellici con ispesa incredibile.

Herrera I 292.

. . . . ochenta cañones, sin otras pieças menores y grā numero de guastadores cō infinitas municiones, ingenieros, y otros oficiales de guerra cō gasto increyble.

Die fast wörtliche Uebereinstimmung beider Quellen läßt sich auch bei der weiteren Schilderung der Ereignisse feststellen. Nach der Schlacht bei St. Quentin erzählen beide Quellen über die Fortsetzung der Belagerung folgendes:

Adriani XV 579.

. . . . „e vi si comincio a dare ordine di batterie, e di mine e di cave . . . accio niemo ne entrare, ne uscire ne potesse: e alcuni che depo questo fatto vollancio tentare ne furon ributtati e uccisi."

Herrera I 297.

. . . . „a donde se centinauan las baterias, minas, trincheras, y fosos, para que nadie pudiesse entrar, y los que intentava muertos o presos".

Es kann nach diesen Proben kein Zweifel darüber bestehen, daß Herrera das Werk seines italienischen Fachgenossen mit großer Unbefangenheit ausgebeutet hat, und dies Zeichen von Unselbständigkeit ist um so bedauerlicher, als Herrera der einzige in Frage kommende spanische Historiker ist. Was er an eigenen Forschungen bringt, muß auch mit großer Vorsicht aufgenommen werden, denn es trägt vielfach deutlich den Stempel der Schönfärberei an sich. Er geht bei der Schilderung der Belagerung und Schlacht von St. Quentin mehrfach auf Einzelheiten ein und erwähnt besonders taktische Manöver einzelner spanischer Abteilungen; da aber keine

andere Quelle seine Angaben bestätigt und er selbst nachweislich unselbständig gearbeitet hat, ist es unmöglich, sich diese Einzelheiten zu eigen zu machen, um so weniger, als es sich stets um Dinge handelt, die die Leistungen spanischer Truppen hervorheben sollen. Eine beinahe groteske Fälschung der Tatsachen leistet er sich bei seiner Darstellung der Schlacht bei Gravelingen. Dort soll nach den Schilderungen aller Quellen ein englische Flottille in den Kampf eingegriffen haben; diese Nachricht wird von allen Geschichtsschreibern ziemlich wörtlich dem Werke Guicciardinis entlehnt, wie ich später zeigen werde, und auch Herrera schreibt sie ab; ihm ist es aber doch gegen sein spanisches Nationalbewußtsein gegangen, eine e n g l i s c h e Flotte in den Kampf eingreifen zu lassen, und so macht er kurz entschlossen eine spanische Armada daraus, die er unter den Oberbefehl des Don Luys de Carvajal stellt[24]; dieser Mann wird von Adriani auch erwähnt[25], ist bei ihm aber der Anführer einer kleinen spanischen Abteilung von Fußsoldaten, die als Küstenschutz in einem flandrischen Städtchen stationiert war. Da Herrera, wie ich gezeigt habe, von Adriani so wortgetreu wie möglich abgeschrieben hat, läßt diese Fälschung sich nur so erklären, daß er den Namen von Adriani entlehnt und für seine Zwecke verwertet hat; irgend eine nähere Begründung für seine Behauptung findet sich wenigstens nirgends. Das zusammenfassende Urteil über Herrera kann nach dem, was ich angeführt habe, nur dahin gehen, daß seine Unselbständigkeit und seine Entstellungen der Tatsachen es unmöglich machen, ihn ohne Vorbehalt zu zitieren, soweit er nicht zuverlässige Quellen abgeschrieben hat.

Eine sehr reichhaltige Quelle ist die „Histoire universelle“ des frnzösischen Staatsmannes Jacques Auguste de Thou, der unter dem lateinischen Namen Thuanus eine viel-

---

24. Herrera: Historia general del mundo I 319.
25. Adriani: Istoria de suoi tempi XV 601 f.

seitige schriftstellerische Tätigkeit entfaltet hat. Das vorliegende Werk sollte nach seiner Absicht 138 Bücher umfassen. 18 Bücher erschienen 1604; 1606 kam eine neue Auflage, bis zum 49. Buche, heraus, und 1614 eine dritte, bis zum 80. Buche. Nach seinem Tode (1617) setzten zwei seiner Freunde, Dupuy und Rigault, das Werk aus seinen hinterlassenen Papieren fort. 1733 erschien das fertige Werk im ursprünglichen Text in London und wurde schon 1734 ins Französische übersetzt. Die Bedeutung der Kapitel über die beiden vorliegenden Schlachten liegt in der Tatsache, daß de Thou sehr eingehende Studien in Parlamentsakten und anderen Papieren gemacht hat, die heute nicht mehr vorhanden, wenigstens nicht erreichbar sind; er zählt seine Quellen, die er benutzt hat, im Anfange eines jeden Kapitels auf. Für die Schilderung der beiden in Frage kommenden Schlachten hat er u. a. Adriani, Rabutin und Coligny benutzt, was auch aus der sachlichen Uebereinstimmung seines Werkes besonders mit den beiden letztgenannten Quellen zur Genüge hervorgeht. de Thou schildert sehr ausführlich, bringt aber trotz des umfangreichen Quellenmaterials, das ihm zur Verfügung gestanden hat, nicht mehr Tatsächliches, als Rabutin und Coligny auch bringen. Man wird hieraus schließen dürfen, daß seine anderen Quellen auch nicht mehr und nichts anderes zu sagen hatten, als diese beiden. Seine Zahlenangaben nähern sich denen Rabutins, und es läßt sich, wie ich in den Zahlenkapiteln noch zeigen werde, feststellen, daß er sich gerade hier am engsten an den Wortlaut der Rabutinschen Darstellung hält; aber er schreibt doch nicht blindlings ab, sondern weicht in den Zahlen selbst manchmal, wenn auch nicht erheblich, von Rabutin ab, ein Beweis dafür, daß er in dieser Beziehung andere Ansichten gehabt hat. Freilich lassen seine Angaben sich ebensowenig nachprüfen, wie die Rabutins; denn er stellt sie lediglich in Form einer Behauptung auf, ohne mit einer Silbe zu sagen, woher er sie hat. Nach einem Wort der Kritik oder nach einem eigenen Urteil sucht man, wie bei den meisten

anderen Quellen, auch bei ihm vergebens; er berichtet nur Tatsachen, und wenn ihm etwas unsicher erschienen ist, geht er über ein „on dit" nicht hinaus. Im übrigen ist sein Stil flüssig und klar; er versteht anschaulich zu erzählen und flicht häufig Aussprüche einzelner Personen in seine Schilderung ein. Für die Beurteilung des französischen Führers bei St. Quentin liefert er als einzige Quelle einen wichtigen Beitrag, indem er, wie ich noch zeigen werde, das, was die anderen Berichte nur andeuten, klar ausspricht; es handelt sich darum, daß der französische Generalissimus im entscheidenden Augenblicke verboten hat, sich in einen Kampf einzulassen. Alle anderen Schriftsteller lassen dies Verbot nur ahnen; de Thou sagt als Einziger, daß es tatsächlich bestanden hat und bestätigt dadurch den Eindruck, den man über die Ursachen der französischen Niederlage bei St. Quentin erhält. Dies ist für die ganze Beurteilung der Schlacht von großem Wert. Alles in allem genommen ist er eine Quelle, die wegen ihrer Ausführlichkeit und Klarheit sowohl für die Kenntnis der Schlacht bei St. Quentin, wie für die der Schlacht bei Gravelingen, Anspruch auf Bedeutung machen kann.

Der Kritiker unter den Geschichtsschreibern ist Franciskus Belcarius, dessen „Rerum Gallicarum Commentarii" 1625 in Lyon veröffentlicht worden sind. Wir haben es in ihm zweifellos mit einem scharf denkenden Historiker zu tun, der, in wohltuendem Gegensatze zu den meisten seiner Zeitgenossen, das, was er zum Gegenstande seiner Forschungen gemacht hat, kritisch bewertet und sich nicht durch die damals vielfach beliebten religiösen Betrachtungen von der Sache abbringen läßt. Diesem Vorzug verdankt seine Darstellung eine klare Uebersichtlichkeit; die Ereignisse entwickeln sich bei ihm in logischer Reihenfolge; er vermeidet möglichst jeden Seitensprung und versucht mit großem Erfolge, strategische und taktische Maßregeln der Feldherren auf ihren Wert hin zu prüfen. Ich führe hier schon ein Beispiel an, auf das ich später noch einmal zurückkommen werde. Er verbreitet sich gelegentlich

seiner Darstellung der Schlacht bei St. Quentin mehrfach über den Charakter des französischen Heerführers Montmorency und kommt zu dem Ergebnis, daß dessen Furchtsamkeit und Entschlußlosigkeit in erster Linie zu der Niederlage der Franzosen geführt haben[26]. Dies entspricht vollständig dem, was heute, wo der zeitliche Abstand von den Dingen eine noch bessere Uebersicht gestattet, als Belcarius sie haben konnte, über die Ursachen der französischen Schlappe gesagt werden kann. In allen Zahlenangaben stützt er sich auf Rabutin, wie ich später zeigen werde, und hier versagt seine Kritik, was um so mehr zu bedauern ist, als sich nirgends eine Handhabe bietet, um die unglaublich willkürlichen Berichte über Heeresstärke usw. zu berichtigen. Im übrigen aber besitzt sein Buch wegen seines sachlichen Urteils großen Wert; nur in bezug auf einige Phasen der Schlacht bei Gravelingen hat auch er, wie alle anderen Quellen, von Guicciardini abgeschrieben; ich werde dies später in einem besonderen Kapitel nachzuweisen suchen.

Eine wenig ausführliche Quelle ist der Jesuitenpater Famianus Strada, dessen 1632 erschienenes Werk „de bello Belgico" erst mit der Schlacht bei Gravelingen beginnt und auch diese nur sehr oberflächlich schildert. Der Wert der Darstellung wird durch kritikloses Abschreiben von Guicciardini stark beeinträchtigt. Dieser erzählt z. B., daß nach der Schlacht bei Gravelingen die Bauernfrauen über die französischen Flüchtlinge hergefallen seien, wie die Bacchantinnen über Orpheus[27]. Strada hat diesen Vergleich mit fast denselben Worten in sein Werk übernommen[28]. Da er, wie gesagt, nur ganz kurz über die Schlacht berichtet, erübrigt es sich, Näheres über ihn zu sagen.

Die Zahl der Quellen wird durch ein Werk bereichert, das

---

26. Belcarius: Rerum Gallicarum Commentarii S. 899.
27. a. a. O. III 159.
28. a. a. O. S. 15.

von einem St. Quentiner Geistlichen, Quentin de la Fons, geschrieben worden, aber erst im 19. Jahrhundert von Chr. Gomart unter dem Titel: „Histoire particulière de St. Quentin“ herausgegeben worden ist. Es enthält unter anderem eine Geschichte der Belagerung von St. Quentin im Jahre 1557 und ist insofern bemerkenswert, als es neben einer Karte der Stadt genaue Ortsangaben bringt. Mit Hilfe dieser Darstellung ist es mir erst möglich gewesen, die Oertlichkeit genau zu skizzieren. Im übrigen hat der Verfasser den Schwerpunkt seiner Schilderung nicht auf die Schlacht, sondern auf die Belagerung verlegt, und hier verliert er sich vielfach in eine fruchtlose Polemik gegen Coligny, der seiner Meinung nach den Bürgern der Stadt zu Unrecht Wankelmut und Feigheit vorgeworfen hat. Ich werde in einem besonderen Kapitel auf dieses Thema zurückkommen; es hier näher zu erörtern, würde zu weit über den Rahmen der Arbeit hinausführen. Der Wert des Buches liegt lediglich in den detaillierten Ortsangaben, worauf ich ebenfalls noch im Einzelnen zu sprechen komme. Einige weitere Quellen, die nur ganz kurze Notizen über die Ereignisse bringen, kann ich hier nicht besprechen; auf den Wert ihrer Angaben werde ich an geeigneten Stellen aufmerksam machen.

---

Drittes Kapitel.

## Die Schlacht bei St. Quentin.

(10. 8. 1557.)

### Vorgeschichte des Feldzuges von 1557.

Am 5. Februar 1556 hatte Heinrich II. von Frankreich mit Philipp II. von Spanien den fünfjährigen Waffenstillstand von Vaucelles geschlossen[1]. Frankreichs Finanzen waren erschöpft; Karl V. hatte von St. Juste aus alle Hebel in Bewegung gesetzt, um diesen Stillstand der Feindseligkeiten zu erreichen, und Heinrich ging bereitwillig darauf ein, ohne sich viel darum zu kümmern, daß er kaum zwei Monate vorher einen Geheimvertrag mit Papst Paul IV. gegen Spanien geschlossen hatte[2]. Dieser setzte sich äußerlich mit scheinbarer Ruhe über die neue Wendung der Dinge hinweg, traf aber im Stillen sofort alle Maßregeln, um die Erneuerung des Geheimbündnisses durchzusetzen und mit Frankreichs Hilfe den Krieg gegen das mächtige Spanien aufzunehmen[3]. Er versah den Kardinal Caraffa mit weitgehenden Vollmachten, schickte ihn nach Paris und trug ihm auf, mit allen Mitteln den Waffenstillstand mit Spanien zu hintertreiben. Der Kardinal, ein geschickter Mann, wandte sich an den einflußreichen Herzog von

---

1. Ueber die Verhandlungen dieses Waffenstillstandes vgl. Erich Marcks: Gaspard v. Coligny und das Frankreich seiner Zeit, S. 70 ff.

2. Ranke: Die römischen Päpste I 187.

3. Prescott: History of the reign of Philipp II., Bd. I 127, 129—131; Marcks a. a. O. 80 ff.

Guise, machte mit dessen Hilfe den alternden Connétable Anne von Montmorency, der sich für Caraffas Absichten nicht begeistern wollte, mundtot, verhieß dem schwankenden Könige Mailand und Neapel, versprach ihm Absolution für die Sünde des Vertragsbruches und setzte es wirklich durch, daß im Juli 1556 der erneuerte Vertrag zwischen dem Papste und Frankreich unterzeichnet wurde. Heinrich sicherte seinem Verbündeten ein Heer unter dem Herzog von Guise zu, das im Spätherbst des Jahres in Italien erscheinen sollte[4].

Der Verlauf des Krieges, der im Herbste 1556 zwischen dem Papste und Spanien ausbrach, kann hier in seinen Einzelheiten nicht geschildert werden. Sobald Guise mit dem französischen Heere zur verabredeten Zeit jenseits der Alpen erschien, sah Philipp II., daß der Waffenstillstand gebrochen war und nahm nun auch seinerseits sowohl in Italien, wie auch an der französischen Nordgrenze, wo Coligny auf Befehl Heinrichs die Feindseligkeiten begonnen hatte, den Krieg gegen Frankreich wieder auf (Ende Januar 1557)[5].

### Beiderseitige Rüstungen.

Frankreich befand sich beim Ausbruche des Krieges in keiner angenehmen Lage. Die Blüte seiner Truppen war mit dem Herzoge von Guise nach Italien gezogen, und die französische Nordgrenze, wo der Krieg am heftigsten zu entbrennen drohte, war auf keinen Feldzug vorbereitet. Rückte der Feind aus den Niederlanden gegen die Champagne vor, so stieß er auf unvollkommene, zum Teil nicht vollendete Festungen, und wandte er sich gegen die Pikardie, so konnte man ihm dort so gut wie gar keinen Widerstand entgegensetzen. Die ganze Grenze konnte in der kurzen Zeit, die bis zur Eröffnung des Feldzuges noch übrig blieb, auch nicht

4. Ranke: Päpste I 191.

5. Marcks a. a. O. 100 f.; Garnier: Histoire de France XXVII 343 ff.; Philippson: Westeuropa im Zeitalter Philipps II. usw., S. 45 f.

mehr in Verteidigungszustand gebracht werden, man beschränkte sich also darauf, die Festungen der Champagne auszubauen, weil man glaubte, daß der Feind dorthin den ersten Stoß führen würde. Die Pikardie hielt man für ungefährdet und überließ es ihrem Gouverneur Gaspard v. Coligny, Admiral von Frankreich, mit den geringen verfügbaren Mitteln alles Nötige, so gut es gehen wollte, zu beschaffen[6]. Dagegen wurde der Herzog von Nevers, Gouverneur der Champagne, vom „Conseil du Roi" zur Eile angetrieben und in einen Zustand dauernder Ruhelosigkeit versetzt, bis sämtliche Grenzfestungen dieser Provinz, vor allem Rocroy und Marienburg, imstande waren, eine längere Belagerung auszuhalten[7]. Geldmittel verschaffte die Regierung sich durch Aushebung neuer Steuern, die von der patriotischen Bevölkerung mit großer Bereitwilligkeit getragen wurden.

Auch Spanien hatte frühzeitig damit begonnen, in den Niederlanden Truppen zusammenzuziehen und betrieb seine Rüstungen mit großer Heimlichkeit[8]. Philipp ließ sich von seinem Vater, der im Kloster St. Juste keineswegs zurückgezogen von aller Politik lebte[9], die Mittel zur Anwerbung deutscher Söldner verschaffen und plante vor allem eine Aktion Englands gegen Frankreich. Seine Gemahlin Marie Tudor war für seine Absichten leicht zu gewinnen; dies wußte er recht gut, und im Vertrauen darauf fuhr er im März nach London, wo er mit den maßgebenden politischen Persönlichkeiten solange verhandelte, bis diese sich bereit erklärten, mit Frankreich Krieg anzufangen und Spanien durch eine Armee zu unterstützen. Am 7. Juni wurden dann auch die diplomatischen Beziehungen zwischen England und Frankreich abge-

---

6. Mergey: Memoires (Buchon 14) S. 15.
7. Rabutin: Commentaires (Buchon 15) S. 676 f.
8. De Thou: Histoire de mon temps, XIX 502; Prescott a. a. O. I 171.
9. Prescott a. a. O. I 175.

brochen[10]. Während Philipp diese Verhandlungen führte, wurden in den Niederlanden die Kriegsvorbereitungen eifrig fortgesetzt, ohne daß es bis Ende Juni zu irgendwelchen nennenswerten Feindseligkeiten gekommen wäre[11].

## Heereszahlen.

Die sehr große Zahl der Quellennachrichten über die Schlacht bei St. Quentin liefert auch ein sehr reichhaltiges Zahlenmaterial, mit dessen Hilfe die Stärke der beiden feindlichen Heere sich annähernd genau bestimmen läßt. Wer Hans Delbrücks „Geschichte der Kriegskunst" und andere kriegsgeschichtliche Forschungen aus seiner Feder aufmerksam gelesen hat, wird zu der Ueberzeugung kommen, daß weder das Mittelalter noch die nachfolgenden Jahrhunderte imstande waren, große Armeen aufzustellen. Auch das 16. Jahrhundert hat im allgemeinen starke Truppenmassen noch nicht gekannt. Auf den ersten Blick überrascht es daher, daß Spanien im Jahre 1557 tatsächlich eine Armee ins Feld geschickt hat, die an numerischer Stärke alles bisher Dagewesene in den Schatten stellte. Es handelt sich aber, wie ich zeigen werde, um eine ganz außergewöhnliche, nur für den Moment berechnete Kraftanstrengung eines wirtschaftlich mächtigen Reiches, also um eine Ausnahme. Philipp II. hat das für damalige Verhältnisse riesenhafte Heer nur wenige Monate zusammenhalten können, und in dieser Tatsache liegt der beste Beweis für die Delbrücksche Ansicht, daß es in damaliger Zeit nicht möglich war, große Armeen zu unterhalten. Ein sehr umfassendes Quellen- und Aktenmaterial, das ich im folgenden besprechen werde, wird zur Genüge beweisen, daß die spanische Armee im Jahre 1557 ungeheuer groß gewesen ist, daß aber andererseits gerade in ihrer Größe der Grund zu finden ist, weshalb

---

10. Rabutin IX 678; De Thou XIX 503; Leti: Leben Philipps II, S. 640; Garnier XXVII 348 ff.; Prescott I 72.

11. Rabutin IX 677.

sie nur wenige Monate hat zusammengehalten werden können. Ich gehe nun zu einer Besprechung der einzelnen Berichte über Stärke und Zusammensetzung des spanischen Heeres über. Schon die Vorbereitungen Philipps für den Feldzug lassen darauf schließen, daß ihm daran lag, eine Kraftprobe zu zeigen. Wir sind darüber aus verschiedenen Schriftstücken unterrichtet, die sich in der mehrfach genannten Quellensammlung befinden. U. a. ist dort eine Instruktion abgedruckt, die Philipp dem Ruy Gomez de Silva hat zugehen lassen. Dieser wird nach England und Spanien geschickt, um Geld zu besorgen; vor allem wird er beauftragt, Karl V. im Kloster von St. Juste für den bevorstehenden Krieg zu interessieren[12]. In einem Schreiben Bernardino de Mendoças an den König[13] wird berechnet, daß man für die Artillerie 10 000 Pferde brauche; in einem anderen Briefe[14] gibt er das erforderliche Pulver auf 2000 Tonnen an; jede Tonne zu 3 Zentnern gerechnet. Eine am 16. Juli 1557 aufgestellte Berechnung betrifft die Kosten der aufgebrachten Artillerie[15]. Zur Beförderung des kleinen Artillerieparks dienen 473 Gabelpferde; jedes Pferd kostet täglich 8 Sous; für je 4 Pferde ist ein Mann nötig, der täglich 4 Sous erhält. Zum Transport der Kugeln, Sturmleitern, des Pulvers und der Gerätschaften werden 181 Wagen gebraucht. Jeder Wagen ist mit 4 Pferden bespannt; diese kosten mit der Bedienungsmannschaft 9774 Livres. Die Tischgelder des Artilleriekommandeurs de Glajon betragen monatlich 360 Livres; die Gehälter der Offiziere und Mannschaften der Artillerie 10 200 Livres monatlich. Der Transport des großen Artillerieparks beansprucht 14 000 Gabelpferde; diese kosten mit der Bedienungsmannschaft 13 689 Livres. Im großen Artilleriepark fahren 194 Kugelwagen und 80 Pulver-

---

12. Instruction à Ruy Gomez de Silva (2. II. 1557) a. a. O. S. 130 f.; vgl. auch an. Relation B. a. a. O. S. 43.
13. Datiert vom 22. Juni 1557 a. a. O. S. 133.
14. Datiert vom 25. Juni 1557 a. a. O. S. 136.
15. Compte de l'artillerie a. a. O. S. 138 f.

wagen. Weitere Gerätschaften verschiedenster Art erfordern 394 vierspännige Wagen, deren Pferde und Bedienungsleute monatlich 21 276 Livres kosten. Die Gehälter für die Leute des großen Artillerieparks stellen sich auf 18 785 Livres. 50 Pontons und anderes Brückenbaumaterial kostet monatlich 9921 Livres. Die ganze Artillerie kostet 85 442 Livres monatlich. Diese amtliche Berechnung gesattet einen ganz lehrreichen Einblick in die Vorbereitungen, die allein auf diesem Gebiete spanischerseits getroffen wurden. Ein vom 20. Juli datierter Brief Philipps II. an den Herzog von Savoyen, seinen Generalissimus, gibt ein ungefähres Bild von dem Sold, der in jenem Monat an die Truppen gezahlt worden ist[16]. Das spanische Regiment Navarette hatte 4000 Taler erhalten, die gesamte Infanterie spanischer Nation 40 000 Dukaten; zur Ausrüstung weiterer Regimenter waren 57 000 Taler unterwegs, und weiteres Geld wird in Aussicht gestellt.

Ich komme nun zu einer detaillierten amtlichen Aufstellung über die Stärke und Zusammensetzung des spanischen Heeres zur Zeit des Beginns der Belagerung von St. Quentin[17]. Diese Tabelle ist die wichtigste und eingehendste Berechnung über die Zahl der Spanier, die wir besitzen; an ihr zu zweifeln, wäre zwecklos, da sich nirgends das Gegenteil nachweisen läßt. Ich gebe sie im folgenden wieder.

Heeresleitung.

Le duc de Savoie, capitaine général de l'armée.

Le prince d'Orange, capitaine général des nobles de la grande enseigne du roi.

Ms. de Glageon, capitaine général de l'artillerie.

Ms. de Berlaimont, commissaire général aux vivres.

Juan Çapata, commissaire général de montres.

Le comte de Pembroke, capitaine général des Anglais.

---

16. a. a. O. S. 154 ff.

17. Etat des gens de pied et de cheval de l'armée de Philippe II. a. a. O. S. 191 ff.

Die Kapitäne der Schwarzreiter.

| | | |
|---|---|---|
| Herzog Ernst von Braunschweig | 1200 | Pferde |
| Herzog Erich von Braunschweig | 1236 | „ |
| Graf v. Schwarzenburg | 1100 | „ |
| Graf v. Mansfeld | 800 | „ |
| Graf v. Wittgenstein | 200 | „ |
| Hans Walhart | 300 | „ |
| | Sa. 4836 | Pferde. |

Die andere Kavallerie.

| | | |
|---|---|---|
| Graf Arenberg | 3000 | Pferde |
| Graf Horn | 3000 | „ |
| Les bandes ordinaires[18] (?) | 2000 | „ |
| Les bandes ordinaires de ce pays (?) | 3500 | „ |
| Leichte Kavallerie Egmonts | 1350 | „ |
| | Sa. 12 850 | Pferde. |

Kapitäne der deutschen Infanterie.

| | | |
|---|---|---|
| Graf v. Eberstein | 3000 | Mann |
| Lazarus Schwendi | 3500 | „ |
| Konrad v. Bemelberg | 3000 | „ |
| Georg van Holl | 6000 | „ |
| Graf von Meghem | 3000 | „ |
| Nikolas von Hatstatt | 3000 | „ |
| Hilmar von Münchhausen | 3000 | „ |
| | Sa. 24 500 | Mann[19]. |

Kapitäne der spanischen Infanterie.

| | | |
|---|---|---|
| Maestro de Camp Carceres | 227 | Mann |
| Don Juan Sanogera | 207 | „ |
| Periche de Cabrera | 151 | „ |

18. Die beiden letzten Bezeichnungen sind unklar; vielleicht sind bandes d'ordonnances gemeint.

19. Hier ist offenbar die niederländische Infanterie mitgezählt worden; van Holl und Graf Meghem sind jedenfalls Niederländer.

| | | |
|---|---|---|
| Don Antonio de Peralta | 199 | Mann |
| Don Juan de Mendoça | 195 | „ |
| Geronimo de Salinas | 148 | „ |
| Martin de Corcuera | 164 | „ |
| Garci Mendez de Sotlomayor | 188 | „ |
| Juan Dorantes | 125 | „ |
| Bazan | 117 | „ |
| Don Pedro de Padilla | 139 | „ |
| Don Antonio de Velasco | 380 | „ |
| Don Diego de Rojas | 335 | „ |
| Don Franzisco de Fonseca* | 500 | „ |
| Don Pedro de Velasco* | 450 | „ |
| Diego Vaez* | 250 | „ |
| Don Suero de Quiñones* | 100 | „ |
| Don Alfonso Velez de Molina* | 80 | „ |
| Don Gaspard de Urrea* | 280 | „ |
| | Sa. 4235 | Mann. |

Dies Regiment stand unter der Führung des Maestro de Campo Carceres. Es folgt die Zusammensetzung eines zweiten spanischen Tercio unter dem Befehle des Maestro de Campo Navarrette:

| | | |
|---|---|---|
| Maestro de campo Navarrette | 186 | Mann |
| Pedro de Bolivar | 126 | „ |
| Antonio Moreno | 158 | „ |
| Nofre Saori | 141 | „ |
| Camara | 103 | „ |
| Geronimo Osorio | 92 | „ |
| Juan Perez Palomino | 192 | „ |
| Julian Romero | 170 | „ |
| Diego Perez Arnalte | 141 | „ |
| Pero Nuñez d'Avila | 259 | „ |
| Alonso de Mora | 145 | „ |
| Quiñones | 220 | „ |

* Die mit * versehenen Kompagnien werden dem Regiment erst später zugeteilt (s. auch S. 50).

| | |
|---|---|
| Jordan de Valdes | 160 Mann |
| Oyo | 129 „ |
| Don Rodrigo de Bazan | 370 „ |
| Don Bernardino d'Ayala* | 500 „ |
| Don Franzisco Çapata* | 300 „ |
| Hernan Nuñez de Montalvo* | 260 „ |
| Pedro Quixada* | 260 „ |
| Silvestre* | 80 „ |
| Juan Muñoz de Navarrette* | 180 „ |
| Geronimo Osorio* | 150 „ |
| Camara* | 150 „ |
| | Sa. 4472 Mann. |

Wie aus dem Original der Aufstellung hervorgeht, bestanden die den beiden Tercios später zugeteilten Kompagnien aus Veteranen; wahrscheinlich bildeten sie ursprünglich einen Tercio für sich, sind dann aber auf die beiden neugebildeten Tercios verteilt worden, um den Rekruten größere Sicherheit zu geben.

Die Tabelle führt dann noch folgende Truppen auf:

| | | |
|---|---|---|
| Engländer (Infanterie): | 6000 Mann[20] | (in Erwartung) |
| Pioniere: | 3500 „ | |
| Englische Pioniere: | 1000 „ | (in Erwartung). |
| Artillerie und Munition | 7000 Pferde. | |

Hinzugefügt wird noch folgendes: „Die Artillerie besteht aus 60 großen Stücken und 10 kleinen, mit allen Sorten von Mörsern und den gebräuchlichsten Feuerwerkskörpern." Zusammengezählt, ergeben diese Einzelaufzählungen die Gesamtstärke von 17 686 Mann Kavallerie, 39 207 Mann Infanterie, 4500 Pionieren (Schanzgräber und Minenleger) und 70 Geschützen.

20. Diese stießen erst am 8. August, zwei Tage vor der Schlacht, zur Armee.

Das ist für damalige Verhältnisse ein ganz gewaltig großes Heer. Die in der angeführten Tabelle gemachten Angaben beziehen sich aber nur auf den Beginn des Feldzuges. Eine weitere amtliche Zusammenstellung ist einige Wochen später, zur Zeit der Schlacht bei St. Quentin, veröffentlicht worden, und ich führe sie zum Vergleich ebenfalls an. Hiernach setzte das spanische Heer sich während der Belagerung und zur Zeit der Schlacht wie folgt zusammen[21]:

| | | |
|---|---|---|
| Erich v. Braunschweig | 1200 | Arkebusiere z. Pferde. |
| Ernst v. Braunschweig | 1000 | „ „ „ |
| Graf v. Schwarzburg | 1100 | „ „ „ |
| Graf v. Mansfeld | 800 | „ „ „ |
| Graf Horn | 1000 | Lanzen. |
| Graf Arenberg (600 Lanzen, 400 Arkebusiere) | 1000 | Pferde. |
| Graf v. Schaumburg | 600 | Arkebusiere z. Pferde. |
| Graf Wittgenstein | 300 | „ „ „ |
| Hans Walhart | 300 | Lanzen. |
| | Sa. 7300 | Pferde (5400 Arkebusiere z. Pf., 1900 Lanzen). |

Niederländische Kavallerie.

Die Kompagnien folgender Herren: Herzog v. Savoyen, Herzog v. Ascott, Graf Lalaing, Graf Reulx, Graf Boussu, Ms. de Bignicourt, Graf Meghem, Graf Peter Mansfeld, Baron v. Berlaimont, Prinz v. Oranien, Graf Egmont, Graf Arenberg, Markgraf von der Vere, Graf Horn, bilden die niederländische Reiterei in Stärke von 3250 Pferden.

Neu angeworbene Kavallerie (niederländisch).

| | |
|---|---|
| Graf Gand | 300 Pferde |
| Herr von Noircarmes | 300 „ |

21. Effectifs de l'armée de Philippe II. a. a. O. S. 236 ff.

| | |
|---|---|
| Herr von Bailleul | 200 Pferde |
| Herr von Fontaine | 300 „ |
| Herr von Grüningen | 200 „ |
| Herr von Villerval | 200 „ |
| | Sa. 1500 Pferde |

Unter dem Befehl Egmonts noch 1200 „
(leichte spanische, italienische und niederländische Reiter; diese werden zur niederländischen Reiterei gezählt).

Demnach beträgt die Gesamtstärke der niederländischen Reiterei:

| |
|---|
| 3250 Pferde |
| + 1500 „ |
| + 1200 „ |
| Sa. 5950 Pferde. |

Englische Kavallerie.

4 Kompagnien schwere Kavallerie, 4 Kompagnien leichte Kavallerie: Sa. 1000 Pferde.

Deutsche Infanterie.

(1 Komp. = 300 Mann.)

| | |
|---|---|
| Graf Eberstein | 10 Kompagnien |
| Lazarus Schwendi | 10 „ |
| Konrad v. Bemelberg | 10 „ |
| Nicolas v. Hatstatt | 10 „ |
| Georg v. Holl | 10 „ |
| Hilmar v. Münchhausen | 10 „ |
| | Sa. 18000 Mann |

Niederländische Infanterie.

25 Komp. Wallonen und andere Niederländer (1 Komp. = 200 Mann). Sa.: 5000 Mann.

Spanische Infanterie.

| | |
|---|---|
| Alte und junge Soldaten: | 6000 Mann |

Auf dem Anmarsch:

| | |
|---|---|
| Englische Infanterie | 5000 Mann |
| Spanische Infanterie | 5000 „ |
| | Sa.: 10000 Mann |

Nicht mitgerechnet sind die Begleitmannschaften des Königs und der Oberfeldherren.

Zusammenfassung:

| | |
|---|---|
| Kavallerie: | 14250 Pferde |
| Infanterie: | 39000 Mann |

Vergleicht man diese Aufstellung mit der vorigen, so ergibt sich kein großer Unterschied. Nur die Kavallerie ist in der 2. Tabelle schwächer. Dies mag daran liegen, daß, wie ich später noch zeigen werde, ein Teil der Reiterei zur Begleitung des Königs abkommandiert wurde, und dieses Detachement ist in der 2. Tabelle, wie ausdrücklich gesagt wird, nicht mitgezählt worden.

Eine bedeutende Schwankung ist ferner bei den Angaben in bezug auf die deutsche Infanterie festzustellen. In der 1. Tabelle besteht sie aus 24500, in der zweiten nur aus 18 000 Mann. Ich habe vorhin schon gesagt, daß die erste Tabelle möglicherweise die Niederländer bei den Deutschen mitgezählt hat, in der zweiten Tabelle werden dafür wieder 5000 Mann niederländischer Infanterie besonders genannt, die in der ersten fehlen. Jedenfalls gleichen die Verschiedenheiten in den Einzelangaben beider Tabellen sich im Gesamtresultat wieder aus, und die Kavallerie, die in der 2. Aufstellung dreitausend Mann weniger zählt, war, wie gesagt, durch Abkommandierung, möglicherweise auch durch Verluste, geschwächt worden, so daß die Differenz nicht sehr verwundern kann; größer wird ein Heer im Laufe eines Krieges ja nie, wenn es nicht verstärkt wird. Die beiden Tabellen weisen

auch im einzelnen soviel gleiche Zahlen auf, daß man an ihrer Richtigkeit nicht wohl zweifeln kann. Eine Soldtabelle für die deutschen Hilfstruppen bestätigt übrigens die in der zweiten Aufstellung angeführte Zahl der Deutschen[22]. Nach ihr zahlte Philipp der 18 000 Mann starken deutschen Infanterie monatlich die Summe von 156 112 Florins, und 7275 Mann deutscher Kavallerie erhielten monatlich 129 052 Florins. Man sieht, wie teuer der Feldzug den Spaniern wurde.

Ich gehe nun dazu über, die Zahlenangaben der in der Quellensammlung enthaltenen Einzeldarstellungen zu besprechen.

Die anonyme Relation A gibt folgende ausführliche Aufzählung[23]:

| | | |
|---|---|---|
| Die beiden Herzöge von Braunschweig | 2400 | Pferde |
| Graf Schwarzenburg | 1100 | „ |
| Graf Mansfeld | 800 | „ |
| Graf Mastaing (?) | 800 | „ |
| Hans Walhardt | 300 | „ |
| Graf Arenberg | 1000 | Lanzen |
| Graf Horn | 1000 | „ |
| Bandes d'ordonnances | 3500 | Pferde |
| Nouvelles bandes | 2000 | „ |
| Chevaux légers (Egmont) | 1700 | „ |
| l'escadron royal et chevaux d'Angleterre | 1500 | „ |
| Sa.: | 15 700 | Pferde |

Außerdem erwähnt die Relation 30—40 000 Mann Infanterie und 70 Geschütze. Man sieht, der Verfasser bringt ziemlich genaue Zahlen, besonders für die Kavallerie; hier decken sich seine Angaben beinahe mit denen der amtlichen Listen; was er als „bandes d'ordonnances“ bezeichnet, mag das sein, was die erste Tabelle „bandes ordinaires“ nennt; die dazu-

22. Soldtabelle für die deutschen Hilfstruppen a. a. O. S. 239.
23. a. a. O. S. 33.

gehörigen Ziffern stimmen jedenfalls gut zueinander. Die Stärke der Infanterie ist ihm offenbar nicht im einzelnen bekannt gewesen, sonst würde er wohl genauere Mitteilungen gemacht haben; die Zahl der Geschütze gibt er, wie die erste Tabelle, auch auf 70 Kanonen an. Zieht man in Betracht, daß die Kavallerie sich in der Zeit vom Beginn des Krieges (Ende Juli), bis zum Tage der Schlacht, (10. August), wie ich schon gesagt habe, durch Abkommandierung starker Abteilungen verringert hat, so kann man nur zu der Ansicht kommen, daß die amtlichen Mitteilungen durch diese Relation wesentlich gestützt werden.

Die anonyme Relation B macht überhaupt keine Zahlenangaben, und die der nächsten, „C", sind über den ganzen Text zerstreut und unvollständig. Der Verfasser nennt, zusammenhängend betrachtet, folgende Ziffern[24]:

| | | |
|---|---|---|
| Egmont | 1200 | leichte Reiter |
| Spanische Infanterie | 13 | Kompagnien Veteranen |
| Nikolas v. Hatstatt | 1 | Regiment Landsknechte |
| Graf Eberstein | 10 | Komp. Landsknechte |
| Graf Horn | 1000 | Pferde |
| Graf Schwarzburg | 1140 | Pferde |
| Herr v. Carondelet | 600 | Wallonen, 50 leichte Reiter, 1200 spanische Rekruten |
| Graf Mansfeld | 800 | Arkebusiere zu Pferde |
| Ernst v. Braunschweig | 1000 | Arkebusiere zu Pferde |
| Lazarus Schwendi | 1 | Regiment Landsknechte |
| Graf Arenberg | 1000 | Reiter |
| Graf Schaumburg | 600 | Reiter |
| Konrad v. Bemelberg | 1 | Regiment Landsknechte |
| Georg van Holl | 1 | Regiment Landsknechte |

Diese Ziffern werden, wie gesagt, nicht in Form einer

24. Anon. Relation C. a. a. O. S. 75 ff.

Aufzählung gegeben, sondern im Laufe der Erzählung nur nebenbei erwähnt; ich habe sie deshalb zusammengestellt, um zu zeigen, daß auch hier die Angaben fast genau mit den bisher aufgezählten übereinstimmen. Die Relation A ist spanischen Ursprungs, die vorliegende hat einen deutschen Verfasser. Beide sind gleichzeitig in verschiedenen Orten erschienen; von Abschreiben kann also keine Rede sein, und da sämtliche Aufzählungen sich beinahe genau mit den amtlichen Ziffern decken, muß angenommen werden, daß die Zahlen richtig sind; wie könnten sonst 4 verschiedene, von einander unabhängige Quellen zu annähernd gleichen Resultaten kommen!

Die übrigen in der Quellensammlung enthaltenen Relationen bringen überhaupt keine Zahlenangaben, so daß ich dazu übergehen kann, die außerdem vorhandenen Memoiren und Geschichtswerke auf ihre Mitteilungen über Heeresstärke hin zu untersuchen. Wir haben bis jetzt nur Quellenberichte spanischen Ursprungs kennen gelernt; die folgenden Darstellungen sind, mit Ausnahme der Geschichtswerke, französischer Herkunft. Die beiden Schilderungen spanischer Verfasser, die in der Quellensammlung nicht mehr enthalten sind, der „anonyme Bericht", und der Brief des Seigneur de Lalaing, sagen über die Stärke der Spanier nichts, eine vollständige Mitteilung findet sich erst wieder bei Rabutin, dem französischen Edelmann und Teilnehmer an der Schlacht. Er schreibt folgendes[25]:

„. . . . leur armée complette, estimée de 35 à 40 000 hommes de pied, 12 à 15 000 chevaux, tant de leur gendarmerie que de reitres et pistolliers . . . . . et n'attendoient plus que 8 ou 10 000 Anglois." Er sagt dann noch, daß 18 000 Mann der spanischen Infanterie Deutsche gewesen seien. Man sieht, auch hier werden im allgemeinen dieselben Gesamtzahlen angegeben, wie spanischerseits. Rabutin hat seine „Commentaires" noch im Jahre der Schlacht geschrieben; andere

25. a. a. O. S. 681.

Quellen hat er nach seiner eigenen Aussage nicht benutzt; er schildert nur eigene Erlebnisse und Erinnerungen. Daß ihm in bezug auf die Stärke des englischen Hilfskorps ein Irrtum unterlaufen ist, kann nicht verwundern. Die Engländer trafen erst am 8. August vor St. Quentin ein und haben an der Schlacht nicht teilgenommen. Sie sind für das französische Heer also gar nicht in die Erscheinung getreten, so daß Rabutin ihre Zahl nicht aus eigener Anschauung erfahren haben kann, sondern auf Gerüchte angewiesen war. Das andere spanische Heer war dagegen seit Ende Juli stets in unmittelbarer Nähe der Franzosen gewesen, und wir sehen, daß Rabutin über seine Stärke recht gut informiert war; die Zahl der Deutschen deckt sich sogar bei ihm genau mit den amtlichen spanischen Tabellen. Wir haben hier also eine zeitgenössische Darstellung französischen Ursprungs, die aus eigener Anschauung das bestätigt, was alle spanischen Quellen berichten. Leider ist es die einzige Aufzählung, die von einem französischen Augenzeugen gegeben wird; alle anderen französischen Memoiren nennen keine Zahlen. Nur Gaspard de Saulx, der in seinen Lebenserinnerungen auch in aller Kürze über die Schlacht bei St. Quentin schreibt, gibt eine kurze Zahlenangabe: „L'Espagnol assemble 40 000 hommes ..... 30 000 hommes de pied et 12 000 chevaux[26].“ Diese Ziffern beziehen sich, wie aus seiner Darstellung hervorgeht, auf den Beginn des Krieges; er rechnet also die Engländer und einen Teil der spanischen Nationaltruppen, die erst später dazukamen, nicht mit. Demnach ähneln auch seine Zahlen durchaus den bisher erwähnten Aufzählungen. Allerdings ist Saulx keine Quelle erster Ordnung. Er ist erst 1555 geboren, war zur Zeit der Schlacht also ein kleines Kind und hat seine Memoiren erst 60 Jahre nach den fraglichen Ereignissen geschrieben. Er gibt seine Gewährsleute nicht an, und es läßt sich nicht sagen, wie er zu der Kenntnis gekommen ist; man kann ihn deshalb nicht

---

26. a. a. S. 223.

als erstklassigen Zeugen betrachten, wenn er auch nach dem, was sich ermitteln läßt, einigermaßen richtig informiert war. Ich komme nun zu den Zahlenangaben der berufsmäßigen Geschichtsschreiber, von denen wohl keiner an dem Feldzuge teilgenommen, bezw. ihn aus eigener Anschauung gekannt hat. Ihre Mitteilungen sind schwer nachzuprüfen, da sie größtenteils keine Angaben über ihre Quellen machen; nach dem, was bisher festgestellt worden ist, kann man aber sagen, daß sie fast durchweg aus gut unterrichteten Quellen geschöpft haben.

Guicciardini, dessen 1580 erschienenes Werk zeitlich den Ereignissen am nächsten steht, sagt über die Stärke des spanischen Heeres nichts; am ausführlichsten beschäftigt sich der Italiener Adriani in seiner 1583 gedruckten „Istoria de suoi tempi" mit der Zusammensetzung der Armee Philipps II. Er gibt folgende Zusammenstellung[27]: 12 000 „Tedeschi alti", 6000 „Alamanni bassi", 4000 Wallonen, 3000 Spanier und 4000 Engländer nebst weiteren 3000 Spaniern, die noch erwartet wurden. Außerdem erwähnt er 80 Kanonen, eine „unglaublich große Zahl" von Minenlegern, Schanzgräbern usw. Ueber die Kavallerie sagt er nichts. Vergleicht man diese Zahlen mit den amtlichen Listen, so ergibt sich wiederum eine gewisse Uebereinstimmung. Die Zahl der Deutschen stimmt genau, die Stärke der Wallonen wird hier etwas geringer angegeben, die Ziffern für die vorhandene und noch erwartete spanische Infanterie decken sich mit den Angaben der zweiten Tabelle; dagegen wird das englische Hilfskorps nur auf 4000 Mann berechnet. Wie er zu dieser Zahl gekommen ist, läßt sich nicht ermitteln, da er nur einmal über Heeresstärke spricht und später nichts mehr darüber sagt. Alles in allem genommen widerlegt er nirgends eine der bisher genannten Ziffern. Der spanische Geschichtsschreiber Herrera hat, wie ich schon im Kapitel „Quellenkrtik" gezeigt habe, getreulich von Adriani abgeschrieben und führt genau dieselben Zahlen an; es erübrigt

---

27. a. a. O. XV 578.

sich also, näher darauf einzugehen. Eine andere Quelle, die im übrigen so wenig ausführlich ist, daß ich sie nicht näher besprochen habe, bringt wenigstens einige Zahlen. Es ist Thomas Cormerius, der Biograph Heinrichs II. von Frankreich. Er macht folgende Angaben[28]: 35 000 Mann Infanterie und 15 000 Reiter, zu denen während der Belagerung von St. Quentin noch 10 000 Engländer zu Fuß und 2000 zu Pferde kamen. Bis auf die Engländer decken sich seine Zahlen ziemlich genau mit denen der amtlichen Tabellen. Wie er zu den ungeheuerlich großen Angaben in bezug auf das englische Hilfskorps gekommen ist, läßt sich nicht feststellen. Es liegt aber kein Grund vor, anzunehmen, daß die offizielle spanische Aufstellung: 1000 Engländer zu Pferde, 5000 zu Fuß und 1000 Minenleger, zu niedrig gegriffen sein sollte. Es ist bemerkenswert, daß die Stärke des englischen Hilfskorps von allen französischen Quellen und auch von allen Geschichtsschreibern, außer Adriani, übertrieben hoch geschätzt wird. Das kann nur daran liegen, daß die Engländer erst später gekommen sind, und daß über ihre Zahl nur Gerüchte in das französische Lager gedrungen sind, die dann später in Form bestimmter Angaben in die verschiedenen Darstellungen aufgenommen wurden. Der nächste Geschichtsschreiber, Belcarius, hält sich mit seinen Zahlenangaben an Rabutin, bleibt aber an der unteren Grenze dessen, was Rabutin sagt. Nach ihm[29] bestand das spanische Heer aus 35 000 Mann Infanterie, 18 000 Mann Kavallerie und erwartete 8000 Engländer; genau dasselbe zählt der französische Geschichtsschreiber de Thou, der sich ebenfalls auf Rabutin stützt und ihn auch als seinen Gewährsmann nennt. Es erübrigt sich demnach, auf diese Zahlen einzugehen.

Sämtliche angeführten Zahlen geben keine Handhabe, um die amtlichen spanischen Tabellen zu korrigieren oder zu wider-

---

28. Th. Cormerius: Vita Henrici II. Paris 1584. S. 143 f.
29. a. a. O. S. 897.

legen; die dort aufgestellten Ziffern werden im allgemeinen sogar unterstützt; besonders von den Einzelaufzählungen der spanischen Relationen, die, unabhängig voneinander, zu durchaus gleichlautenden Ergebnissen kommen. Da auch die summarischen Ziffern der anderen Quellen keine andere Deutung zulassen, wird man die Effektivstärke des spanischen Heeres zur Zeit der Schlacht bei St. Quentin nicht anders angeben können, als es in der 2. amtlichen Tabelle geschieht. Die Armee bestand also aus rund 39 000 Mann Infanterie, 14 000 Mann Kavallerie und 70 Geschützen. Dies ist eine Truppenmacht, die für das 16. Jahrhundert nur als riesenhaft bezeichnet werden kann, und ich werde im folgenden zeigen, daß es sich nur um eine Ausnahme und nicht um die Regel handelt; denn wir werden sehen, daß Philipp II. trotz seiner reichen Geldmittel, die ihm sein Reich, in dem „die Sonne nicht unterging", zur Verfügung stellte, nicht imstande war, das Heer zusammenzuhalten.

Eine dritte amtliche Tabelle, die Anfang September aufgestellt worden ist, läßt schon einen Rückgang der numerischen Stärke erkennen[30]. Sie gibt folgende Zahlen:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Deutsche Kavallerie | 6900 | Pferde | (früher | 7300) |
| Niederländische Kavallerie | 2000 | „ | ( „ | 3250) |
| Neuangeworbene Kavallerie (niederländisch) | 1500 | „ | ( „ | 1500) |
| Egmont | 1200 | „ | ( „ | 1200) |
| Englische Kavallerie | 1000 | „ | ( „ | 1000) |
| Sa.: | 12 600 | Pferde | (früh. | 14 250) |

Die Begleitmannschaften des Königs und der Fürsten, „plus que deux mille", sind auch hier nicht mitgerechnet.

30. Zahlentabelle vom Anfang September 1557 a. a. O. S. 312.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Deutsche Infanterie (53 Kompagnien, früher 60) 7 Kompagnien sind „envoyées en garnison“. | 17000 | Mann | (früher | 18000) |
| Spanische Infanterie | 6000 | „ | ( „ | 11000) |
| Wallonen und niederländicshe Infanterie | 2500 | „ | ( „ | 5000) |
| Englische Infanterie | 5000 | „ | ( „ | 5000) |
| Sa.: | 30800 | Mann | (früher | 39000) |

Es fehlen also hier schon fast 2000 Mann Kavallerie und 8000 Mann Infanterie. Ein Teil der deutschen Infanterie hat, nach der Tabelle, Garnisonen bezogen, aber auch die niederländischen und spanischen Fußtruppen haben stark gelitten. Richtig ist es, daß die Spanier viel im Kampfe gewesen sind und starke Verluste beim Sturm auf St. Quentin erlitten haben; dies wird überall berichtet. Trotzdem ist die Abnahme doch zu groß, als daß sie allein durch Verluste und Abkommandierung erklärt werden könnte; es müssen viele desertiert sein. Diese Wahrscheinlichkeit wird dadurch erhöht, daß Philipp um diese Zeit schon in Zahlungsschwierigkeiten geraten und später noch in viel größere Geldverlegenheiten gekommen ist. Einen tiefen Einblick in die verworrenen Kassenverhältnisse gestattet z. B. schon eine Anfang September vom Oberschatz meister Diego de Aguirra aufgestellte Soldtabelle für das ganze spanische Heer[31], der ich einige Einzelheiten entnehme. Nach ihr schuldete Philipp seiner spanischen Infanterie und Kavallerie den Sold für 3 bis 13 Monate; die Abschlagszahlungen bleiben weit hinter der schuldigen Summe zurück. Dem deutschen Infanterieregiment von Meghem war schon solange keine Löhnung gezahlt worden, daß man die schuldige Summe nicht mehr berechnen konnte, und aus der ganzen Aufstellung ergibt sich, daß es im ganzen spanischen Heere nicht ein Regiment

31. Quellensammlung von Lemaire S. 316 ff.
32. Ebd. S. 322 f.

gab, dem man nicht recht achtbare Summen schuldig war; nur die Engländer sind regelmäßig bezahlt worden. In einem Briefe, den der Sekretär Philipps, Eraso, am 2. IX. 1557 an Karl V. geschrieben hat, heißt es: „Le roi est en très bonne santé et très content; il attend Ruy Gomez (seinen Geldbesorger) avec impatience afin de faire une paie à l'armée." Er selbst hatte also kein Geld mehr; dies gibt er in einem Briefe vom 16. IX. 1557 an die Prinzessin von Portugal auch selbst zu, denn er schreibt: „. . . mes dettes envers mes troupes sont très considérables[33]." Er bittet dann dringend um Geld, sobald die Silberflotte ankäme, und beklagt sich, daß Ruy Gomez statt 500 000 Dukaten, die er versprochen hätte, nur 250 000 geschickt hätte, und davon 150 000 in Wechseln, von denen er nicht einmal wüßte, wann sie fällig wären. In einem weiteren Briefe an Ruy Gomez selbst bittet er immer noch um Geld; er hat schon eine Anleihe bei Fugger gemacht, aber das Geld ist noch nicht da. Im Oktober wird die Geldknappheit schon beängstigend. Der Herzog von Savoyen schreibt am 16. X. an Philipp II.[35]: „Je supplie V. M. de vouloir bien veiller à m'envoyer l'argent pour le licenciement de ces troupes-ci, car V. M. sait ce que vaut de les retenir un jour de plus." Am 20. Oktober schreibt Savoyen an den König, daß er keinen Pfennig hätte, um die Truppen zu bezahlen, und wenn sie in 3 bis 4 Tagen nichts bekämen, würden sie abrücken[36]. Noch am selben Tage fordern die deutschen Truppen energisch den rückständigen Sold; Savoyen berichtet es an Eraso, den Sekretär des Königs. „Es kostet mich dringende Bitten, um sie zum Dienst zu bringen"[37], heißt es in dem Schreiben; man sieht also, daß die Lage sich schon zuspitzt. Von nun ab häufen sich Savoyens Bitten um Geld, aber er erhielt nicht annähernd so-

33. Ebd. S. 341.
34. Ebd. S. 344 ff.
35. Ebd. S. 354.
36. Ebd. S. 358.
37. Ebd. S. 359.

viel, wie er gebrauchte, und so sah er sich gezwungen, im November den Feldzug aufzugeben und die Truppen auf die verschiedenen Städte des Landes zu verteilen, bis sie ausgezahlt werden konnten; die Engländer waren schon im Oktober abgezogen. Den Plan für diese Auflösung der Armee teilt er dem Könige in einem Briefe vom 6. November mit[38]. Es war ihm durch gutes Zureden gelungen, die Soldaten auf diese Weise wenigstens im Lande zu halten; freilich hatte er versprechen müssen, ihnen die Zeit in der Garnison als Dienstzeit anzurechnen. Es war also auch dem damals sehr reichen Spanien nicht möglich gewesen, mit einer Riesenarmee Riesenerfolge zu erringen. Außer dem Siege bei St. Quentin und der Eroberung der Stadt hatte dies Heer nicht viel mehr geleistet, als eine kleine Armee es auch getan haben würde. Dauerndes Ausbleiben des Soldes hatte seine Stoßkraft schnell geschwächt, und schon wenige Monate nach dem Siege bei St. Quentin mußte Philipp einsehen, daß er doch nicht Geld genug besaß, um eine so große Armee länger zusammenzuhalten. Hierin liegt m. E. der beste Beweis für die häufig ausgesprochene Ansicht, daß es auch trotz der im 16. Jahrhundert wieder erstarkenden Geldwirtschaft nicht möglich war, mehr als etwa 20 000 Mann längere Zeit zu besolden und zu verpflegen. Wohl hat ein reiches Land, wie Spanien, vorübergehend größere Kräfte aufbringen können; dauernde Erfolge hat es aber, wie ich gezeigt habe, mit ihnen auch nicht zu erringen vermocht.

Wenden wir uns nun den Streitkräften der Franzosen zu. Amtliche Tabellen über die Stärke und Zusammensetzung der Armee besitzen wir leider nicht, so daß man auf die in Briefen, Memoiren und anderen Darstellungen gemachten Angaben angewiesen ist.

Als durch den Bruch des Waffenstillstandes von Vaucelles der Krieg unvermeidlich geworden war, hatte auch Heinrich II., wie wir gesehen haben, energische Schritte getan, um

38. Ebd. S. 389 ff.

ein kampffähiges Heer aufzustellen. Freilich war man sich in den maßgebenden Kreisen völlig darüber klar, daß dies Heer aus Mangel an Geldmitteln nicht annähernd so groß werden konnte, wie das der Spanier. Ein spanischer Bericht über die Kriegsvorbereitungen der Franzosen bringt dies zum Ausdruck. Es heißt darin[39]: „Les Français disent, que pour leur défense ils n'auront que vingt mille hommes de pied à savoir huit mille Allemands, huit mille Suisses et quatre mille Gascons“, und einige Zeilen weiter befindet sich folgende Notiz: „les forces chargées de s'opposer à l'entrée des Espagnols en France comprendront quatorze mille hommes de pied et cinq mille chevaux; le reste des troupes constituera une armée légère chargée de harceler l'ennemi de tous côtés.“ Es handelt sich in diesem Bericht nur um Gerüchte, die den Spaniern zu Ohren gekommen waren; irgendwelche Unterlagen für ihre Richtigkeit fehlen. Ein anderer Brief, den der französische General Delbene Mitte Juli an den Kardinal de Tournon geschrieben hat, beschäftigt sich ebenfalls mit den Rüstungen der Franzosen. Es heißt dort[40]: „... in einigen Tagen soll der Herr Connétable in das königliche Lager gehen, wo 8—10 000 Deutsche, ungefähr 12 000 Franzosen und 1600 Gensdarmen sein können, einige leichte Reiter, auch einige mittelbare und unmittelbare Gefolgsleute des königlichen Hauses, die ungefähr 8000 Pferde zählen ... Wolle Gott, daß wir nicht so schwach sind, daß uns ein Unglück zustößt.“ — Auch dieser Brief bringt nur Vermutungen, die keinen festen Anhaltspunkt bieten.

Bis zum Beginn des Feldzuges besitzen wir keine authentischen Nachrichten über die Stärke des französischen Heeres; dann aber werden von den meisten Quellen bestimmte, zum Teil ausführliche Aufzählungen gemacht, so daß es möglich ist, die Truppenmacht, mit der Heinrich II. in den Krieg ge-

39. Ebd. S. 145.
40. Ebd. S. 159.

zogen ist, ziemlich genau zu bestimmen. Vor allem sind es die Berichte französischer Augenzeugen der Ereignisse, die hier in Frage kommen, und unter ihnen ist Rabutin die erschöpfendste Quelle. Er schreibt folgendes[41]: „D'estrangers le roy en feit peu venir pardeça, seulement 9 ou 10 000 Allemans et 800 ou 1000 pistolliers que le Ringrave retira et amena.“ Er zerstört hier also schon die oben erwähnte, bei den Spaniern verbreitete Vermutung, daß Schweizer im französischen Solde gestanden hätten. Keine Quelle erwähnt etwas davon, so daß man dies Gerücht als haltlos bezeichnen kann. Rabutin zählt dann einige Seiten weiter die Gesamtstärke der Franzosen beim Beginn des Krieges wie folgt auf[42]: „... gens de pied au nombre de 17 000 ou 18 000 hommes, allemans et françois, et de 5 à 6000 chevaux de gendarmerie, cavallerie et reitres.“ Da er die Zahl der Deutschen, wie ich gezeigt habe, auf etwa 9000 angegeben hat, so bestand nach ihm die französische Infanterie ungefähr aus ebensoviel Deutschen wie Franzosen. Von den anderen französischen Memoiren nennt nur noch Saulx die Heeresstärke zu Beginn des Krieges, und zwar schreibt er: „Le connestable assemble à Attigny 6000 chevaux et 20 000 hommes de pied.“ Ich habe vorhin schon gesagt, daß er die Ereignisse des Jahres 1557 nicht aus eigener Anschauung gekannt hat und auch seine Gewährsmänner nicht nennt; seine Zahlen lassen sich also nicht nachprüfen.

Die Geschichtsschreiber nennen nur zum Teil Zahlen für den Anfang des Krieges. Cormerius zählt, wie Rabutin, 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[43], und Belcarius kommt genau zu demselben Ergebnis, fügt aber, wie Rabutin, hinzu, daß die Infanterie 9000 Deutsche und 9000 Franzosen vereinigt hätte[44]. Ich habe schon gesagt, daß er sich mit seinen Zahlenangaben sehr an Rabutin hält, ihn oftmals wörtlich

41. a. a. O. S. 676.
42. a. a. O. S. 681.
43. a. a. O. S. 143.
44. a. a. O. S. 897.

zitiert; er hat sich auch hier offenbar auf ihn gestützt. Herrera, dessen Unzuverlässigkeit ich ausführlich gekennzeichnet habe, hat diesmal nicht, wie sonst stets, von Adriani abgeschrieben, da dieser keine Zahlenangaben macht; er zählt 20 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[45], und de Thou endlich, der Rabutin als seine Quelle nennt, berichtet von 18 000 Mann Infanterie und 5000 Mann Kavallerie[46].

Die im ganzen große Uebereinstimmung aller für den Beginn des Krieges angeführten Zahlen ist darauf zurückzuführen, daß die meisten Geschichtsschreiber sich auf Rabutin berufen. Dieser ist, wie wir gesehen haben, über die Stärke der Spanier sehr gut unterrichtet gewesen, und da er im allgemeinen, wie ich später noch zeigen werde, überhaupt eine recht zuverlässige Quelle ist, läßt sich annehmen, daß er auch die Zahl seiner Landsleute, die er ja aus eigener Anschauung kennen mußte, einwandsfrei wiedergegeben hat. Wenn man ihm glauben darf, betrug also die Effektivstärke der französischen Armee Anfang August 1557 etwa 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie. Diese Zahl läßt sich nun auf folgende Weise nachprüfen. Die bisher erwähnten und alle übrigen Quellen beschäftigen sich später noch einmal mit der Stärke der Franzosen, und zwar in dem Augenblick, wo diese sich anschickten, St. Quentin zu entsetzen (9. August). Wir sind über die Verluste, die das französische Heer bis zu diesem Augenblick erlitten hatte, ziemlich genau unterrichtet. Man braucht also nur diese Verluste von den bisher angegebenen Zahlen abzuziehen und die so gewonnenen Ziffern mit den späteren Aufzählungen der Quellen zu vergleichen, um festzustellen, ob diese in Widersprüche geraten oder nicht. Außerdem werden von anderen Quellen auch noch soviel Zahlen genannt, daß man zu einigermaßen genauen Ergebnissen kommen kann.

---

45. a. a. O. S. 292.
46. a. a. O. S. 506.

Ich beginne bei den Quellen, die schon für den Beginn des Krieges Zahlenangaben gemacht haben, will aber vorher noch erwähnen, daß die französischen Verluste, wie ich später im Einzelnen nachweisen werde, 2000 Mann Kavallerie und 2000 Mann Infanterie betragen haben.

Rabutin gibt die Stärke der französischen Infanterie am Tage der Schlacht auf 22 Kompagnien Deutsche und 16 Kompagnien Franzosen an[47]; von der Reiterei sagt er nichts. Einige Seiten weiter setzt er die Stärke einer Kompagnie auf etwa 410 Mann fest, so daß man mit Hilfe einer einfachen Umrechnung die von ihm erwähnten 38 Kompagnien = 15 500 Mann setzen kann. Zu Beginn des Krieges hatte er 17—18 000 Mann gezählt, er hat also die 2000 Mann Verluste richtig abgezogen; ferner nennt er 15 Geschütze.

Herrera hatte für den Beginn des Krieges 20 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie gezählt. Jetzt zählt er 15 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 14 Geschütze[48]. Danach müßten die Franzosen allein 5000 Mann Infanterie verloren haben, aber auf Herreras Zahlen ist nichts zu geben. Seine zweite Aufzählung hat er nämlich, im Gegensatze zur ersten, wörtlich von Adriani abgeschrieben, der für den Beginn des Feldzuges keine Zahlen nennt, jetzt aber dieselben Angaben wie Herrera macht[49]; daher der Widerspruch zwischen Herreras beiden Aufzählungen. Belcarius und de Thou, die sich, wie schon erwähnt, mit ihren Zahlen auf Rabutin stützen, berufen sich auch jetzt auf ihn[50] und zählen dasselbe wie er, so daß über ihre Angaben nichts weiter zu sagen ist.

Ich komme nun zu denjenigen Quellen, die nur für den

---

47. a. a. O. S. 693.
48. a. a. O. S. 295.
49. Adriani S. 579; Herrera S. 295.
50. Belcarius S. 897; De Thou S. 512.

Tag der Schlacht gültige Zahlen nennen. Man muß hier zwei Gruppen von Quellen unterscheiden, die spanischen und die französischen; denn in der Verschiedenheit der Angaben kommt deutlich die verschiedene Stellung zu den Ereignissen zum Ausdruck. Die bei ihnen genannten Ziffern beziehen sich sämtlich auf die Stärke der Franzosen kurz vor der Schlacht.

Spanischerseits findet die erste Aufzählung sich in einem drei Tage nach der Schlacht geschriebenen Briefe des Herrn von Lalaing. Dort heißt es[51]: „Neuf guydons de gendarmerie, trois guydons de noirs harnois et mil chevaux légiers; trente enseignes de hauts allemans, ..... dix-huit enseignes de gens de pied Franchois, vingt pièces de batterie que des champs." Bedauerlich ist nur, daß keine bestimmten Ziffern angegeben werden, denn die zahlenmäßige Stärke der einzelnen „guydons" und „enseignes" läßt sich nicht mit Sicherheit angeben. Mit Rabutins ebenfalls allgemeinen Angaben verglichen, scheint Lalaing die französische Infanterie zu überschätzen; umgerechnet würde sie bei ihm etwa 20 000 Mann stark sein. Dies entspricht übrigens dem, was auch die anderen spanischen Quellen zählen. Die anonyme Relation A zählt 20 „enseignes" Deutsche, 19 „enseignes" Gaskogner, und 14 „enseignes" anderer Franzosen; dazu 3000 Mann Kavallerie und 20 Geschütze[52]. Im einzelnen weicht er also von Lalaing ab; aber im ganzen nähert er sich ihm wieder, so daß auch nach seiner Zählung etwa 20—21 000 Mann Infanterie herauskommen. Ehe ich auf seine Zahlen näher eingehe, will ich die Angaben der anderen Quellen anführen. Die anonyme Relation B nennt summarisch 18 000 Mann und 10 Geschütze, die französischerseits an der Schlacht teilgenommen haben[53]. Die anonyme Relation C zählt 52 Kompagnien Deutsche, 22 Kompagnien Franzosen, 5000 Reiter und 14 Geschütze, „im ganzen mehr als 20 000 Mann"[54]. Die Relation des Christoph Haller gibt keine

---

51. a. a. O. S. 493 f.
52. a. a. O. S. 35 f.
53. a. a. O. S. 47.
54. a. a. O. S. 81.

vollständigen Zahlenangaben. Es heißt dort[55]: „Der Connestabel und Reingraf seind zu La Fera, haben dryssig vendly teutsch knecht, 1 m teutsche pferdt schutzen, 2m frantzösische pferdt, und machen täglich mehr volck zu ros und fus, etlich sagen der Amiral auch bey inen, ander er sey gewis in dieser statt, und sollen der feindt teutsche Knecht nit furziehen woln, sey seyen dan bezalt." Es handelt sich hier, wie man aus der Erzählung vom „Amiral" sieht, der, wie alle Welt wußte, in St. Quentin war, um ganz unsichere Gerüchte; man kann daher auch den unvollständigen Zahlenangaben, die sich freilich mit denen der anderen spanischen Quellen ungefähr decken, keinen großen Wert beimessen. Haller hat eben nur das niedergeschrieben, was er gehört hat.

Die anonyme Relation D, die, wie ich gezeigt habe, am Tage nach der Schlacht geschrieben worden ist, hat m. E. den Herzog von Savoyen selbst zum Verfasser. Ich schließe dies aus folgendem: In der Quellensammlung befindet sich ein Brief Savoyens an Philipp II., datiert vom 8. August. Die darin enthaltenen Angaben über die Stärke der Franzosen sind wörtlich dieselben, wie die der anonymen Relation D. Ich stelle sie nebeneinander.

| Brief Savoyens a. a. O. S. 221 f. | Anonyme Relation D. S. 247. |
|---|---|
| Par le récit d'un Anglois au service des Français, qui vient de passer dans notre camp, j'ai appris qu'hier samedi, de bon matin, partirent de La Fère, où se trouve le Connétable, dix-huit enseignes d'infanterie allemande et quatre cents herrerulos[56] et environ autant d'hommes d'armes et quatorze cent chevau-légers, dans le dessein de venir de ce côté au secours de la | Par un Anglais au service des Français, qui est passé le 8. dans notre camp, on a appris que la veille, samedi, au matin, sont partis de La Fère où se trouve le Connétable, dix-huit enseignes d'infanterie allemande, quatre cents herrerulos autant d'hommes d'armes et environ quatorze cent chevau-légers, dans le dessein de venir secourir la ville du côte du |

55. a. a. O. S. 113.

56. herrerulo = Mantelträger; Bezeichnung für schwere span. Kavallerie.

place; mais ayant appris, après avoir marché deux lieues que le faubourg avait succombé et que j'étais passé de ce côté, ils changèrent d'avis et retournèrent. — — — — "

faubourg; mais ayant appris, après deux lieues de route, la prise dudit faubourg et le passage du Duc de l'autre côté, ils se sont retournés. — — — —"

Die in beiden Berichten enthaltenen Zahlen beziehen sich nur auf einen Erkundungsritt des Connétable, den ich später näher schildern werde. Wichtiger ist die Frage, woher der Verfasser der anonymen Relation D den Wortlaut des Briefes gekannt hat, den Savoyen am 8. VIII. an den König geschrieben hat. Daß der Verfasser diesen Brief fast wörtlich zitiert, unterliegt nach der angeführten Probe wohl keinem Zweifel und läßt vermuten, daß die Relation D entweder den spanischen Generalissimus selbst oder einen ihm sehr nahestehenden Mann zum Verfasser hat. Dies ist für den Wert der Relation von Bedeutung, da man dann annehmen kann, daß sie Nachrichten bringt, die in amtlichen spanischen Kreisen verbreitet waren. Die Relation bringt u. a. auch Angaben über die Stärke der Franzosen am 10. VIII. Es heißt dort[57]: „. . . 30 enseignes d'Allemands, dix-huit de Français et 20 pièces de grosse artillerie et de campagne." Diese Zahlen decken sich genau mit denen Lalaings, der zur Zeit der Schlacht im Hauptquartier Philipps II. war, also auch aus amtlichen Quellen geschöpft hat. Daraus und aus den oben genannten Gründen läßt sich schließen, daß die anonyme Relation D eine amtliche spanische Darstellung ist, daß also auch die Zahlen auf Grund offiziell verbreiteter Nachrichten angegeben worden sind. Die Zahl der spanischen Quellen schließt mit der Relation des in Philipps Diensten stehenden deutschen Obersten Nikolas von Hatstatt, der folgende Angaben über die Stärke der Franzosen macht[58]: „Den 10. tag Augusti hat es Gott der Her zu großer Viktori uff unserer seiten geschickht, also das der Frantzos ver-

57. a. a. O. S. 248.
58. a. a. O. S. 286.

meint, die stat Quintin mit gwalt zu besetzen, der Connetable Reingraff, mit vil grosser Herren und 52 fenlin, dreissig Teutscher und 22 Gaskongier und mit 8000 Pferden in der Nacht dafürkomen.“ ..... Der besseren Uebersicht wegen stelle ich im folgenden die Zahlen der spanischen Quellen noch einmal kurz zusammen.

| Quelle | Deutsche Inf. | Franz. Inf. | Kavallerie | Geschütze | Summe |
|---|---|---|---|---|---|
| Lalaing | 30 Komp. | 18 Komp. | 12 Komp. und 1000 leichte Reiter | 20 | ca. 23000 M. |
| Anon.Relat.A. | 20 „ | 33 „ | 3000 Mann | 20 | ca. 24000 „ |
| „ „ B. | — | — | — | 10 | 18000 „ |
| „ „ C. | 32 „ | 22 „ | 5000 Mann | 14 | ca. 26000 „ |
| Relat. Haller | 30 „ | ? „ | 3000 „ | — | ? |
| Anon.Relat.D. | 30 „ | 18 „ | — | 20 | ? |
| Rel. Hatstatt | 30 „ | 22 „ | 8000 „ | — | ca. 29000 „ |

Betrachtet man diese Zahlen im Zusammenhange, so ergibt sich eine gewisse Uebereinstimmung in bezug auf die deutsche Infanterie, und in bezug auf die Gesamtzahl ist zu sagen, daß fast sämtliche Quellen mehr als 20 000 Mann zählen, meistens schon die Infanterie allein auf 20 000 Mann angeben. Das steht in schroffem Widerspruch zu allen französischen Nachrichten, die, wie ich gezeigt habe, selbst für den Beginn des Krieges nur eine Gesamtstärke von 18 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie erwähnen. Ehe ich zu einer näheren Beurteilung der verschiedenen Quellenberichte komme, will ich aber noch diejenigen französischen Darsteller zitieren, die nur für den Tag der Schlacht Zahlenangaben machen.

Der Brief des italienischen Gesandten Novelli, datiert vom 18. August, gibt nach der eigenen Aussage des Schreibers die Stärke der Franzosen am Schlachttage nur schätzungsweise an. Er nennt 16 000 Mann Infanterie und 6000 Mann Kavallerie[59]. Die anonyme Relation F gibt ebenfalls nur ganz

59. a. a. O. S. 260.

allgemein gehaltene Zahlen. „il parait que nous n'avions que 15 000 hommes“[60]; das ist alles. Die anderen Berichte französischer Zeitgenossen nennen gar keine Zahlen, nur Mergey, der französische Edelmann und Mitkämpfer, macht eine ganz vereinzelt dastehende Angabe; er zählt nur 6000 Mann Infanterie und 2000 Mann Kavallerie. Ich habe im Kapitel „Quellenkritik“ schon dargelegt, daß er seine Memoiren erst als 77-Jähriger, 56 Jahre nach der Schlacht, geschrieben hat; sein Gedächtnis mag ihn da getäuscht haben; vielleicht meint er auch nur die Stärke der französischen Vorhut, der er zugeteilt war. Von den Geschichtsschreibern nennen nur Guicciardini und Adriani allein für den Tag der Schlacht gültige Zahlen, und zwar zählt Guicciardini 16 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 15 Geschütze[61], Adriani 15 000 Mann Infanterie, 4000 Mann Kavallerie und 14 Geschütze[62]. Damit sind die Quellennachrichten erschöpft.

Ich stelle auch die Mitteilungen der französischen Zeitgenossen und der Geschichtsschreiber über die Stärke der Franzosen am 10. August der besseren Uebersicht wegen zusammen.

| Quelle | Deutsche Inf. | Franz. Inf. | Kavallerie | Geschütze | Summe |
|---|---|---|---|---|---|
| Rabutin | ca 15 500 Mann<br>22 Komp. | <br>16 Komp. | — | 15 | |
| Novelli | 16 000 Mann | | 6000(schätzungsw.) | | 22000 Mann |
| Anon.Relat F. | Inf. u. Kavallerie 15 000 Mann (schätzungsweise.) | | | | |
| Mergey | 6000 Mann | | 2000 Mann | — | 8000 Mann |
| Guicciardini | 16000 „ | | 4000 „ | 15 | 20000 „ |
| Adriani | 15000 „ | | 4000 „ | 14 | 19000 „ |
| Herrera | 15000 „ | | 4000 „ | 14 | 19000 „ |
| Belcarius | ca. 15 500 Mann<br>22 Komp. | <br>16 Komp. | — | 15 | |
| de Thou | 22 Komp. | 16 Komp. | 4000 | 12 | 19500 „ |

60 a. a. O. S. 266.
61. a. a. O. III 150.
62. a. a. O. S. 579.

Diese Zahlen bleiben hinter denen der spanischen Quellen doch recht erheblich zurück, und es läßt sich nicht verkennen, daß auf beiden Seiten je ein Gewährsmann die Zahlenangaben der verschiedenen Darsteller beeinflußt hat. Aus den Aufzählungen Lalaings und der anonymen Relation D, die einander gleichen, und die ich aus den oben erwähnten Gründen für amtliche Darstellungen halte, läßt sich erkennen, daß in offiziellen spanischen Kreisen Nachrichten über die Stärke der Franzosen verbreitet waren, die weit über das hinausgehen, was die Franzosen selbst angeben. Es läßt sich leider nicht ermitteln, woher die leitenden spanischen Kreise ihre Nachrichten gehabt haben. Amtliche französische Darstellungen besitzen wir nicht, und es scheint auch so, als ob es nie welche gegeben hat, denn keine französische Quelle erwähnt etwas davon, und auch die Geschichtsschreiber sagen kein Wort darüber. Man wird annehmen müssen, daß Ueberläufer und Kundschafter den spanischen Führern über die Stärke der Franzosen berichtet haben, daß diese Angaben dann offiziell bekanntgegeben wurden und so in die verschiedenen Darstellungen übergegangen sind. Zweifellos sind die spanischerseits über die französische Armee verbreiteten Angaben übertrieben; dies läßt sich aus folgendem erkennen: In den wichtigsten spanischen Berichten wird die Zahl der französischen Geschütze auf 20 angegeben. Nun wird sowohl von den Spaniern wie von den Franzosen einstimmig gesagt, daß den Franzosen in der Schlacht alle Geschütze bis auf zwei oder drei weggenommen worden sind; die Spanier müßten demnach 17—18 Kanonen erbeutet haben. Wir besitzen aber eine offizielle spanische Tabelle, in der die erbeuteten Kanonen näher beschrieben werden; nach der dortigen Zusammenstellung sind aber nur 11 Geschütze erobert worden[63], so daß danach die Franzosen nur 13—14 gehabt haben können. Dies entspricht auch durchaus dem, was die französischen Quellen angeben, so daß hier

---

63. Quellensammlung S. 329 ff.

eine amtliche spanische Aufzählung die Berichte aus dem eigenen Lager widerlegt und die französischen Angaben bestätigt. Man sieht daraus, daß die zum Teil auf offiziellen Angaben beruhenden Zahlen der spanischen Darsteller doch übertrieben sind, und dies erklärt sich daraus, daß über die Stärke der Franzosen nur unkontrollierbare Nachrichten ins spanische Lager gekommen sind.

Die französischen Darsteller, auch die Geschichtsschreiber, berufen sich, wie schon die Art der Aufzählung erkennen läßt, auf Rabutin, der ja, wie schon gesagt, auch sonst vielfach von ihnen als Zeuge genannt wird. Ich habe oben gezeigt, daß Rabutin über die Stärke der Spanier gut informiert war und nicht zu Uebertreibungen neigt; auch seine verschiedenen Angaben über die Stärke des französischen Heeres zu Beginn des Krieges und zur Zeit der Schlacht stehen, wie ich dargelegt habe, in keinem inneren Widerspruch zueinander, so daß man keine Veranlassung hat, ihm nicht zu glauben. Dazu kommt, daß diejenigen französischen Quellen, die nur schätzungsweise Zahlen nennen, viel mehr seine Aufzählung, als die der spanischen Darsteller unterstützen. Man wird demnach seine Mitteilungen, die ja auch auf eigener Anschauung beruhen, den Angaben über die Stärke des französischen Heeres zugrunde legen können, ohne sich von der Grenze des Wahrscheinlichen zu entfernen.

Danach hatten die Franzosen am Tage der Schlacht bei St. Quentin etwa 15 500 Mann Infanterie (22 Komp. Deutsche, 16 Komp. Franzosen), 4000 Mann Kavallerie und ungefähr 14 Kanonen. Das spanische Heer dagegen bestand aus 39 000 Mann Infanterie, 14 000 Mann Kavallerie und 70 Kanonen, war also 2½ mal so stark.

### Die Spanier eröffnen den Feldzug.

Mitte Juli 1557 bezog das ganze spanische Heer bei Givet, an der französisch-luxemburgischen Grenze, Lager. Der Ober-

befehl lag in den Händen des erst 29 Jahre alten Prinzen Emanuel Philibert von Savoyen, dem trotz seiner jungen Jahre der Ruf eines kriegserfahrenen, umsichtigen Feldherrn vorausging[64]. Unter ihm befehligten die Herzöge von Ascot, Ernst und Erich von Braunschweig, und die Grafen Egmont, v. Mansfeld, Maigue und Barlemont[65]. Im französischen Lager war man jetzt völlig davon überzeugt, daß der Feind es auf die Champagne abgesehen hätte, und Nevers zog schleunigst alle seine Truppen in Attigny a. d. Aisne zusammen. Spione berichteten ihm, daß der Feind aus den Niederlanden zahlreiches Belagerungsgerät herbeischaffen ließe und es offenbar auf die Festung Rocroy abgesehen hätte[66].

Nach einem Scheinangriff auf die Festung Marienburg[67] wandte Savoyen sich auch wirklich gegen Rocroy und ließ es am 28. Juli von seinen Vortruppen angreifen. Die Besatzung war aber auf dem Posten, warf den Feind zurück, und dieser zog ab. Nichtsdestoweniger glaubte Nevers, daß er wiederkommen würde, und seine Kundschafter bestärkten ihn in dieser Ansicht[68].

Savoyen verfolgte jedoch ganz andere Ziele. Sein kurzer Vorstoß in die Champagne war ein bloßes Scheinmanöver gewesen, denn schon im Frühjahr hatte Philipp auf den Rat seines Vertrauten, Ferdinand von Gonzaga, beschlossen, die unbefestigte Pikardie anzugreifen[69]. Der Einfall in die Champagne sollte den Feind nur täuschen und täuschte ihn auch. Zu spät entdeckte Nevers seinen Irrtum, konnte sich aber auch dann noch nicht entschließen, zu glauben, daß es wirklich auf die Pikardie abgesehen sei. Es liegt eine gewisse kindliche

---

64. Prescott, History of the reign of Philip II. I 176 f.
65. Rabutin IX 679; de Thou XIX 505.
66. Rabutin IX 680.
67. Anonymer Bericht eines Mitkämpfers über die Feldzüge von 1554 und 1557. (Torfs) 58.
68 De Thou XIX 506.
69. Leti 641 ff.

Naivität in der unerschütterlichen Zuversicht der Franzosen, daß der Feind sie dort aufsuchen würde, wo sie sich am stärksten verbarrikadiert hatten, während wenige Kilometer westlich eine kaum befestigte Provinz förmlich dazu einlud, sie heimzusuchen.

Savoyen zog über Vervins nach Guise; Nevers folgte ihm mit einigen Meilen Abstand und lagerte sich bei Pierrepont, als das spanische Heer vor Guise liegen blieb[70].

Hier in Pierrepont, an der Grenze der Picardie, traf der Connétable Anne von Montmorency beim Heere ein und übernahm den Oberbefehl. Unter ihm kommandierten, außer Nevers, der Prinz von Condé, Coligny, der Rheingraf und der Marschall von St. André. Zunächst trat jetzt der Kriegsrat zusammen, um sich über die veränderte Sachlage klar zu werden; aber die Meinungen platzten recht heftig aufeinander und konnten trotz eingehender Verhandlungen nicht zusammenkommen. Einige behaupteten, der Feind dächte gar nicht daran, etwas zu unternehmen, er wolle nur seine Truppen zeigen und suche einen Vorwand, um sich zurückzuziehen. Montmorency widersprach: „Pourquoi auroient-ils assemblé de si grandes forces s'il ne devoient rien entreprendre, sur tout scachant que nous leur sommes très-inférieurs en nombre[71]?“ Coligny war durchaus derselben Ansicht und sagte, daß er sichere Nachrichten über einen beabsichtigten Angriff der Spanier auf die Picardie hätte. Zu einem Entschluß kam man aber doch nicht. Da lief plötzlich die Meldung ein, daß Savoyen seine leichte Kavallerie nach St. Quentin vorausgeschickt habe und mit seinem ganzen Heere folge, um die Stadt zu belagern, und ehe man sich von dieser Ueberraschung erholt hatte, kam die Nachricht, daß St. Quentin schon eingeschlossen sei[72]. (2. August.)

Savoyen hatte mit verblüffender Schnelligkeit gehandelt und seinen Gegner so vollständig getäuscht, daß dieser jetzt

70. Rabutin XIX 680; de Thou XIX 506.
71. De Thou XIX 507.
72. Rabutin IX 682; de Thou XIX 508.

völlig ratlos war. Nur Coligny behielt ruhiges Blut. Er war Gouverneur der Picardie, und das Schicksal der bedrohten Stadt lag ihm am Herzen; daher erbot er sich, ihr zu helfen und zu versuchen, Verstärkungen hineinzubringen. Montmorency nahm den Vorschlag an, und der Admiral brach sofort auf[73].

## Die Lage von St. Quentin.

Ueber den Schauplatz der folgenden Ereignisse, die Stadt St. Quentin und ihre Umgebung, berichten die Quellen nur wenig, und dies Wenige ist so widerspruchsvoll, daß es kaum zu gebrauchen ist. Die heutige Karte der Stadt kann nur ein ungefähres Bild von dem geben, was zur Kenntnis der Oertlichkeit notwendig ist, da sich das Aussehen der Stadt ganz und gar verändert hat. Die beiliegende Karte ist nach einem alten Plan gezeichnet worden, der sich bei La Fons findet[74] und die Festung zur Zeit der Belagerung von 1557 darstellt. Es war aber notwendig, die Phantasie des alten Kartographen in mehr als einem Punkte auf das Maß des Wahrscheinlichen zurückzuführen. Z. B. zeichnet er die Somme, die bei St. Quentin ihren Oberlauf noch nicht beendet, sondern von der Quelle ab erst 15 Kilometer zurückgelegt hat, als 500 Meter breiten Strom, und ähnliche Verschiebungen des Maßstabes entstellen den Plan noch mehrfach. Da es aber gerade auf das Sommebett ankommt, mußten hier bedeutende Aenderungen vorgenommen werden, wobei mir ein vortrefflicher Stich[75], eine Ansicht der Stadt aus der damaligen Zeit, gute Dienste geleistet hat. Mit Hilfe dieses Bildes, des Planes und der spärlichen Quellenangaben war es möglich, ein ziemlich genaues Kroki der Stadt nebst ihrer Umgebung zu entwerfen.

73. Rabutin IX 682.
74. La Fons: Histoire particulière de St. Quentin (Gomart) $II_2$ 80.
75. Livre rouge de l'hôtel de ville de St. Quentin, S. 385.

St. Quentin liegt auf einem nach Westen und Süden zu sanft, nach Norden und Osten zu steiler abfallenden Hügel am Oberlaufe der Somme auf dem rechten Flußufer. Der Fluß vereinigt sich bei der Stadt in mehrere Arme, die in Form kleiner Rinnsale das 250—300 m breite Tal im Süden der Stadt durchlaufen und Sümpfe bilden, von denen das ganze Tal ausgefüllt wird[76]. Diese Sümpfe werden den Verfertiger des alten Planes wohl dazu veranlaßt haben, die Somme so ungeheuerlich breit zu zeichnen. Unmittelbar südlich von der Stadt bilden die Sommearme größere und kleinere Inseln, und gleichzeitig springt das südliche Ufer landzungenförmig vor; hier liegt die durch eine Brücke mit der Stadt verbundene Inselvorstadt. Sie hat während der Belagerung eine Rolle gespielt, während die drei anderen Vorstädte bedeutungslos geblieben sind.

Ueber die Inselvorstadt nach Süden führt eine Straße nach dem 20 km weit entfernten Städtchen La Fère und auf dem anderen Sommeufer läuft ein Weg am Flusse entlang nach Südwesten bis zu der auch 20 km weit entfernten Stadt Han. Diese beiden Straßen sind wichtig; alle andern haben keine Rolle gespielt[77]. Die Befestigungen der Stadt waren alt, und namentlich die schnurgerade Ostmauer war der Geschoßwirkung hilflos preisgegeben. Im Norden und Osten beherrschten außerdem Hügelketten die Stadt, während den Belagerten der freie Ausblick durch Baum- und Gartenanlagen verwehrt wurde. Die am besten geschützten Seiten waren der Süden, wo die Sommesümpfe sich dehnten, und der Westen, wo feuchte, von Bächen durchrieselte Wiesen den Zugang erschwerten. Wollte der Feind von Süden her in die Stadt, so mußte er zunächst

---

76. Lavisse V 169; Prescott I 180. Auf der Skizze habe ich, um das Bild nicht zu verwirren, diese Rinnsale unberücksichtigt gelassen und alles als Sumpf gezeichnet. Der Deutlichkeit und besseren Uebersicht wegen habe ich auch die Abmessungen des Flußbettes etwas zu hoch gegriffen.

77. Vgl. auch die Uebersichtsskizze zur Schlacht.

die durch einen Außenwall und eine dahinter liegende Mauer gesperrte Inselvorstadt nehmen und sich dann auf der schmalen Landzunge festsetzen. Die Belagerungstaktik der Spanier paßte sich dem Gelände vortrefflich an. Den Westen, der wenig Angriffsmöglichkeiten bot, ließen sie frei; nur das Hauptquartier wurde dorthin gelegt, und zwar dicht hinter die Abtei St. Prix, an den Rand der Sümpfe. Nördlich davon besetzten später, wie wir sehen werden, die englischen Hilfstruppen die Straße nach Han, die bis dahin frei blieb. Den ganzen Rand der nördlichen Höhenzüge nahmen die niederländischen Hilfstruppen unter Egmont ein, und die Ostmauer beherrschten die Deutschen[78]. Das linke Sommeufer im Süden der Stadt kam für die Belagerer nur bei den Befestigungen der Inselvorstadt in Frage. Hier sperrten alte spanische Truppen den Weg nach La Fère und Guise. Es sei hier gleich bemerkt, daß die Besatzung der Stadt zu Beginn der Belagerung nur aus der Infanteriekompagnie des Gouverneurs de Breuil und etwa 100 Gensdarmen von der Kompagnie des Dauphin unter dem Leutnant v. Téligny bestand[79]. Die Bürger der Stadt sollen, auf ihr altes Recht der Selbstverteidigung pochend, jede stärkere Besatzung abgelehnt haben[80].

Es ist nötig, noch einige Worte über das südliche Sommeufer zu sagen, da es für die Schlacht große Bedeutung gehabt hat. Wir hatten gesehen, daß von Süden her der Zugang zur Stadt nur durch die Inselvorstadt führte. Es gab jedoch noch außerdem einen Uebergang über die Somme, der zwar nicht direkt in die Stadt, aber doch auf das rechte Ufer führte. Es war eine Furt, drei Kilometer östlich von der Inselvorstadt. Die Quellen benennen diese Furt sehr verschieden: Hohlweg, Straße, Engpaß. Es handelt sich aber um keine feste Straße, sondern man wird annehmen müssen, daß an dieser Stelle das Flußbett sich verengerte und auf einer schmalen Furt den

---

78. La Fons $II_2$ 70 ff.
79. Rabutin IX 689; de Thou XIX 508.
80. Belcarius XXVII 897; Herrera I 292.

Uebergang von etwa 5 Pferden nebeneinander ermöglichte. Diese Furt hat in der Schlacht von St. Quentin eine so wichtige Rolle gespielt, daß es nötig ist, ihre Lage genau zu bestimmen. Die Quellen sind sich darüber keineswegs klar. Belcarius[81] sagt, sie wäre 2000 Schritt von der Inselvorstadt entfernt gewesen, Rabutin[82] redet von einer Meile, de Thou[83] von 3 Meilen; keiner aber gibt die Richtung an. Prescott[84] hat sich angesichts dieser ungenauen Ortsbestimmungen nicht zu helfen gewußt und angenommen, daß die Furt „dicht bei Egmonts Lager" war. Da Egmont im Norden der Stadt lag, ist dies nicht gut möglich. Nur La Fons[85] bezeichnet den Ort näher: „à une petite lieue de la ville, au village de Rouvroy[86]." Rouvroy ist ein Dorf am rechten Sommeufer östlich von St. Quentin; demnach führte die Furt 3 km[87] östlich von der Inselvorstadt über den Fluß.

## Die Belagerung von St. Quentin[88].

Wir waren in der Darstellung der Ereignisse bei dem Augenblicke stehen geblieben, wo Coligny den Entschluß faßte, der bedrohten Stadt Hilfe zu bringen. Er brach am 2. August, demselben Tage, an dem die Belagerung begonnen hatte, mit 4 Kompagnien Gensdarmen, einer Kompagnie leichter schottischer und einer Kompagnie leichter französischer Reiterei in Pierrepont auf und schlug die Richtung nach La

81. a. a. O. XXVII 899.
82. a. a. O. IX 694.
83. a. a. O. XIX 513.
84. a. a. O. I 184.
85. a. a. O. $II_2$ 73.
86. Rouvroy ist nur auf der Uebersichtsskizze zur Schlacht verzeichnet.
87. lieue = $^3/_8$ geogr. Meilen = 2775 m.
88. Die Darstellung der Belagerung entnehme ich der einzigen Quelle, die darüber existiert, dem „Discours de Coligny" (Buchon 14) 58 ff. Ich beschränke mich darauf, sie ohne Fußnoten wiederzugeben.

Fère ein. Alle direkten Wege nach St. Quentin waren vom Feinde besetzt. Seine beiden Kompagnien leichter Reiter schickte er zur Aufklärung voraus und kam unbehelligt in La Fère an. Landbewohner rieten ihm, über Han nach St. Quentin zu marschieren, da der Westen der Stadt noch nicht besetzt sei. Sofort marschierte er weiter, nahm 5 in La Fère stehende Kompagnien Infanterie mit und schickte sie auf verschiedenen Wegen nach Han. Er selbst ritt voraus und fand bei seiner Ankunft in Han Botschaft vom Gouverneur Breuil aus St. Quentin vor, der um schleunige Hilfe bat. Ohne Besinnen versprach er, noch im Laufe der Nacht anzukommen und zog in Eilmärschen weiter. Von seinen 6 Kompagnien Kavallerie hatte er in Han noch die Gensdarmen; die leichte Kavallerie hatte sich beim Aufklären absichtlich oder unabsichtlich verirrt. 3 Kompagnien Infanterie waren weit zurückgeblieben, und die beiden, die den Anschluß behalten hatten, waren müde und nicht vollzählig. Trotzdem marschierte er weiter, um nicht zu spät zu kommen. Nachts um 1 Uhr kam er auch unangefochten in die Stadt, aber seine Truppen waren auf drei Kompagnien Gensdarmen und 250 Mann Infanterie zusammengeschmolzen; alle übrigen waren verschwunden. Coligny hatte an einem Tage mehr als 60 km zurückgelegt; das ist selbst für moderne Truppen eine recht achtbare Leistung, für die Soldaten des 16. Jahrhunderts war es die Grenze des Möglichen.

In der Stadt sah es traurig aus. Der Außenwall der Inselvorstadt war von der Besatzung geräumt worden; sie hatte sich auf die dahinterliegende Mauer zurückgezogen[89]; den Boulevard besetzten 2 Kompagnien Spanier. Die Besatzung war nur in bezug auf die Gensdarmen von der Kompagnie des Dauphin vollzählig, die Infanteristen Breuils waren zum Teil

89. De Thou (XIX 508) behauptet, die Franzosen hätten die ganze Vorstadt geräumt; dies ist nicht richtig. Er hat Coligny falsch verstanden und die hinter dem Außenwall der Vorstadt liegende Mauer für die Stadtmauer gehalten; derselbe Fehler auch bei Garnier XXVII 356.

detachiert. Coligny sah sich also vor eine schwere Aufgabe gestellt, und er ging mit dem größten Eifer ans Werk. Er zählte die Lebensmittel und Munitionsvorräte, besichtigte die Befestigungen und beruhigte die Einwohner. Für den Abend des dritten August befahl er einen Ausfall nach Süden, um den Wall der Inselvorstadt wiederzuerobern und einige überflüssige Häuser zu verbrennen. Er hatte kein Glück; der Ausfall mißlang. Der Feind war zu stark, als daß man ihn hätte vertreiben können, und die Soldaten steckten in der Eile auch falsche Häuser an. Trotzdem wird von spanischer Seite behauptet, daß dieser Ausfall den Belagerern empfindliche Verluste beigebracht hätte[90]. Am 4. August ließ der Admiral einen Kavallerievorstoß nach Osten hin unternehmen, um den Feind über die Zahl der Besatzung zu täuschen. Auch dies Unternehmen schlug fehl; die Reiter wurden umzingelt, und ihr Kommandeur, der Leutnant v. Téligny, fiel. Nur mit Mühe gelang es Coligny, durch einen zweiten Ausfall die übrigen herauszuhauen.

Inzwischen war das französische Heer bis La Fère vorgegangen, und in der Nacht zum 5. August wollte der Connétable eine zweite Verstärkung in die Stadt werfen. Coligny hatte ihm zu diesem Zweck einen seiner Offiziere als Führer gesandt. Ms. d'Andelot, der Bruder des Admirals, brach am Abend des 4. VIII. mit 2000 Mann Infanterie und etwa 1500 Mann Kavalleriebedeckung aus La Fère auf und marschierte nach Han. Von dort aus wollte er mit den Fußtruppen nach St. Quentin, während die Reiterei den Feind beschäftigen und sich dann zurückziehen sollte. Aber wiederum kam es anders. Colignys Führer verfehlte den richtigen Weg, einige Reiter der Bedeckung wurden abgefangen, verrieten den Plan, um ihr Leben zu retten, und nun legten die Spanier sich in einen Hinterhalt. Dicht vor der Stadt sahen die Franzosen sich umzingelt und wurden niedergehauen. D'Andelot entkam mit

---

90. Anon. Bericht 58 f.

wenigen Reitern nach La Fère. Am 8. August trafen zu allem Unglück noch die 8000 Engländer bei der Belagerungsarmee ein und sperrten fortan die Straße nach Han, so daß sämtliche nach St. Quentin führenden Wege besetzt waren.

Nach diesem mißglückten Entsatzversuche zogen die Belagerer den Ring um die Stadt immer enger, so daß Coligny sich genötigt sah, die Inselvorstadt zu räumen. Dort setzten sich 14 Kompagnien Spanier fest und fuhren mehrere Batterien auf, deren Feuer die Südmauer beherrschte[91]. Coligny trug das Mißgeschick mit bewunderungswürdiger Standhaftigkeit. Er verrammelte das zur Inselvorstadt führende Tor und ließ auch den Mut nicht sinken, als bei dieser Gelegenheit ein Pulverturm explodierte und eine mächtige Bresche in die Mauer riß. Noch ehe die Spanier Nutzen daraus ziehen konnten, war der Schaden ausgebessert, und das Tor stärker befestigt, als vorher. Um die Besatzung zu vergrößern, stellte er 250 arbeitstüchtige Bürger zwangsweise auf die Mauern und organisierte sie in 2 Kompagnien[92]. Um der drohenden Hungersnot vorzubeugen, wies er 800 Arbeitsunfähige aus und kündigte den Zurückbleibenden schwere Strafen an, falls sie nicht freiwillig arbeiten würden.

## Coligny entdeckt eine neue Verbindung mit der Außenwelt.

Nach d'Andelots mißglücktem Versuche, seinem Bruder Hilfe zu bringen, schien jede Aussicht auf neue Verstärkungen dahin zu sein. Das englische Hilfskorps hatte die letzte Lücke geschlossen, die bisher den Belagerten den Verkehr mit der französischen Armee ermöglicht hatte, und überall, wo fester Boden bis an die Mauern reichte, lagerten feindliche Haufen. Nur im Süden und Südosten war der Weg frei; doch hier

91. De Thou XIX 512; Anon. Ber. 59.

92. La Fons (I 460) erzählt, daß auch Geistliche darunter gewesen seien, die sich freiwillig gemeldet hätten.

dehnten sich die breiten Sommesümpfe aus und schnitten jeden Zugang ab. Trotzdem verlor Coligny die Hoffnung nicht; sein unermüdlicher Geist sann auf neue Mittel, um den Ring, den Natur und Feind um die Stadt gezogen hatten, zu sprengen. Endlich fand er den gesuchten Ausweg: „un marets ou il y avoit aucuns petits passages creux qu'il falloit réparer et raconstrer pourceque l'eau y étoit profonde." So erzählt er selbst, und mit ihm Rabutin[93]. Ein wenig deutlicher äußert sich de Thou[94]: „Es gab Sümpfe, durch die nur schmale Fußsteige führten; diese wurden in der Mitte der Sümpfe durch einen Bach unterbrochen, den man auf Kähnen durchqueren mußte." La Fons[95] endlich nennt auch den Ort, wo diese Sümpfe lagen: Zwischen der Abtei St. Prix und dem Touryval. (Siehe Plan der Stadt.) Damit meint er also die feuchten Wiesen vor der Westmauer. Dort führte auch ein kleines Tor in die Stadt, durch das die Verstärkungen eingelassen werden konnten. Stellt man die Angaben der drei Quellen nun zusammen, so wird Colignys Absicht deutlich. Durch die Sommesümpfe im Süden der Stadt führten schmale Fußsteige; diese wollte er in Ordnung bringen, die sumpfigen Rinnsale fahrbar machen lassen und so einen Uebergang über das Flußbett schaffen, auf dem die Verstärkungen ohne allzu großen Zeitverlust in die Stadt kommen konnten. Der Bach in der Mitte der Sümpfe, von dem de Thou spricht, ist offenbar die Somme selbst, die ja bei St. Quentin, 15 km hinter ihrer Quelle, unmöglich viel breiter gewesen sein kann, als ein Bach. Der Ort, von wo aus der Uebergang stattfinden sollte, lag demnach wenige hundert Meter westlich von der Inselvorstadt. Ein Blick auf die Karte zeigt, daß dies auch der einzige Platz war, der nicht im unmittelbaren Bereich des feindlichen Feuers lag. Colignys Plan war also, trotz seiner Kühnheit,

---

93. Coligny 68; Rabutin IX 692.
94. a. a. O. XIX 512. Aehnlich auch Garnier XXVII 359.
95. a. a. O. $II_2$ 75.

wohl durchdacht, und Rabutin ist ordentlich begeistert[96]: „Estant ceste entreprise l'une des plus grandes et louables qui soit mémoire des hommes avoir esté practiquée." Der Admiral zögerte auch nicht, alle Vorbereitungen sorgfältig zu treffen und schickte, als er damit fertig war, einen Boten über die Sümpfe zum Connétable, um ihn zu bitten, in der Nacht vom 9. zum 10. August auf dem neu geschaffenen Wege Verstärkungen in die Stadt zu befördern[97].

### Der Connétable trifft seine Vorbereitungen.

Die französische Armee lag noch immer in La Fère. Seit dem mißglückten Versuche d'Andelots, seinem Bruder Hilfe zu bringen (5. VIII.), war nichts Entscheidendes mehr unternommen worden. In der Nacht zum 8. August kam Colignys Bote an und unterbreitete dem Connétable den Vorschlag, Verstärkungen über den Sumpf in die Stadt zu schicken. Jetzt raffte Montmorency sich auf. In der Frühe des 8. VIII. ließ er 2000 Mann leichte Kavallerie satteln, setzte 4000 Mann deutsche und französische Infanterie in Marsch, und begab sich mit dieser Macht, begleitet von seinem ganzen Stabe, nach Essigny, etwa 7 km südlich von St. Quentin[98]. Dort ließ er halten und Schlachtordnung formieren. Man sieht, wie vorsichtig ihn die Erfahrung der letzten Tage gemacht hatte. Er selbst nahm einen Teil seiner Offiziere mit und ritt behutsam die Hügelkette hinan, die ihn noch vom südlichen Sommeufer trennte. Vom Feinde war nichts zu sehen, doch schien es ratsam, das Flußufer selbst zu rekognoszieren, und zu diesem Zwecke schickte er 3 seiner Offiziere noch weiter vor. Diese meldeten,

---

96. a. a. O. IX 692.

97. Coligny 68; Rabutin IX 692; Guicciardini: Commentarii de rebus memorabilibus in Belgio III 150; Marcks I 113.

98. Rabutin IX 693; Belcarius XXVII 898; Guicciardini III 150; Herrera I 295.

daß der ganze südliche Flußrand frei vom Feinde sei; nur in der Inselvorstadt läge eine spanische Besatzung, und am jenseitigen Ufer, gegenüber der Stelle, wo man übersetzen könne, sei ein feindliches Lager[99]; es war, wie wir wissen, das Hauptquartier des Prinzen von Savoyen. Montmorency war jetzt entschlossen, den Versuch zu wagen, und kehrte mit seinen Truppen nach La Fère zurück. Der anonyme Bericht[100] erzählt von 3000 Mann französischer Kavallerie, die an diesem Tage versucht hätten, eine gewaltsame Rekognoszierung vorzunehmen, aber zum Teil vernichtet worden seien. Es handelt sich hier wohl um eine Verwechslung mit der Kavalleriebedeckung, die am 5. VIII. das Expeditionskorps d'Andelots begleitet hatte und zum großen Teil zusammengehauen worden war; es steht fest, daß Montmorency am 8. VIII. mit allen Truppen unbehelligt wieder in La Fère ankam.

War bis jetzt das Verhalten des Connétable umsichtig und fehlerlos gewesen, so schlug es von nun ab in das gerade Gegenteil um. Es erscheint unbegreiflich, daß dieser alte Soldat, der schon bei Pavia (1525) gegen die Spanier gekämpft hatte und daher ihre militärischen Qualitäten hätte kennen sollen, mit sträflicher Starrköpfigkeit jeden guten Rat von sich wies und statt dessen mit fast mathematischer Genauigkeit das tat, was zu einer schweren Niederlage führen m u ß t e. Seine Zeitgenossen haben mit wenigen Ausnahmen bittere Vorwürfe auf ihn gehäuft, und auch die Nachwelt ist nicht gerade schmeichelhaft in der Beurteilung seiner Fähigkeiten.

„His views were far from being enlarged, and though full of courage, he showed little capacity for military affairs. . . . He was a stanch Catholic, . . . repeated his Pater-Noster at certain fixed hours, what ever might be his occupation at the time. He would occasionally break off to give his orders, calling

---

99. Rabutin IX 693; de Thou XIX 512; Garnier XXVII 360 f.
100. a. a. O. S. 59.

out: Cut me down such a man! — Hang up another! — Run those fellows through with your lances! — Set fire to that village! — and so on; when having thus relieved the military part of his conscience, he would go on with his Pater-Nosters as before.“ Dies Urteil Prescotts[101] macht den alternden Feldherrn zur komischen Figur, und das ist er sicherlich nicht gewesen. Ein Mann von der Bedeutung Prescotts hätte sich, um ein Charakterbild Montmorencys zu entwerfen, auch nicht auf Brantôme[102] berufen sollen, der meisterhaft Anekdoten erzählt, aber kritiklos alles niedergeschrieben hat, was er gesehen und gehört haben will. Die hier zitierte Charakteristik, die Prescott, wie er selbst sagt, von ihm übernommen hat, trägt zu deutlich den Stempel grotesker Uebertreibung an sich, als daß sie geschichtlichen Wert beanspruchen könnte. Richtig ist es, daß Montmorencys Feldherrntalent schwach entwickelt war, und daß sein ans Dünkelhafte grenzender Eigensinn ihm häufig genug den Blick für die einfachsten Regeln der Kriegskunst trübte. Sein Gegenfeldherr, Emanuel Philibert von Savoyen, war ein Jüngling gegen ihn, 29 Jahre alt, und mit ihm dachte der Connétable, militärisch durchaus ein Mann der alten Schule, leicht fertig zu werden. Er wollte ihm „einen Streich alter Kriegskunst“ zeigen[103]; ein Beweis, wie sehr er ihn unterschätzte.

Am 9. August trat in La Fère der Kriegsrat zusammen. Montmorencys Generäle, besonders der Marschall von St. André, rieten, das Unternehmen in aller Heimlichkeit auszuführen. Eine starke Kavalleriebedeckung sollte den Truppentransport um Mitternacht bis an den Rand des Sumpfes begleiten, dort warten, bis die Ueberfahrt beendet sei und dann

---

101. a. a. O. I 129.

102. Pierre de Bourdeilles, Seigneur de Brantôme (1527—1614), berühmter französischer Schriftsteller Seine Memoiren haben nur sehr beschränkten geschichtlichen Wert.

103. Montmorencys eigene Worte; vgl. Marcks I 114; Lecocq S. 278.

sofort zurückkehren. Der Rat war gut, denn nur die Inselvorstadt war besetzt, und die dortliegenden Spanier waren im Notfalle leicht im Schach zu halten; das übrige feindliche Heer aber lag jenseits der Sümpfe, so daß ein starkes Kavalleriekorps genügt hätte, um die Ueberfahrt zu decken. Der Connétable aber war gegen den Plan: Er hätte eine lange Erfahrung und wisse, was nötig sei. „Nach dieser hochmütigen Antwort wagte keiner der übrigen Führer mehr, etwas zu sagen.“ So berichtet Belcarius[104], und der Vorgang ist auch nicht unwahrscheinlich, denn es wurde tatsächlich beschlossen, noch am selben Abend mit dem ganzen Heere aufzubrecchen und mit Tagesanbruch am Sumpfe zu erscheinen, sowie Coligny es gewünscht hatte[105].

### Aufbruch des französischen Heeres und Ueberfahrt der Entsatztruppen[106].

Wenn der Connétable sich nun schon einmal dazu entschlossen hatte, den Uebergang mit seinem ganzen Heere zu decken, so wäre es seine vornehmste Aufgabe gewesen, dafür

104. a. a. O. XXVII 898; vgl. auch Montpleinchamp: L'histoire d' Emmanuel Philibert, duc de Savoie, S. 144.

105. Belcarius XXVII 898. Der Entschluß, sofort aufzubrechen, soll nach einigen Quellen hauptsächlich deshalb gefaßt worden sein, weil das Gerücht verbreitet war, ein Teil des spanischen Heeres sei nach Cambray gezogen, um Philipp II. abzuholen; ich halte dies nicht für wahrscheinlich. Für den von Montmorency beabsichtigten Zweck konnte dies gar nicht in Frage kommen. Vgl. den Brief de Lalaings an den „Conseil d'Artois“ (Revue des Sociètès savantes: 6. Série VI 493).

106. Die folgenden Ereignisse, bis zur Genesis der Schlacht, werden von fast sämtlichen Quellen so übereinstimmend wiedergegeben, daß ich mich darauf beschränke, die Hinweise auf die Literatur jetzt zu geben, um zu viele Unterbrechungen des Textes durch Fußnoten zu vermeiden: Rabutin IX 694 f.; de Thou XIX 512 f.; Belcarius XXVII 898 f.; Guicciardini III 150; Herrera I 295.

zu sorgen, daß der Verlauf des Unternehmns keine Hemmungen erlitt, soweit er dies verhindern konnte. Aber seine Vorbereitungen ließen jede Umsicht und Sorgfalt vermissen. „Der Streich alter Kriegskunst" begann mit einer Verzögerung von 6—7 Stunden. Die Infanterie wurde beim Einbruch der Nacht zwar in Marsch gesetzt, kam aber nur bis La Justice, einem Flecken halbwegs zwischen La Fère und St. Quentin. Dort blieb sie liegen und wartete auf die Kavallerie, die erst gegen Morgen ankam, also zu einer Zeit, wo man schon an Ort und Stelle hatte sein wollen. Der Grund für diese Verspätung wird nirgends angegeben. Ich halte es aber für wahrscheinlich, daß der Uebergang der Truppen über die Oise bei La Fère Schwierigkeiten gemacht hat, denn Rabutin[107] erzählt eine verworrene Geschichte von Brücken, die der Connétable hätte schlagen lassen, ohne aber ein Wort darüber zu sagen, wie diese Brücken verwendet worden sind. Außer de Thou[108], der sich bei der Schilderung dieser Ereignisse fast ängstlich an Rabutins Ausdrucksweise klammert und daher ebenso unklar bleibt, wie dieser, hat nur Montpleinchamp[109] diese Erzählung übernommen, doch sagt er auch weiter nichts, als daß die französische Armee die Oise auf einer Brücke unterhalb von La Fère hätte überschreiten sollen. Genug, das Heer war erst um 4 Uhr morgens in La Justice vollzählig versammelt, formierte Schlachtordnung und trat dann den Vormarsch gegen St. Quentin an. Die Reihenfolge der marschierenden Truppen war für den verfolgten Zweck denkbar falsch. Daß die Kavallerie die Spitze nahm, ist verständlich; falsch war es aber schon, die Geschütze unmittelbar dahinter oder doch in der ersten Hälfte des Zuges fahren zu lassen. Daß dies der Fall gewesen ist, beweist die Tatsache, daß sie sofort nach Ankunft der Armee in Tätigkeit traten, noch ehe der Feind begriffen

---

107. a. a. O. IX 693.
108. a. a. O. XIX 512.
109. a. a. O. S. 144.

hatte, was überhaupt vorging. Die schwerfälligen Kanonen werden auch nicht dazu beigetragen haben, den ohnehin verspäteten Marsch zu beschleunigen. Das Fußvolk teilte sich in die üblichen 3 Haufen, und hinter der Nachhut, ganz am Ende des langen Zuges, kam das notwendigste Gerät: die Kähne. Ihre Zahl wird verschieden angegeben; 7 bis 10 werden es gewesen sein. Es war der unglücklichste Gedanke, den Montmorency haben konnte, als er sie an die Queue verwies. Sein Plan bestand, wie wir sehen werden, darin, den Uebergang der Entsatztruppen zu decken, sich in keine Schlacht einzulassen, sondern an den Sümpfen nur solange stehen zu bleiben, bis der letzte Kahn seine Insassen abgeliefert hatte, und dann den Rückzug nach La Fère anzutreten. Daß zu dem Gelingen dieses Planes Schnelligkeit, Sicherheit der Bewegungen und genauestes Zusammenarbeiten aller Beteiligten gehörte, muß der Connétable gewußt haben, und um so unverzeihlicher ist es, daß er alles unterlassen hatte, um diese Bedingungen zu erfüllen. Die ungeschickte Anordnung der Truppen wurde dadurch gekrönt, daß eine Unzahl von Händlern, Marketendern und Troßknechten dem Heere folgte, die später die größte Verwirrung anrichteten. Was diese Leute bei einem Unternehmen zu suchen hatten, das nur wenige Stunden dauern sollte, bleibt völlig unverständlich. Montmorency hatte also von vornherein einen Zustand geschaffen, der mindestens zum Mißlingen der ganzen Expedition führen mußte; indem er weiter die gröbsten Fehler beging, rannte er blindlings ins Verderben. Um 9 Uhr morgens, am 10. August, dem Feste des heiligen Lorenz[110], traf die französische Vorhut vor der Inselvorstadt ein. Coligny hatte während der ganzen Nacht die Sumpfübergänge bewachen lassen, um seinerseits das Unternehmen nach Kräften zu fördern. Als aber nach Tagesanbruch noch niemand er-

---

110. Nach diesem Feste wird die Schlacht vielfach auch „le jour de St. Laurent“ genannt.

schien, hatte er die Wachtmannschaften wieder zurückgezogen[111].

Vergegenwärtigen wir uns noch einmal das Gelände. Der Connétable marschierte auf der Straße La Fère—Inselvorstadt—St. Quentin. Die Inselvorstadt war durch 14 Kompagnien spanischer Infanterie besetzt, die zu ihrer Sicherung 2 Arkebusierkompagnien in der Richtung auf La Fère vorgeschoben hatten[112]. Diese standen etwa 300 m vor dem äußeren Boulevard der Vorstadt bei einer Windmühle auf einer Bodenerhöhung. Im Rücken der französischen Armee lag die Hügelkette, die wir gelegentlich des Erkundungsrittes Montmorencys am 8. 8. kennen gelernt haben. Einige 100 m westlich von der Vorstadt war der Ort, wo der Uebergang stattfinden sollte; schräg gegenüber am anderen Ufer dehnte sich das spanische Hauptquartier aus. Etwa 3 km östlich von der Inselvorstadt führte die oben erwähnte Furt über die Somme; sie mündete am nördlichen Ufer bei dem Dorfe Rouvroy. Als die Vortruppen um 9 Uhr morgens bei der Inselvorstadt angekommen waren, stießen sie zunächst auf die spanischen Vorpostenkompagnien an der Windmühle. Es entspann sich ein kurzes Gefecht, in dem die Spanier bis hinter den nach Guise führenden Weg zurückgeworfen wurden[113]. Den Posten auf dem Windmühlenhügel besetzte nun der Prinz von Condé mit der leichten Reiterei, während der Connétable die übrige Armee nach links abschwenken ließ und am Rande der Sümpfe erschien. Er ließ sofort Geschütze auffahren und beschoß das Hauptquartier des Herzogs von Savoyen am gegenüberliegenden Flußufer.

Wie unklar diese Vorgänge sich in den älteren Darstellungen widerspiegeln, beweist die Auffassung Mézerays[114], das ganze französische Heer hätte die Somme überschritten,

---

111. Vgl. auch Marcks I 113; Belcarius XXVII 899.
112. Diese Zahl bei Rabutin IX 694; de Thou XIX 512.
113. Vgl. den Plan der Stadt.
114. a. a. O. II 973.

um dann die Verstärkungsmannschaften über den Sumpf zu setzen und sich wieder nach La Fère zurückzuziehen. Daß dies widersinnig ist, hat er sich offenbar gar nicht überlegt. Garnier[115] verlegt das spanische Hauptquartier in die Inselvorstadt, weil er sich über die Oertlichkeit nicht im klaren ist, und Montpleinchamp[116] behauptet sogar, Savoyen hätte den Connétable absichtlich an den Sumpf gelockt, hätte dann mit seinem Heere unter dem Feuer der Franzosen den Fluß auf einer Pontonbrücke überschritten und wäre ihnen in die Flanke gefallen. Wie er zu dieser rätselhaften Ansicht hat kommen können, ist unbegreiflich; es gibt keine Quelle, die auch nur eine ähnliche Erklärung zuließe.

Im spanischen Hauptquartiere war man auf den Morgengruß aus Kanonenrohren nicht vorbereitet, denn die bis dicht an den Fluß reichende Hügelkette hatte den Anmarsch des Gegners völlig verborgen. Zwar sollen am Tage vorher im spanischen Heere Gerüchte von einem Entsatzversuche der Franzosen laut geworden sein[117], doch wird man an leitender Stelle diesen Vermutungen, die unter Soldaten leicht einmal zirkulieren, keine Bedeutung beigemessen haben; jedenfalls war man jetzt über das plötzliche Erscheinen der Feinde sehr erstaunt. „It was as if they had dropped from the clouds", schreibt Prescott[118]. Die französischen Kugeln machten zwar „mehr Geräusch als Schaden"[119], richteten aber doch Verwirrung an, und eine schlug sogar in das Zelt des Herzogs von Savoyen, der sich infolgedessen genötigt sah, seine Rüstung unter den Arm zu nehmen und sich schleunigst in Sicherheit zu bringen[120], „chose qui donnoit si grand plaisir à regarder

---

115. a. a. O. XXVII 362.
116. a. a. O. S. 145 f.
117. Anon. Bericht S. 60. Relat. A. S. 35 f.; Relat. B. S. 81.
118. a. a. O. I 183.
119. Mergey S. 255; vgl. auch d. Brief Lalaings a. a. O. S. 494.
120. Die französischen Quellen berichten diese artilleristische Leistung mit unverkennbarem Behagen.

. . . que le vouloir et le courage de combattre par mesme affection en redoubloient“, schreibt Rabutin[121]. Es war die einzige Freude, die den Franzosen an diesem Tage beschieden war, und sie war kurz; denn die Spanier zogen sich zurück und verschwanden bald hinter den nächsten Hügeln, um sich mit den Truppen Egmonts zu vereinigen, die im Norden von St. Quentin lagen.

Auch Prescott hat nicht das richtige Bild von diesen Vorgängen gehabt, denn obwohl Rabutin, den er auch als Quelle benutzt hat, klar und deutlich sagt[122], die Spanier hätten sich „um die Stadt herum“ zu Egmont zurückgezogen, schreibt er[123], sie wären 3 Meilen „down the river“, also stromabwärts, gezogen und hätten sich mit Egmont vereinigt, der dort lag; und darauf begeht er den oben schon erwähnten Fehler, zu behaupten, daß „close to Egmonts quarters“ die Furt gelegen hätte. Erstens verlegt er also Egmonts Hauptquartier an den Fluß, wo es nicht gewesen ist, und zweitens sucht er die Furt an einem 3 km westlich von St. Quentin liegenden Punkte, während sie tatsächlich, wie wir gesehen haben, 3 km östlich von der Stadt und der französischen Armee gelegen hat. Ganz abgesehen davon, daß er sich hätte sagen müssen, daß Egmonts Hauptquartier 3 km westlich von der Stadt deplaziert gewesen wäre, hat die falsche Ortsbestimmung der Furt auch auf seine Darstellung von der Schlacht einen ungünstigen Einfluß ausgeübt, denn bei ihm entwickelt sich infolgedessen der Kampf, wie wir sehen werden, in der falschen Flanke der Franzosen und dies führt zu unlösbaren Widersprüchen[124].

Nachdem die Spanier sich zurückgezogen hatten, wollte der Connétable mit dem Uebersetzen der Verstärkungsmannschaften beginnen und befahl, die Kähne vor die Front zu schaffen. Jetzt rächte sich der Fehler, den er gemacht hatte, als

---

121. a. a. O. IX 694.
122. a. a. O. IX 694.
123. a. a. O. I 184.
124. Derselbe Fehler auch bei Leti 694.

er sie an das hinterste Ende des Zuges gestellt hatte, denn ehe man sie nach vorn gebracht hatte, vergingen zwei gute Stunden und es wurde später, als 11 Uhr[125].

Man muß sich die Schwerfälligkeit und Planlosigkeit der ganzen Sache nur einmal vorstellen. Bei Tagesanbruch sollte die Aktion beendet sein; statt dessen stand die Sonne bald im Zenith, und noch war kein Boot zur Stelle. Am Flußufer aber stand die ganze französische Armee und harrte untätig der Dinge, die da kommen sollten. Schlagen wollte der Connétable nicht, wir werden das gleich sehen; er hatte also sein Heer gewissermaßen nur zur Ansicht in Schlachtordnung aufgestellt, ohne die Absicht zu haben, es in irgendeiner Weise zu verwerten. Während die Träger der Boote sich nun zwei Stunden lang damit abmühten, sie ins Wasser zu setzen, fiel dem Connétable ein, daß es eine Furt gab — es ist dieselbe, die ich oben beschrieben habe —, über die seine Gegner ihm Truppen auf den Hals schicken konnten[126]. Um sicher zu gehen, schickte er einen seiner Offiziere dorthin, der erkunden sollte, ob der Feind etwa diese Absicht hätte[127]. Wieder ist der Connétable nicht zu begreifen. Anstatt einen so gefährlichen Ort, dessen Existenz ihm von vornherein bekannt war, gleich mit einem starken Détachement zu sperren, läßt er ihn zunächst 2 Stunden lang völlig unbeachtet und schickt dann erst umständlich einen Kundschafter aus, statt jetzt wenigstens einen Teil seiner Truppen, die er ja doch nicht besser verwerten konnte, für alle Fälle dorthin zu werfen. Die Furt lag von seinem Heere 3 km nach Osten zu; ehe also der ausgesandte Kundschafter hin- und zurückkommen konnte, waren viele Ereignisse möglich, die den Connétable völlig überraschen mußten. Zwar hielt der Prinz von Condé mit der

125. Mergey 255; Marcks I 114; vgl. auch d. Brief Novellis (Quellensamml.) S. 261.

126. Sämtliche Quellen sagen ausdrücklich, daß Montmorency diese Furt kannte.

127. Rabutin IX 694.

leichten Reiterei nach wie vor den Windmühlenhügel bei der Inselvorstadt besetzt, konnte also einen Uebergang des Feindes über die Furt rechtzeitig sehen und melden; verhindern aber konnte er ihn von dort aus auch nicht, und der Connétable mußte sich sagen, daß jede Störung durch feindliche Truppen sein ganzes Unternehmen gefährden oder gar vereiteln konnte; abgesehen davon, daß ein Feldherr, der eine Schlacht durchaus vermeiden will, dem stärkeren Gegner jede Möglichkeit nehmen muß, ihn anzugreifen; und dies konnte Montmorency, sowie er mit 1000 Mann die schmale Furt sperrte, die auf mehrere Meilen im Umkreis den einzigen Uebergang bildete. Daß er es nicht sofort bei seiner Ankunft getan hatte, war also schon eine schwere Unterlassungssünde gewesen. Als nun sein Kundschafter mit der Meldung zurückkam, der Feind mache zwar keine Anstalten, die Furt zu überschreiten, es sei aber besser, 100 Arkebusiere dorthin zu legen, wies der Connétable diesen Vorschlag mit der Begründung zurück, Infanterie sei zu langsam in ihren Bewegungen, Kavallerie könne sich schneller zurückziehen[128]. Man sieht, wie wenig er beabsichtigte, es auf einen Zusammenstoß mit dem Feinde ankommen zu lassen; ihm schwebte immer nur der Rückzug vor. Er schickte nun 100 Pistolenreiter von der Kavallerie des Rheingrafen zur Deckung der Furt ab und schuf auf diese Weise die fast lächerliche Situation, daß am weitesten östlich, an der gefährdetsten Stelle, eine Handvoll Reiter, in der Mitte, bei der wenig gefährdeten Windmühle an der Straße nach La Fère, die 2000 Mann starke leichte Kavallerie, und am linken Flügel, an der ungefährlichsten Stelle, das ganze 16 000 Mann starke Heer stand. Die Unzulänglichkeit und Kurzsichtigkeit dieser Anordnung ist auch von französischer Seite zugegeben worden[129]. Mittlerweile waren nun endlich auch die Kähne flott gemacht worden, und das Uebersetzen der Hilfstruppen

---

128. Rabutin IX 694; Belcarius XXVII 899.

129. Saulx: Mémoires (Buchon 13) S. 224; Garnier XXVII 362.

hatte begonnen. Ueber den unglücklichen Verlauf dieser mit so großem Aufwand an Zeit und Mühe ins Werk gesetzten Expedition sind wir aus allen Quellen so übereinstimmend unterrichtet, daß an der Wahrheit des dort Gesagten nicht zu zweifeln ist[130]. Da Montmorency nur 7—10 Kähne hatte, die er bemannen konnte, aber eine möglichst große Zahl von Soldaten auf einmal befördern wollte, wurden die Boote überladen, waren infolgedessen nicht ordentlich fortzubewegen, schwankten, kenterten oder liefen voll Wasser und konnten außerdem am jenseitigen Ufer nicht landen, da sie wegen ihrer zu schweren Belastung vorzeitig im Morast stecken blieben. Die Soldaten sprangen zu früh heraus, fielen teilweise in tiefe Löcher, versanken im Sumpf, verirrten sich auf den labyrinthartigen Fußpfaden, die durch die Sümpfe führten, wurden außerdem von spanischen Arkebusieren, die teils in der Inselvorstadt lagen, teils einen in der Nähe des verlassenen Hauptquartiers liegenden Hügel besetzt hielten, als Zielscheibe benutzt, sobald sie auf ihren Irrfahrten in Schußweite kamen; viele wurden später auch gefangen genommen, noch mehr ertranken, — kurz, es war ein unentwirrbares Durcheinander, und statt der Tausende, die man in die Stadt hatte bringen wollen, kamen nur 450 Mann, geführt von Colignys Bruder d'Andelot, wohlbehalten in St. Quentin an. Am jenseitigen Ufer aber stand das französische Heer in Schlachtordnung, sah tatenlos zu, wie die Kähne kippten, und wartete nach dem Willen seines Führers solange, bis das letzte Boot seine Bemannung abgeliefert oder ins Wasser geworfen hatte; dann erst sollte der Rückzug nach La Fère beginnen. Es ist eins der tragikomischsten Bilder aus der Kriegsgeschichte und gleichzeitig ein Schulbeispiel dafür, wie ein Feldherr, der seinen Zweck unter allen Umständen mit unblutigen Mitteln erreichen

---

130. Rabutin IX 694; Guicciardini III 150; de Thou XIX 513; Belcarius XXVII 899; La Fons II 273; Mergey 255; Coligny 68; Herrera I 295.

will, diese Strategie so weit treiben kann, daß er schließlich in eine ebenso unvermeidliche wie hoffnungslose Schlacht verwickelt wird.

### Die spanische Kavallerie überschreitet die Furt.

Montmorency hätte sich denken können, daß der Herzog von Savoyen nicht tatenlos zusehen würde, wie die Franzosen Verstärkungen in die Stadt brachten; denn eine 53 000 Mann starke Armee läßt keinen schwachen und schwächlichen Gegner stundenlang unbehelligt, wenn sie die Möglichkeit hat, ihn zu schädigen. Sobald sich also Savoyen mit Egmont vereinigt hatte, trat der Kriegsrat zusammen und beriet über die Art und Weise, wie man dem Gegner zu Leibe gehen könne. Es lag Savoyen daran, eine Schlacht zu liefern[131]; er mußte also schnell handeln, um den ungestörten Rückzug des Feindes zu verhindern. Ein Kavallerieangriff mit überlegenen Kräften versprach unter den obwaltenden Verhältnissen die meiste Aussicht auf Erfolg. Die Furt im Osten der Stadt war der einzige Uebergang; von dort aus mußte also der Angriff erfolgen. Die Situation war so klar, daß sie kein langes Nachdenken, sondern nur entschlossenes Handeln erforderte. Die Fähigkeiten dazu fehlten den spanischen Führern keineswegs. Der größte Teil der Kavallerie saß auf, die Gensdarmen nahmen die Spitze, die übrigen schlossen sich an, und im Abstande von einer halben Meile folgten 2 Regimenter Infanterie in Schlachtordnung[132]. Es galt, die Furt zu überschreiten, ehe der Feind durch Verstärkungen diesen Uebergang sperrte.

Wenden wir uns nun zu den Entschließungen des Connétable. Die Quellen lassen unzweideutig erkennen, daß er von verschiedenen Seiten auf die große Gefahr aufmerksam ge-

---

131. De Thou XIX 512; anon. Bericht S. 60.

132. Anon. Bericht S. 60; Anonyme Relation A a. a. O. II 36; Anon. Relation C S. 82.

macht worden ist. Die Hauptquelle Rabutin versagt freilich für diesen Teil der Ereignisse so gut wie ganz; die Kopflosigkeit im französischen Heere spiegelt sich unfreiwillig aber deutlich in der Verworrenheit seines Berichtes wieder. Aus der Gesamtheit der Quellendarstellungen läßt sich jedoch trotzdem ein zusammenhängendes Bild der folgenden Vorgänge herausschneiden. Die 100 Pistolenreiter von der Kavallerie des Rheingrafen sahen, daß der Feind sich mit starken Kräften der Furt näherte, und daß sie nicht in der Lage waren, den Uebergang lange zu halten. Sie schickten daher Meldung an Montmorency und rieten ihm, die ganze Reiterei zur Deckung der Furt abzuschicken und den Feind dort solange festzuhalten, bis die Armee auf ihrem Rückzuge nach La Fère einen genügenden Vorsprung gewonnen hätte[133]. Condé, der mit der leichten Kavallerie, wie wir wissen, auf dem Windmühlenhügel hielt und von dort aus die Gefahr auch in ihrer ganzen drohenden Größe erkannte, schickte gleichfalls Nachricht an den Connétable und empfahl ihm schleunigen Abzug. Dieser soll aber nur gesagt haben: „Je servais sous les drapeaux, avant que Ms. le Prince de Condé fût au monde; j'espère bien lui donner encore des leçons de guerre pendant quelques années“[134]. Ob er diese Worte tatsächlich gebraucht hat, mag dahingestellt bleiben; sein ganzes Verhalten war jedenfalls dementsprechend. Er hatte die fixe Idee, daß es seine Pflicht wäre, mit dem ganzen Heere auszuharren, bis die Ueberfahrt der Hilfstruppen beendet war, und gegen diesen einen Vorsatz, der sein ganzes Denken fast krankhaft in Anspruch nahm, traten alle anderen Entschließungen in den Hintergrund. Auch von seiner nächsten Umgebung wurde Montmorency gewarnt. Mergey, der als Page des Grafen von La Rochefoucault, des Führers der französischen Vorhut, an der Schlacht teilgenommen hat, er-

---

133. Belcarius XXVII 899.

134. Lecocq 278; Prescott I 186; Garnier XXVII 364. Die Quelle, aus der sie geschöpft haben, konnte ich nicht ermitteln.

zählt[135], daß dieser an den Connétable herangeritten sei und ihn dringend gebeten hätte, 300—400 Arkebusiere an die Furt zu schicken und das übrige Heer in der Richtung auf La Fère abziehen zu lassen. Reiterei und Geschütze müßten dabei als Nachhut den Rückzug solange decken, bis ein am Wege liegender Wald den Angriff des Gegners unmöglich machte. Doch auch diesen Rat lehnte Montmorency ab. Als einzige Verstärkung schickte er den Herzog von Nevers mit einem Regiment Gensdarmen gegen die Furt vor, befahl ihm aber, sich auf keinen Kampf einzulassen. Ms. de Dinteville, ein französischer Edelmann, der an dieser Expedition teilgenommen hat, schreibt ausdrücklich: „Et fusmes tous d'advis, sentant, que Ms. le Connétable se retiroit, de nous retirer au pas." Desgleichen berichtet de Thou, daß die Befehle Montmorencys den Herzog gehindert hätten, die übersetzenden Spanier anzugreifen[136]. Daraus geht zur Genüge hervor, daß der Connétable jeden Kampf vermeiden wollte. Wie er sich dies vorstellte, ist nicht gut erklärlich. Entweder mußte Nevers den vordringenden Feind aufhalten, dann war der Kampf nicht zu vermeiden, oder er mußte zurückweichen, dann hätte er sich den Weg ja sparen können. An dem inneren Widerspruche seines Auftrages ist Nevers, wie wir sehen werden, auch gescheitert. Belcarius[137] hebt außerdem mit Recht hervor, daß die französischen Arkebusiere zu Pferde sich besser zur Verteidigung der Furt geeignet hätten, als die schweren Gensdarmen. Jene konnten durch fortgesetztes Feuer den Feind von weitem in Verwirrung bringen und seinen Uebergang aufhalten, diese aber waren ihrer ganzen Ausrüstung nach nur im Nahkampfe zu gebrauchen, für den verfolgten Zweck also ungeeignet.

Hören wir nun Rabutin, der als homme d'armes in der

---

135. a. a. O. S. 255 f.

136. Relation de Dinteville (Quellensammlung) S. 254; de Thou S. 513.

137. a. a. O. XXVII 899.

Kompagnie Nevers' diente, den Vorstoß des Herzogs gegen die Furt also mitgemacht hat[138]: „Ce prince ne fust pas si tost arrivé en ce lieu, qu'il trouva 1500—2000 chevaux desjà passés deça le passage et une si grande multitude qui passoit et vouloit passer qu'il n'estoit possible la nombrer, estant tous les gens de pied derrière eux en bataille"[139]. Nevers kam also zu spät; der Feind hatte die 100 Pistolenreiter schon zurückgedrängt und mit ansehnlichen Kräften die Furt überschritten. Einen Augenblick lang hatte der Herzog den Gedanken, mit aller Gewalt auf die am diesseitigen Ufer sich Sammelnden einzudringen, sie auf die Nachfolgenden zurückzuwerfen, und so zu versuchen, den weiteren Vormarsch der Spanier aufzuhalten[140]. Dies wäre auch unter allen Umständen das Beste gewesen, was er hätte tun können, denn noch war der Feind nicht in der Lage, sich richtig zu entwickeln, und die kleinste Erschütterung seiner vordersten Reihen mußte sich in verstärktem Maße nach rückwärts fortpflanzen, wo die auf eng begrenztem Wege durch den Fluß reitende Kavallerie unfehlbar in die gefährlichste Lage gekommen wäre. Doch nur zu ängstlich klammerte Nevers sich an den Wortlaut des ihm gegebenen Befehls. Rabutin, der in diesem Falle auch Vorsicht für den besseren Teil der Tapferkeit hält, erzählt mit Genugtuung[141], daß mehrere Kapitäne zu Nevers gekommen seien und ihm dringend geraten hätten, nicht anzugreifen, denn er wisse doch, „daß der Connétable keineswegs hergekommen sei, um die Truppen Frankreichs aufs Spiel zu setzen". Ohne es zu wollen, hat er mit diesen wenigen Worten die ganze Kurzsichtigkeit Montmorencys gekennzeichnet. Nur keine Soldaten verlieren, nur ausweichen und den Kampf vermeiden!

---

138. a. a. O. IX 694.

139. Dies „tous les gens de pied" ist übertrieben, denn es waren, wie wir gesehen haben, nur zwei Regimenter. Vgl. auch d. Brief Lalaings a. a. O. S. 494.

140. De Thou XIX S. 513.

141. a. a. O. IX 694.

Es ist ein eklatantes Beispiel dafür, daß der Wunsch, einer Schlacht aus dem Wege zu gehen, zur völligen Entschlußlosigkeit ausarten kann. Hätte Nevers seine erste Idee verwirklicht, so wäre er der Held des Tages gewesen; doch er gab den Mahnungen seiner Offiziere nach und trat den Rückzug an, in der Absicht, sich bei der Windmühle mit Condé zu vereinigen und, mit diesem vereint, Anschluß an den Connétable zu suchen, der jetzt endlich den Abmarsch in der Richtung auf La Fère begonnen hatte[142]. An dieser Stelle gerät Prescott[143] in einen Widerspruch. Da er die Furt westlich von der Stadt und dem französischen Heere annimmt, verändert sich in seiner Schilderung die Stellung der Truppen in der Weise, daß der Connétable zwischen Condé und Nevers zu stehen kommt. Nevers mußte danach also bei seinem Rückzuge sofort auf Montmorency stoßen, ohne sich vorher mit Condé zu vereinigen. Trotzdem läßt auch Prescott ihn erst auf Condé sich zurückziehen, merkt aber, daß dies nach seiner Anschauung von der Oertlichkeit ohne weiteres nicht möglich ist und hilft sich kurzer Hand, indem er sagt, der Connétable wäre schon weg gewesen. Dies ist, wie wir gleich sehen werden, nicht richtig. Montmorency beeilte sich durchaus nicht. Die großzügige, oft von poetischem Schwunge getragene Darstellung Prescotts wird durch diesen Fehler sachlich leider sehr beeinträchtigt.

## Die Schlacht.

Sobald Nevers sich zurückgezogen hatte, war der Weg für die Spanier frei und ihre ganze Kavallerie versammelte sich in kurzer Zeit auf dem linken Ufer. Hier wurde noch einmal Kriegsrat abgehalten, denn Savoyen war gegen einen sofortigen Angriff. Er wollte erst noch seine Infanterie heran-

142. Rabutin IX 695; Belcarius XXVII 899; de Thou XIX 513; Garnier XXVII 366.

143. a. a. O. I 187.

kommen lassen, weil der Connétable sich keineswegs mit seinem Abmarsche beeilte, sondern langsam nach La Fère zurückging und dadurch den Anschein erweckte, als ob er eine Schlacht annehmen wollte[144]. Diese Langsamkeit Montmorencys hatte freilich einen ganz anderen Grund; er hatte nämlich seine Geschütze wieder an die Spitze gestellt und konnte deshalb nicht schnell vorwärts kommen; es wäre zweckmäßiger gewesen, sie an die Queue zu stellen, wenn sie dort auch leicht verloren gehen konnten. Die Infanterie folgte in 3 Haufen, und den Beschluß machte der Rest der französischen Gensdarmerie unter persönlicher Führung des Connétable[145]. Genau läßt sich die Marschordnung der Franzosen nicht feststellen, da die Quellen entweder gar keine, oder nur unvollkommene, unklare Andeutungen darüber machen. Rabutin, der es wissen könnte, ist für diese letzte Phase der Ereignisse die denkbar schlechteste Auskunftsstelle, denn das Mißgeschick seiner Landsleute und die allgemeine Verwirrung veranlassen ihn zu weitschweifigen Betrachtungen über das rätselhafte Walten der Vorsehung, aus denen der Verlauf der tatsächlichen Dinge nur stellenweise hervortritt. Soviel ist jedenfalls sicher, daß der Connétable an keine Schlacht, sondern nur an Rückzug dachte. Fast aber hätte seine an diesem Tage oft genug bewiesene Langsamkeit den Gegner über seine Absichten getäuscht, denn Savoyen war, wie wir gesehen haben, noch unentschlossen.

Den Ausschlag gab das kecke Draufgängertum des Grafen Egmont, in dem wir zweifellos einen der begabtesten und umsichtigsten Kavalleriegeneräle seiner Zeit zu sehen haben. Er war kein Mann der weit vorausschauenden strategischen Entschlüsse, aber ein begeisternder und begeisterter, wagemutiger Reiterführer vom Schlage eines Seydlitz; ein Offizier, der im

---

144. Belcarius XXVII 899; anon. Bericht S. 61; Mergey S. 256; anon. Relat. B S. 47.

145. Garnier XXVII S. 366; Prescott I 197 f.

entscheidenden Augenblicke mit scharfem Verstand das Richtige zu erkennen und durchzuführen wußte. Er ergriff auch in diesem Falle die Initiative und bat um die Erlaubnis, mit seiner Kavallerie angreifen zu dürfen. „Le très-noble, très-brave et très-vaillant seigneur, Ms. le Comte d'Egmont avait le plus vif désir de se battre et ne cessait d'insister pour qu'on lui permît de charger les François", schreibt der anonyme Bericht, und die anderen Quellen bestätigen dies[146]. Emmanuel Philibert mochte sich inzwischen davon überzeugt haben, daß sein Gegner keine Schlacht suchte, und daß es infolgedessen verlorene Zeit war, noch länger zu zögern; und so ging er auf den Vorschlag Egmonts ein.

Dieser teilte nun die ganze Kavallerie in 8 Haufen[147], ließ einen davon an der Furt zurück und jagte mit den übrigen den abziehenden Franzosen nach. Er selbst kommandierte 2000 Mann leichte Kavallerie, die beiden Herzöge von Braunschweig je 1000 Reitres, der Graf von Mansfeld 3000 Mann Arkebusiere zu Pferde, Graf Horn 1000 Gensdarmen und die Grafen von Arenberg und Hoogstraten 2 weitere Haufen, deren Stärke nirgends angegeben wird. Die Franzosen verschwanden gerade hinter den ersten Hügeln, als der Angriff begann, und ihnen folgte der Schwarm der Händler, Marketender und Troßknechte. Diese sahen den heranstürmenden Feind zuerst, und in wilder Flucht — alle Quellen berichten es einstimmig — stürzten sie vorwärts, die Troßknechte „laxatis habenis"[148], um in einem an der Straße nach La Fère liegenden Wäldchen oder zwischen den Haufen des Fußvolkes Schutz zu suchen. Ihr sinnloses Gebahren richtete sofort die größte Verwirrung an; eine allgemeine Unsicherheit griff um sich, ein Teil der Infanterie wurde in die Flucht mit verwickelt, und, um das

---

146. Anon. Bericht S. 61; Belcarius XXVII 899; Juste: Le Comte d'Egmont S. 33; Garnier XXVII 367.

147. Rabutin IX 695; de Thou XIX 815; Belcarius XXVII 899; anon. Bericht S. 61; anon. Relat. A S. 37.

148. Belcarius XXVII 899.

Unglück vollständig zu machen, erfolgte im nämlichen Augenblick der Einbruch der feindlichen Kavallerie. Egmonts Taktik war wohlüberlegt. Von allen Seiten zugleich drangen die feindlichen Kavallerieabteilungen mit Lanzen, Arkebusen, Pistolen und Degen auf die völlig überraschten Franzosen ein, deren Reihen ins Wanken kamen. Egmont, die braunschweigischen Herzöge und Graf Horn attackierten Vor- und Nachhut, die anderen das Zentrum. Montmorency hatte die Uebersicht ganz und gar verloren. „Er war vor Schreck konsterniert, bewies keine Eigenschaft eines guten Feldherrn und wußte nicht, was zu tun nötig sei, nur, daß man sich zurückziehen und eine Schlacht vermeiden müsse", spottet Belcarius[149] und Guicciardini[150] sagt kurz und bündig: „Alles war Regellosigkeit und Flucht." Der italienische Gesandte schreibt in seinem Schlachtbericht spöttisch: „On dit qu'alors Son Excellence (Montmorency) laissa paraître quelques signes de peur et d'irrésolution"[151]. Dies ist nach dem, was die Quellen berichten, durchaus wahrscheinlich. Die Gensdarmen der französischen Nachhut setzten sich zwar zur Wehr, aber da sie gewohnt waren, einzeln zu kämpfen, wurden sie schnell umzingelt, niedergehauen oder gefangen genommen: Es war die Blüte des französischen Adels. Nicht besser erging es der vereinigten Reiterei von Condé und Nevers, die links vom Heere in einer Bodensenkung marschierte. Ehe sie Zeit fand, sich zu entwickeln, sah sie sich von fliehenden Troßknechten, Händlern und feindlicher Kavallerie umzingelt, die von den Hügeln herabstürmte und die unentwirrbare Menschenmasse zusammenhieb. Nur die beiden Führer Nevers und Condé entkamen mit 600 Mann nach Laon[152]. Die einzige Waffe, die

149. a. a. O. XXVII 899.

150. a. a. O. III 151. Aehnlich schildert auch der Brief Lalaings diese Vorgänge a. a. O. S. 494. Vgl. ferner anon. Relat. C S. 83; anon. Relat. D S. 249; Relation de Dinteville S. 254 f.

151. Novellis Brief a. a. S. 261.

152. Rabutin IX 696; Mergey 256; Belcarius XXVII 899.

sich eine Zeit lang halten konnte, waren die Piken. Trotz der anfänglichen Verwirrung war es den Spießerhaufen gelungen, sich wieder zusammenzuschließen und mit vorgehaltenen Piken den Rückzug langsam fortzusetzen[153]. Prescott hat dies so dargestellt, als ob das französische Fußvolk die Schlacht zum Stehen gebracht und den Sieg der Spanier in Frage gestellt hätte[154]. Davon kann keine Rede sein. Selbst die französischen Quellenberichte, die eine solche Wendung zugunsten ihrer Landsleute doch sicher hervorgehoben hätten, wissen nichts davon, sondern verzeichnen nur den etwas längeren Widerstand der Spießer. Offenbar trachteten diese danach, den schützenden Wald zu erreichen, was ihnen vielleicht auch gelungen wäre, wenn sie nicht in der Nähe des Dorfes Essigny, wenige Kilometer südlich von St. Quentin, unter Artilleriefeuer genommen worden wären[155]. Ich halte es für unwahrscheinlich, daß die Spanier einige ihrer Geschütze über die Furt gebracht und sie während des Kampfes aufgefahren haben. Der Weg war für eine so schnelle Beförderung der schwerfälligen Kanonen zu lang, und die verflossene Zeit zu kurz; selbst die spanische Infanterie erschien erst nach der Entscheidung auf dem Schlachtfelde, und keine Quelle berichtet etwas davon, daß Savoyen das Mitnehmen von Artillerie befohlen hätte. Wahrscheinlicher ist es, daß die Franzosen mit ihren eigenen verlorenen Geschützen beschossen worden sind. Sobald die Kugeln in ihre geschlossenen Haufen Lücken rissen, war ihr Widerstand gebrochen und schlug in die regelloseste Flucht um, besonders, da jetzt auch die spanische Kavallerie in die gesprengten Haufen eindrang. „Do wir ober gesehen, das sy schier ein Holz ergreiffen wellen, hat der von Mansfeldt mit der Vorhut und nachgends Herzog Ernst von Graben Hagen (?) mit jnen daruff gehauwen und in die Flucht

153. Rabutin IX 697; de Thou XIX 513; Garnier XXVII 368; Juste S. 33; vgl. auch Anon. Relat. A S. 38.
154. a. a. O. I 198 f.
155. Anon. Bericht 61; de Thou XIX 513.

bracht, haben wir samentlich mit daruff gehawen, durch jr ordnung den langen weg gerandt, im lauff erschossen und erstochen, was uns geirt . . .“ So schildert der deutsche Oberst Nikolas von Hatstatt die Flucht der Franzosen[156].

Die Verfolgung zog sich bis La Justice, wenige Kilometer nördlich von La Fère, hin, wobei die Fliehenden noch schwere Verluste erlitten. Sie wurden „truppweise wie Hammel“ gefangen genommen und weggeführt[157], und erst die anbrechende Dunkelheit machte dem Gemetzel ein Ende. Die Infanterie Savoyens traf erst ein, als die Flucht schon begonnen hatte und brauchte nicht mehr einzugreifen; statt dessen verlegte sie sich auf das Ausplündern der Gefallenen. So erzählt wenigstens der anonyme spanische Mitkämpfer[158] und gibt dabei ein bezeichnendes Bild von dem Aberglauben der damaligen Zeit[159]. Er berichtet, daß ein großer Teil der von den Soldaten ihrer Kleider beraubten Leichen unter dem Einflusse der Sonnenstrahlen an zu brennen gefangen hätte „wie die Lampen“; die braunschweigischen „chevaliers noirs“ hätten nämlich mit Speck geschossen!

## Die Verluste.

Der Tag von St. Laurent hatte die Armee Heinrichs II. nahezu vernichtet. Es war die blutigste Niederlage seit Azincourt[160], und der Schlag war um so empfindlicher, als der französische Adel furchtbar gelitten hatte. Der Connétable

156. a. a. O. S. 287.

157. Rabutin IX 697. Ein Bild der Schlacht ist in der Quellensammlung S. 248.

158. a. a. O. S. 62.

159. Möglicherweise handelt es sich bei der folgenden Schilderung auch um einen Lagerwitz, wenn auch die Schreibweise des anonymen Berichterstatters im allgemeinen durchaus ernst und sachlich ist.

160. Rabutin IX 697; Prescott I 192; Juste S. 33.

selbst hatte einen Schuß oder Stich in die Hüfte erhalten und war gefangen worden; mit ihm vier seiner Söhne, ferner der Rheingraf Johann Philipp, der Marschall von St. André, der Herzog von Enghien, Prinz Karl von Bourbon, der Graf von La Rochefoucault, viele andere Mitglieder des Hochadels und noch mehr des niederen Adels; im ganzen etwa 600[161]. Die sonstigen französischen Verluste werden von den Quellen recht unklar angegeben; meistens werden nur Teilverluste genannt, mit denen sich nicht viel anfangen läßt. Rabutin und de Thou sind die einzigen, die ausführliche Betrachtungen anstellen und zu gleichen Ergebnissen kommen[162].

Bei Rabutin heißt es: „Quant à l'artillerie, l'on estime qu'elle fut toute perdue et emmenée des ennemis, réservé 2 ou 3 pièces.“ Einige Seiten weiter[163] fährt er dann fort: „. . . de 900 à 1000 hommes d'armes et de près de 1000 chevaux légers et harquebusiers à cheval il n'en eust sceu alors mettre ensemble au plus 1200 ou 1500 chevaux. De 700 ou 800 reitres ne s'en trouvoit pas 200 ou 300; . . . . . de 15 ou 16 enseignes françoises il n'en fust trouvé adonc que 4 au plus . . . . . de vingt-deux enseignes d'Allemans faisant le nombre de dix à douze mille hommes, il s'en sauva de 3000 à 4000.“

Dasselbe berichtet, wie gesagt, de Thou. In Rabutins Aufstellung befindet sich ein Widerspruch. Er sagt nämlich, daß 22 Kompagnien Deutsche gleich 10—12 000 Mann wären, hat aber vorher, wie ich im Zahlenkapitel gezeigt habe, mehrfach erwähnt, daß nur 9000 Deutsche im französischen Heere gedient hätten. Diese Zahl entspricht auch seinen anderen Angaben über die Stärke der französischen Armee, so daß man die jetzige Angabe, es wären 10—12 000 Deutsche gewesen,

161. Liste der gefallenen und gefangenen Adligen bei Stein: Bataille de St. Quentin et les prisonniers français. (Société académique de St. Quentin. IV. série III 162 ff.) Vgl. auch anon. Ber. S. 64 ff.; den Brief Lalaings a. a. O. S. 494 ff.; Quellensammlung S. 293.

162. Rabutin IX 697; de Thou XIX 518.

163. a. a. O. S. 701.

als irrtümlich annnehmen kann. De Thou weiß ebenfalls nur von 9000 Deutschen. Hiervon abgesehen, lassen die Verlustziffern sich nicht widerlegen, und da zwei Quellen unabhängig voneinander zu gleichen Ergebnissen kommen, wird man ihre Richtigkeit nicht bestreiten können. Die Verluste betrugen demnach etwa 9000—10 000 Mann Infanterie und 2000 bis 2500 Mann Kavallerie. Mit 15—16 000 Mann Infanterie und 4000 Mann Kavallerie war der Connétable vor St. Quentin erschienen; zwei Drittel seines Heeres hatte er verloren.

Die Verluste der Spanier werden von allen Quellen auf 500 bis 600 Mann geschätzt, nur Herrera zählt 80 Mann[164]. Ich habe schon mehrfach gezeigt, daß Herrera stets versucht, die Tatsachen zugunsten der Spanier zu verdrehen. Daß die spanischen Verluste bei der ganzen Art des Kampfes nicht sehr groß gewesen sein können, liegt auf der Hand; aber 80 Mann sind doch zu wenig; selbst 500—600 Mann müssen gegenüber den enormen französischen Verlusten gering erscheinen. Nachprüfen lassen sich die Angaben der Quellen freilich nicht, aber ihre Uebereinstimmung hat doch gegenüber der völlig vereinzelt dastehenden Mitteilung Herreras den größeren Anspruch auf Wahrscheinlichkeit. Die Zahlen zeigen deutlich, wie heftig und überraschend der spanische Angriff gewesen ist und wie wenig Widerstand er gefunden hat.

## Die Taktik in der Schlacht bei St. Quentin.

Ueber die Ursachen der französischen Niederlage bei St. Quentin gehen die Ansichten der Quellen ziemlich weit auseinander. Rabutin preist die Umsicht Montmorencys in allen Tonarten und kommt schließlich zu dem Ergebnis, daß Gott es gewollt hätte, und daß kein Mensch es hätte ändern können[165]. Für die Fehler des französischen Generalissimus

---

164. Herrera I 297; Montpleinchamp S. 150. Die spanischen Quellen nennen keine Verluste.

165. a. a. O. IX 695.

hat er gar kein Verständnis, geschweige denn ein Wort der Kritik. Noch viel urteilsloser ist Brantôme. Ich habe vorhin die von ihm entlehnte Charakteristik Montmorencys zitiert, die Prescott gegeben hat. Ganz im Gegensatz dazu steht seine Beurteilung der Schlacht von St. Quentin: „Le Connétable avoit faict un très-bel exploict d'avitaillement et très-belle retraicte; car quelquesfois les grands capitaines tiennent ceste maxime, qu'il est expédient de faire perdre une petite trouppe pour sauver toute une armée[166]." Er erzählt also genau das, was Montmorency hätte tun sollen, aber nicht das, was er getan hat; seine ganze Kritik ist also eine deplacierte Phrase. Herrera begnügt sich damit, festzustellen, daß der berühmte Astrolog Nostradamus die Niederlage prophezeit hätte[167]. Dies ist für ihn eine ausreichende Begründung. Leti sucht wenigstens schon nach Gründen, denn er meint, daß die Niederlage so groß gewesen wäre, weil „die arme Infanterie in der ersten Hitze keinen Ort zum Durchgehen finden konnte"[168]. Es gibt bekanntlich zwei Arten des „Durchgehens"; die erste Art, das „Durchgehen nach vorn", war bei den ungedrillten Heeren jener Epoche eine häufige Erscheinung, sobald sie zu lange im Kugelregen aushalten mußten. Davon kann hier aber keine Rede sein, sondern Leti meint wohl, wie auch aus dem unten zitierten italienischen Urtext hervorgeht, das „Durchgehen nach hinten", vulgo: die Flucht. Weil die „arme Infanterie" also nicht rechtzeitig das Weite suchen konnte, ist seiner Ansicht nach die Niederlage so groß gewesen; seine militärischen Grundsätze beruhen scheinbar auf recht eigenartigen Vorstellungen. De Thou drückt sich recht diplomatisch aus: „Montmorency wurde des Eigendünkels angeklagt, weil er geglaubt hatte, sich sicher zurückziehen zu können"[169], und

166. Brantôme: Oeuvres III 334.
167. a. a. O. I 297.
168. a. a. O. S. 650. („Non travando in quella furia i poveri pedoni nel fugire alcun scampo." Leti, italienischer Urtext von 1679 S. 284.)
169. a. a. O. XIX 513.

nur Belcarius, bei weitem die kritischste Quelle, geht den Dingen, wie wir mehrfach gesehen haben, auf den Grund, und hat die Fehler des Connétable richtig erkannt[170]. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die Summe der an diesem Tage von Montmorency ergriffenen falschen Maßregeln zu diesem verhängnisvollen Ergebnis führen mußte. Die falsche Rechnung begann mit dem unnötigen Truppenaufwand. Die Verstärkungsmannschaft mußte schnell und unauffällig handeln, durfte also nur von leichter Kavallerie begleitet werden, die sich rasch bewegen konnte. Dies sah der Connétable nicht ein; geschlossene Haufen, zu einer kompakten Masse zusammengedrängt, waren für ihn die beste Garantie für den friedlichen Verlauf des Unternehmens, und daran lag ihm am meisten. In diesem Falle war es gewiß berechtigt, dem fast dreifach überlegenen Gegner keine Schlacht anzubieten; aber die Aengstlichkeit, mit der Montmorency auch im weiteren Verlauf der Dinge jedem bewaffneten Zusammenstoß aus dem Wege zu gehen suchte, zeigt deutlich, wie hilflos er den Ereignissen gegenüberstand, die er als Generalissimus von vornherein in den Kreis seiner Betrachtungen und Entschließungen hätte ziehen müssen.

Er wollte ausweichen, vergaß aber, dem Feinde die Möglichkeit zu nehmen, ihn zu fassen. Es gehört zu den schwersten Aufgaben eines Feldherrn, der nicht schlagen will, den angriffslustigen Gegner vergebens anlaufen zu lassen; hier aber war diese Aufgabe leicht. Geschickte Verteilung der Truppen, Pünktlichkeit und rechtzeitige Besetzung des einzigen Sommeüberganges auf mehrere Meilen im Umkreis, hätten dem französischen Heere trotz des überflüssigen Truppenaufwandes einen vollen Erfolg beschieden; das ganze spanische Heer hätte ohnmächtig vom anderen Ufer aus zusehen müssen, wie die

---

170. Er sagt u. a.: „Verum is natura, et aetate timidior et proeliis faciendis non assuetus, sanius et fortius consilium respuit.“ (a. a. O. S. 899.)

belagerte Stadt verstärkt wurde. Statt dessen verteilte der Connétable seine Truppen falsch, nahm die Geschütze an die Tête, die Kähne an die Queue, kam viel zu spät, verlor obendrein zwei kostbare Stunden durch das Herbeischaffen der Boote und ließ die gefährliche Furt so gut wie unbesetzt; seine Hauptmacht aber stand an der Ueberfahrtstelle, wo sie völlig entbehrlich war.

Als diese Fehler vom Feinde ausgenutzt wurden, war es immer noch Zeit, das Unglück abzuwenden. Die ganze leichte Kavallerie mußte an die Furt geschickt werden, und den übersetzenden Gegner beschäftigen; wenige Salven aus Arkebusen, Musketen und Pistolen hätten den Vorstoß der Spanier zum mindesten lange aufgehalten, wenn nicht ganz verhindert, denn stürzende Pferde richten auf einer schmalen Furt größere Verwirrung an, als Geschützfeuer in einem geschlossenen Spießerhaufen. Währenddessen hätte das französische Heer sich gefahrlos zurückziehen und durch schwere Kavallerie und Artillerie an der Queue seinen Marsch ausreichend sichern können. Doch Montmorency hatte nur einen Gedanken: Auf keinen Fall kämpfen! Daher erhielten die wenigen hundert Gensdarmen unter Nevers den Befehl, jeden Zusammenstoß zu vermeiden. Was sollten sie dann aber an der Furt? Gensdarmen waren ihrer ganzen Ausrüstung nach schon wenig dazu geeignet, einen kräftig vordringenden Gegner aufzuhalten; das Verbot, überhaupt zu kämpfen, machte sie völlig wertlos. Der Connétable hatte mit diesem verhängnisvollen Befehl jeden Versuch, den Feind am Vordringen zu hindern, aufgegeben. Er dachte jetzt nur noch an seinen Rückzug, den er aber weder mit der nötigen Schnelligkeit, noch mit irgendwelcher Sorgfalt angetreten hatte. Dort, wo er sich am stärksten hätte sichern müssen, bei der Nachhut, drängte sich dieser unendlich überflüssige Schwarm von Händlern und Troßknechten, der beim Herannahen der Spanier alles in Verwirrung brachte, und die Truppen waren nicht in Schlacht-, sondern in Marschordnung. Dieser Umstand macht es un-

möglich, von einer Taktik der Franzosen zu reden. Montmorency wollte keine Schlacht und erwartete keine Schlacht, denn ihm kam es nicht in den Sinn, daß die Spanier es wagen könnten, 16 000 Mann Infanterie nur mit Reiterei anzugreifen; dies war in seinen Augen eine Ungeheuerlichkeit, mit der er nicht rechnete, denn die Kriegskunst des 16. Jahrhunderts kannte solch ein Wagnis nicht. Nur so läßt sich auch seine Sorglosigkeit erklären, die es bis zum letzten Augenblicke verschmähte, das Erscheinen spanischer Kavallerie für etwas anderes als eine Demonstration zu halten.

Wenden wir uns nun der Taktik Egmonts zu. Wir haben gesehen, daß Savoyen Bedenken hatte, ohne Infanterie die abziehenden Franzosen anzugreifen. Seine Kavallerie, die er über den Fluß hatte gehen lassen, war zwar mehr als doppelt so stark, wie die französische, aber die fast 16 000 Mann französischer Infanterie machten ihm doch Sorge. Geschlossene, mit Schützenflügeln garnierte Spießermassen waren für Kavallerie nicht das geeignete Angriffsobjekt, solange Geschützfeuer und Infanterie sie nicht erschüttert hatten; und dies war hier nicht der Fall. Man sieht, daß auch Savoyens militärische Erfahrung sich gegen neue Experimente sträubte. Erst Egmonts Scharfblick gab den Ausschlag. Er sah, daß Montmorency sich nur zurückziehen, aber nicht kämpfen wollte, und folgerte daraus ganz richtig, daß Infanterie in Marschordnung nicht annähernd so widerstandsfähig sein konnte, wie in Schlachtordnung. Ihm kam es also nur darauf an, möglichst von allen Seiten gleichzeitig anzugreifen, um dadurch die Verwirrung zu vergrößern und den möglichen Widerstand zu zersplittern. Deshalb teilte er die ganze Reiterei in acht ungleich große, selbständige Haufen. Dies war ein recht gewagtes und damals wohl auch wenig angewandtes Manöver, entsprach jedoch durchaus der Sachlage. Hätten die Franzosen deutlich zu erkennen gegeben, daß sie auf einen Angriff vorbereitet waren, so hätte Egmont schwerlich überhaupt mit Kavallerie, ge-

schweige denn mit gewissermaßen parzellierten Massen attackiert. Er hätte sich darauf beschränken müssen, dem Gegner den Rückzug solange zu verlegen, bis spanische Infanterie und Artillerie eingreifen konnten; und ob ihm dies geglückt wäre, war dann immer noch recht fraglich. Hier aber lagen die Dinge so, daß der Feind abzog, ohne an einen Kampf zu denken, nicht in der Lage war, im Falle eines Angriffes sofort eine Verteidigungsstellung einzunehmen, und daher aller Wahrscheinlichkeit nach einer energischen, schnellen und vielseitigen Attacke erliegen mußte. Es ist Egmonts unbestrittenes Verdienst, daß er dies mit sicherem Blick erkannt, und sich von allen Bedenken freigemacht hat, um seinen Vorteil nach Möglichkeit auszunutzen. Der Erfolg hat die Zweckmäßigkeit seiner Maßregeln deutlich bewiesen.

Alles in allem betrachtet, kann also von einer französischen Taktik bei St. Quentin überhaupt nicht gesprochen werden, und die spanische bot nur insofern etwas Bemerkenswertes, als sie sich dem vereinzelten Fall mit einer vereinzelten Variation anpaßte. Von neuen taktischen Grundsätzen, die sich unter dem wachsenden Einfluß der Feuerwaffen hätten bemerkbar machen können, darf aber keine Rede sein, denn der Tag von St. Laurent war keine Schlacht, sondern ein Ueberfall geschickt verteilter Kavalleriemassen auf einen im Marsche befindlichen Gegner, und der Verlauf dieses Unternehmens gestattet durchaus den Vergleich mit Livius V. 45, wo es heißt: „Nusquam proelium, omnibus locis caedes est.“

## Die Eroberung von St. Quentin.

Die fast vollständige Vernichtung des französischen Heeres war so überraschend schnell gekommen, daß die überlebenden Soldaten es selbst nicht recht glauben wollten. Gleich nach der Schlacht verbreitete sich das Gerücht, der Connétable wäre der Gefangenschaft entronnen und hätte mit dem Reste

seiner Truppen den Kampf wieder aufgenommen[171]. Es blieb ein Gerücht, denn Montmorency war gefangen, und die Armee völlig zersprengt. Die Trümmer sammelte Nevers, der jetzt den Oberbefehl übernommen hatte, in Laon, verstärkte sie durch Garnisontruppen und brachte in verhältnismäßig kurzer Zeit eine aktionsfähige Armee zusammen, die freilich den Spaniern im offenen Felde nicht entgegentreten konnte, denn sie zählte nur ungefähr 7—8000 Mann Infanterie und 1600 Mann Kavallerie[172]. Durch gelegentliche Ueberfälle auf Proviantkolonnen und Streifkorps tat sie dem Feinde aber doch bedeutenden Schaden[173]. In Paris herrschte blinder Schrecken, als die Meldung von der Niederlage eintraf; die Einwohner ergriffen zum Teil die Flucht, weil sie glaubten, der Feind würde unverzüglich den Marsch in das Innere Frankreichs antreten[174]. Tatsächlich ist dieser Gedanke auch im spanischen Heere erwogen worden. Ferdinand von Gonzaga riet dem Könige Philipp ganz entschieden dazu. Wir lesen darüber bei Gonzagas Biographen Ulloa[175]: „et finalmente gli nimici furono messi in tanta turbatione, e si viddero in tanta confusione e difficultà delle cose loro, che facilmente si puo credere, che se allora il Re Philippo con lo esercito, secondo che Don Ferrante gli persuadeva, fosse andato piu innanzi, si sarebbe impadronito di tutta la Francia.“ Die anderen Quellen bestätigen es, daß Gonzaga dem Könige geraten hat, die Franzosen im Herzen ihres Landes anzugreifen; auch Karl V. soll sich in St. Juste für diesen Plan erwärmt haben[176], ohne seinen Sohn aber bewegen zu können, ihn auszuführen, denn er fürchtete, von seiner Rückzugslinie abgeschnitten zu werden, und

---

171. De Thou XIX 515.
172. Garnier XXVII 374.
173. Rabutin IX 703; de Thou XIX 518.
174. De Thou XIX 517.
175. Ulloa· Vita del . . . Don Ferrante Gonzaga S. 169 f.
176. Philippson S. 77; Brantôme I 25.

beschränkte sich daher darauf, St. Quentin weiter zu belagern[177].

Coligny hatte die Niederlage erst zwei Tage später durch französische Flüchtlinge erfahren, die sich aus dem spanischen Lager in die Stadt geschlichen hatten, und auch der Feind zeigte bald darauf die Beweise seines Sieges, indem er die eroberten Fahnen auf die Laufgräben pflanzte; es sollen 68 Stück gewesen sein[178]. Am 12. August erschien auch Philipp II. bei der Belagerungsarmee[179], und diese grub sich nun immer näher an die Mauern heran. Doch trotz allen Mißgeschicks gab Coligny die Hoffnung auf Hilfe nicht auf. Um die völlig entmutigten Einwohner zu beruhigen, schickte er einen Boten an Nevers und ließ ihn bitten, noch einmal zu versuchen, Verstärkungen über die Sümpfe zu schicken. Nevers willfahrte und versprach, in der Nacht vom 22. zum 23. August den Versuch zu machen, 300 Arkebusiere die Sümpfe passieren zu lassen. Wieder mißglückte der Plan. Nevers hatte freilich nicht, wie der Connétable, den Fehler begangen, mit seiner ganzen Armee als Zuschauer dabeizustehen, sondern hatte den Hilfstruppen nur eine Kavalleriebedeckung mitgegeben. Die Leute waren auch glücklich bis an den Sumpf gekommen, und hatten die Ueberfahrt ungehindert angetreten, während die Kavallerie sich wieder zurückzog. Die Spanier aber, durch die Erfahrungen der vergangenen Wochen gewitzigt, beobachteten den Fluß, hörten das Plätschern des Wassers und schlugen Alarm. Es fielen Schüsse, die Leute in den Booten konnten im Dunklen nicht sehen, ob ihnen der Weg schon abgeschnitten war, überstürzten ihre Weiterfahrt, und das Ergebnis war, daß von den 300 Mann nur 120 ihr Ziel erreichten, die bei der Verwirrung im Sumpfe ihre Gewehre verloren hatten und daher

---

177. De Thou XIX 516; Garnier XXVII 374 f.

178. Coligny S. 69; Rabutin IX 703; anon. Ber. S. 63.

179. Die Angabe Letis a. a. O. S. 652, Philipp hätte schon während der Schlacht von seinem Zelte aus Befehl gegeben, beruht, wie vieles bei Leti, auf freier Erfindung.

für Coligny absolut keine Hilfe darstellten; denn ihm fehlten gerade Schützen[180]. Inzwischen hatte der Feind mit der Beschießung begonnen; sie dauerte ununterbrochen 7 Tage lang, und Coligny konnte sie nur schwach beantworten, da es ihm an geschulten Kanonieren und Kanonen fehlte. Eine eigenartige Geschichte erzählt bei dieser Gelegenheit der anonyme Bericht[181]. Die Spanier hatten drei französische Deserteure gefangen genommen, und fragten sie, wie es in der Stadt aussähe: „Ils dirent également qu'on avait construit dans la ville un cavalier, hauteur sur laquelle on avait monté une pièce d'artillerie, qui tirait constamment dans notre camp, où elle atteignait les munitions et les tentes des Chefs. Son feu, alimenté par une petite charge de poudre, afin d'avoir peu de portée plongeait dans un terrain fort bas, à quoi il faut ajouter certaines ruses." Es handelt sich hier offenbar um ein Geschütz, mit dem es möglich war, indirekt zu schießen. Coligny berichtet nichts darüber, und es läßt sich nicht feststellen, ob die Erzählung auf Tatsachen beruht. Jedenfalls ist es bemerkenswert, daß hier schon ein Geschütz erwähnt wird, dessen Erfindung man erst dem berühmten französischen Marschall Sebastian le Prêtre de Vauban (1633—1707) zugeschrieben hat. Der anonyme Bericht erzählt dann noch weiter, daß diese Kanone auch Holzkugeln geschossen hätte, die mit Nägeln gefüllt waren und schließlich keinen anderen Zweck gehabt haben können, als zu zerspringen und ihre Ladung umherspritzen zu lassen, ähnlich wie die heutigen Shrapnels. Das Geschütz soll im spanischen Lager großen Schaden angerichtet haben, schließlich aber durch eine Kanonenkugel zerstört worden sein[182].

---

180. Rabutin IX 704; Coligny S. 70; La Fons $II_2$ S. 74; de Thou XIX 519; Marcks I 115.

181. a. a. O. S. 67 f.

182. In der Stadt befand sich der damals bekannte englische Ingenieur Remy. Vielleicht hat er eine ähnliche Erfindung gemacht; Coligny lobt ihn in seinem Diskurse mehrfach.

Die Beschießung der Stadt dauerte bis zum 26. August. An diesem Tage sprengten die Spanier drei Minen in die Luft und rüsteten sich zum Sturm; sie waren stellenweise bis auf Pikenlänge an die Brustwehren herangekommen. Da aber die Minen nicht die gewünschte Wirkung gehabt hatten, wurde der Generalangriff noch aufgeschoben. So meint Coligny, während der anonyme Bericht andere Gründe für diesen Aufschub anführt[183]. Er berichtet, daß der König mit einem glänzenden Gefolge zu Pferde gestiegen sei, um dem Sturm beizuwohnen; es fing aber heftig an zu regnen, und darum wurde der Angriff wieder abgesagt. Weiter erzählt der anonyme Bericht, daß Philipp 10 000 écus d'or als Belohnung für denjenigen ausgesetzt hätte, der Coligny lebendig gefangen nähme. Er soll dem Admiral die Schuld an dem Bruch des Waffenstillstandes von Vaucelles zugeschrieben, und deshalb eine so große Belohnung auf seine Gefangennahme ausgesetzt haben; ob die Summe übertrieben ist oder nicht, mag dahingestellt bleiben. Bis zum Morgen des 27. August wurde die Beschießung nun mit großer Heftigkeit fortgesetzt. Die Spanier schossen aus 68 Geschützen[184]. Am Vormittage des 27. VIII. klafften elf Breschen in der Mauer, und Savoyen setzte von neuem den Sturm an. Die stürmende Mannschaft wurde ausgelost; sie bestand aus Deutschen, Engländern, Spaniern, Namurern und Wallonen[185]. Der Rest der Armee wartete in Schlachtordnung, bis die Breschen durchbrochen waren. Unter dem Schlachtrufe: St. Georg! St. Georg![186] begann der Angriff auf die Stadt, wurde aber zunächst zurückgewiesen. Brennende Baumstümpfe, eiserne Nägel, Balken und Steine flogen den Stürmenden entgegen und brachten ihnen erhebliche Verluste bei[187]. Beim zweiten Vorstoß brachen die Angreifer in die Breschen

183. Coligny S. 72 f.; anon. Ber. S. 69.
184. Coligny S. 73 f.; anon. Ber. S. 69.
185. Anon. Ber. S. 70; Rabutin IX 710.
186. Anon. Ber. S. 70.
187. Rabutin IX 710 ff.; anon. Ber. S. 70.

ein, trotzdem Coligny und sein Bruder d'Andelot mit bewunderungswürdiger Tapferkeit aushielten. Die Schuld an dem schnellen Erfolge der Spanier trug nicht nur die zu geringe Zahl der Verteidiger, sondern auch die Leute von der Kompagnie des Dauphin, die ihre Bresche verließen und die Flucht ergriffen. Jetzt war die Stadt verloren; durch die verlassene Bresche drangen die Stürmenden ein und fielen den Verteidigern in den Rücken. Als Coligny, der bis zum letzten Augenblick an der von ihm verteidigten Bresche kämpfte, sah, daß nichts mehr zu retten war, ergab er sich einem spanischen Offizier namens Francisco Diaz[188]. Er wurde in das Zelt Savoyens gebracht und von diesem keines Blickes gewürdigt; auch späterhin wurde er unter seiner Würde behandelt. Sein Bruder d'Andelot wurde ebenfalls gefangen genommen, entfloh aber nach wenigen Tagen[189]. Falsch ist die Angabe des anonymen Berichtes[190], Coligny hätte sich in einem Hause versteckt gehalten, und ebenso unrichtig sagt Leti[191], daß er versucht hätte, sich an einem Seile an der Mauer herabzulassen.

Der Sturm hatte der Besatzung verhältnismäßig wenig Verluste beigebracht; der anonyme Bericht[192] schätzt sie auf 300 Mann. Dagegen hausten die Spanier in der eroberten Stadt entsetzlich. Die angesehensten Bürger nahm man gefangen und die Menge des niederen Volkes schob man über die Grenze. „En route cependant, ils furent encore pillés et beaucoup de ces malheureux massacrés[193].“ Mehr als 1500 Bürger sollen ums Leben gekommen sein, und die Kirchen wurden

188. Näheres über seine Gefangennahme in einem von ihm darüber verfaßten Protokoll. Vgl. Caraman-Chimay: Gaspard de Coligny s. 104 ff.

189. Coligny S. 76; Rabutin IX 711 f.; Marcks I 124 f.

190. a. a. O. S. 72 f.

191. a. a. O. S. 655. Leti erzählt überhaupt viele Märchen; u. a. verlegt er die Eroberung der Stadt auf den 12. August, „den Tag Laurentii“, wirft also alles durcheinander.

192. a. a. O. S. 72 f.

193. Anon. Ber. S. 71; auch bei Leti S. 656.

trotz Philipps Verbot geplündert[194]. Der anonyme Bericht bestreitet dies und behauptet, der König hätte die heiligen Geräte in sein Zelt bringen und bei seiner Abreise wieder zurücktragen lassen; „à ce que l'on disait" fügt er vorsichtig hinzu[195]. Die den Siegern in die Hände fallende Beute war reich, denn St. Quentin war ein wichtiger Stapelplatz für den Handel zwischen Frankreich und den Niederlanden. Die Angabe des anonymen Berichts[196], die Beute hätte einen Wert von 200 000 florins gehabt, ist aber durchaus willkürlich, denn dies würde einer Summe von 6 Millionen Mark entsprechen, was bei dem hohen Geldwert der damaligen Zeit nicht denkbar ist. Immerhin fiel den Eroberern eine ansehnliche Beute zu, bei deren Verteilung es zwischen den verschiedenen Nationen zu Prügeleien und regelrechten Kämpfen kam; Häuser wurden angesteckt und Einwohner massakriert, so daß die unglückliche Stadt schwer zu leiden hatte[197].

## Würdigung Colignys.

Die meisterhafte Verteidigung des Admirals hätte einen besseren Ausgang verdient; es war nicht seine Schuld, daß die Stadt erobert wurde. Wir können an der Hand seines selbstgeschriebenen, den Stempel der Wahrheit tragenden Berichtes, seine Tätigkeit vom ersten bis zum letzten Tage verfolgen. Sie begann mit dem Gewaltmarsche von Pierrepont über La Fère und Han nach St. Quentin, einer Leistung, die für damalige Verhältnisse ganz erstaunlich ist. Wir haben weiter gesehen, wie er mit unermüdlichem Eifer an der von vornherein verlorenen Sache gearbeitet hat, ohne sich selbst Ruhe zu gönnen; immer nur darauf bedacht, die schwach be-

194. La Fons II 2 S. 81 ff.; Marcks I 125 f.
195. a. a. O. S. 74.
196. a. a. O. S. 74.
197. Anon. Ber. S. 72 f.

festigte Stadt so lange wie nur irgend möglich zu halten. Daß er unterliegen mußte, war ihm wohl selbst klar; aber er hat als tapferer General diesen Gedanken nie laut werden lassen, sogar noch nach der Eroberung die Meinung verfochten, daß die Spanier am 27. VIII. den Sturm nicht erfolgreich hätten durchführen können, wenn die Kompagnie des Dauphin an der von ihr verteidigten Bresche besser ausgehalten hätte. Wir sehen dies deutlich aus einem Briefe, den er aus der Gefangenschaft an seinen König geschrieben hat. Dort heißt es: „Je vous dirai que j'ai opinion que s'ils se fussent là aussi bien opiniâtrés à la défendre comme firent généralement tous les autres endroits, je serais encore dans St. Quentin à vous y faire service[198].“ Wenn man bedenkt, daß es ihm gelungen war, mit einer Besatzung, die mit allen Verstärkungen, die er erhalten hatte, 900—1000 Mann kaum überschritten hat, die unzureichend befestigte Stadt 3½ Wochen lang gegen eine Armee von 53 000 Mann zu halten, trotzdem er vom Pech geradezu verfolgt wurde, dann wird man ihm die Bewunderung nicht versagen dürfen. Trotzdem haben die Bürger St. Quentins ihm noch in neuester Zeit Grausamkeit und übertriebene Härte gegen die Bewohner der Stadt vorgeworfen und haben gegen die in seinem „Discours“ mehrfach enthaltenen Klagen über Wankelmütigkeit und Widerstandslosigkeit der Bürger protestiert. Es ist viel über diesen Streitpunkt geschrieben worden, und es ist nicht möglich, auf alle Einzelheiten einzugehen. Nur soviel mag gesagt werden, daß Coligny wohl ein Recht dazu hatte, energisch aufzutreten und zu Zwangsmaßregeln zu greifen, weil er selbst in einer Notlage war, in der falsche Sentimentalität und Rücksicht keineswegs am Platze waren. Es läßt sich auch nicht bezweifeln, daß ihm von den Einwohnern erhebliche Schwierigkeiten gemacht worden sind, denn seine Angaben darüber decken sich durchaus mit denen

198. Der Brief datiert vom 30. August 1557; vgl. Caraman-Chimay S. 102.

des anonymen Berichtes, wo es heißt[199]: „Les prisonniers français nous ont souvent raconté que les habitants se rendirent à plusieurs reprises auprès de l'amiral, le suppliant à genoux de rendre la ville par un bon appointement; mais c'est à quoi il ne voulut pas entendre.“ Demgegenüber können die zeitgenössischen und späteren Proteste St. Quentiner Lokalpatrioten nicht stichhaltig erscheinen, wenn sie auch von ihrem Standpunkte aus begreiflich sind. Namentlich ist Lecocq im Unrecht, der zu dem Ergebnis kommt: „Civis murus erat“[200]. Davon ist keine Rede, denn nur verhältnismäßig wenige Einwohner haben sich zum Waffendienste bereit finden lassen. Daß Coligny den Bürgern nicht feindlich gesinnt war, beweist auch das in seinem Bericht mehrfach enthaltene Lob des Maire, der ihm stets hilfsbereit zur Seite gestanden hat[201].

Es läßt sich also nicht bezweifeln, daß der Admiral ganz allein das Verdienst hat, die Stadt so zäh und umsichtig verteidigt zu haben, wobei zu erwähnen ist, daß auch sein Bruder d'Andelot ihm treulich dabei geholfen hat, nachdem es ihm gelungen war, mit Verstärkungen einzudringen. Coligny war ein Meister der Defensive, das hat er während dieser Belagerung und später, während der Hugenottenkriege, oft genug bewiesen[202]; es wäre ungerecht, wenn man dies nicht unumwunden zugeben wollte. Heinrich II. hat es während der Ereignisse bei St. Quentin auch selbst anerkannt, indem er sagte: „Er benimmt sich vortrefflich, er ist ein sehr guter Soldat[203].“ Vielleicht wäre es anders gekommen, wenn man von Montmorency dasselbe hätte sagen können.

---

199. a. a. O. S. 71.

200. a. a. O. S. 285; vgl. auch La Fons II., 83.

201. Vgl. auch Marcks I 120.

202. Eine demnächst erscheinende Arbeit über die Schlacht bei Dreux (1562) wird diese Fähigkeit Colignys besonders hervorheben.

203. Marcks I 116.

## Viertes Kapitel.

# Die Schlacht bei Gravelingen.

(13. Juli 1558.)

### Der Einfall der Franzosen in Westflandern.

Die Spanier hatten nach ihrem Siege bei St. Quentin und nach dem Fall der Stadt keine größeren Unternehmungen mehr begonnen, und Heinrich II. war in der Lage gewesen, sein Heer bis zum Ende des Jahres wieder in einen aktionsfähigen Zustand zu bringen. Der Herzog von Guise war mit der französischen Armee aus Italien zurückgekommen, hatte den Oberbefehl über die gesamten Streitkräfte übernommen und ergriff zu Beginn des Jahres 1558 die Initiative, indem er nach einer Reihe von Scheinmanövern plötzlich vor Calais erschien, diese im Besitze der Engländer befindliche Stadt belagerte und am 5. Januar 1558 eroberte. Durch diese Tat hatte er den Briten ihre letzte Besitzung auf französischem Boden entrissen. Er begnügte sich aber nicht mit diesem Erfolge, sondern teilte sein Heer, dessen einer Teil unter Nevers im Ardennengebiet blieb, während Guise selbst mit dem anderen Teil durch Luxemburg zog, dort den Spaniern möglichst viel Schaden tat und im Juni die Stadt Thionville (Diedenhofen) belagerte und eroberte[1].

In Calais war der General von Termes mit einer kleinen Armee zurückgeblieben[2] und im Juni von Guise beauftragt

---

1. Garnier XXVII 424 ff.; Prescott I 209.

2. Nach dem Tode des Marschalls von Strozzi, der bei der Belagerung von Thionville gefallen war, wurde Termes zum Marschall von Frankreich ernannt.

worden, in Westflandern einzufallen, dort die wichtigsten Städte zu plündern und sich dann mit der französischen Hauptmacht zu vereinigen, die nach der Eroberung von Thionville Luxemburg plünderte und durch die Grafschaft Namur heranzog[3]. Ende Juni brach Termes aus Calais auf, wandte sich zunächst nach Osten, zog an der Küste entlang, an dem Städtchen Gravelingen vorbei, nach Dünkirchen und eroberte die nur schwach besetzte Stadt beim ersten Anlauf. Von dort aus sandte er einen Boten an König Heinrich und ließ um Auskunft bitten, ob er Dünkirchen befestigen sollte[4]. Währenddessen unternahm er Raubzüge in die Nachbarschaft, plünderte und zerstörte das 8 km südsüdöstlich von Dünkirchen liegende Städtchen Bergues, brandschatzte das Land in der rücksichtslosesten Weise und häufte allmählich soviel Beute an, daß es ihm geboten schien, sie unter starker Bedeckung nach Calais bringen zu lassen[5]. Nachdem er dies besorgt hatte, beschloß er, das Gros des Heeres unter den Generälen von Senarpont und von Villebon gegen Gravelingen zu schicken und diese Stadt belagern zu lassen. Er selbst litt an der Gicht und wollte mit zwei Kompagnien Infanterie in Dünkirchen bleiben, um die Stadt, gemäß dem vom Könige inzwischen eingetroffenen Befehl, zu befestigen. Die beiden Generäle brachen am 10. Juli in der Richtung nach Gravelingen auf[6].

### Egmont kommt dem Lande zu Hilfe.

Während diese Ereignisse sich abspielten, war die Kunde von den Räubereien der Franzosen bis in das spanische Hauptquartier gedrungen[7] und Savoyen, der selbst nicht abkömm-

3. De Thou XX 575; Prescott I 211.
4. Termes: Discours du voyage de Dunquerke (s. d. Memoiren von Villars bei Buchon 13) S. 814; Garnier XXVII 514.
5. Termes 814; Rabutin IX 747; Chastre: Mémoires (bei Buchon 14) S. 83; Belcarius XXVIII 912; Garnier XXVII 514.
6. Termes S. 815; Guicciardini III 159; Rabutin IX 747.
7. Die Spanier waren für einen Feldzug noch nicht völlig

lich war, da der Herzog von Guise ihn beschäftigte, sandte den Grafen Egmont, den Gouverneur von Flandern, aus, um den Plündereien ein Ende zu machen. Er gab ihm eine geringe Truppenzahl mit[8], und beauftragte ihn, sie durch die in den flandrischen Städten stationierten Kompagnien zu verstärken. Egmont zog in Eilmärschen durch das Land, nahm unterwegs die Garnisonen von Bethune, St. Omer, Aire und Bourbourg auf, und postierte sich schließlich in Gravelingen, wo er sein Heer noch durch die Kompagnien des Herrn von Bignicourt verstärkte[9]. Außerdem folgte ihm eine große Menge von Landleuten, die sich zusammengeschart hatten, um ihr von den Franzosen geraubtes Hab und Gut wiederzuerhalten oder sich für den Verlust zu rächen[10].

Während Egmont in Gravelingen lag, erschien das französische Heer vor der Stadt, blieb aber außer Schußweite, da es eine so starke Besatzung nicht erwartet hatte. Villebon schickte sofort einen Eilboten nach Dünkirchen und ließ Termes melden, daß es nicht ratsam sei, die Stadt ohne weiteres anzugreifen. Am nächsten Tage (12. VII.) kam ein zweiter Bote zu Termes und meldete, das spanische Heer hätte Gravelingen verlassen, und, auf Schußweite vom französischen Heere entfernt, zwischen Gravelingen und der See ein befestigtes Lager bezogen[11]. Der Marschall erkannte sofort den Ernst der Situation, stieg trotz seiner Gicht zu Pferde, befahl den beiden in Dünkirchen zurückgebliebenen Kompagnien, die Stadt zu zerstören und sich dann nach Calais zurückzuziehen, ritt an der Küste entlang und erschien noch am selben Abend bei seinen Truppen vor Gravelingen[12].

---

gerüstet, sondern sammelten ihre Streitkräfte noch in Flandern und Luxemburg. Vgl. an. Ber. S. 90.

8. Heereszahlen im nächsten Abschnitt.

9. Rabutin IX 747; Chastre S. 83; de Thou XX 576.

10. De Thou XX 576; Prescott I 212; anon. Ber. S. 91; Christanusz: Historie der Nederlandtsche Oorlogen I 17.

11. Termes S. 815; anon. Ber. S. 91; Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 576.

12. Belcarius XXVIII 913; Rabutin IX 748; Guicciardini III 159.

## Das Gelände bei Gravelingen und die Stärke der beiden Heere.

Das Städtchen Gravelingen liegt ziemlich genau auf der Hälfte der 40 km langen Strecke Calais—Dünkirchen an der Aa, 3 km von der Nordseeküste entfernt. Die Aa ist ein kleiner, heute kanalisierter Fluß von geringer Breite und Tiefe; Ebbe und Flut beeinflussen ihren Wasserstand an der Mündung. Mit Ausnahme der unmittelbar an der Küste sich hinziehenden Dünenreihe ist das Gelände vollständig eben. Die Küste verläuft von Calais ab von Westsüdwest nach Ostnordost ohne nennenswerte Einbuchtungen. Das Lager der beiden Heere befand sich nach übereinstimmenden Quellennachrichten am 12. Juli zwischen Gravelingen und dem Meere auf dem rechten Ufer der Aa.

Die Bestimmung der Heereszahlen ist für die Schlacht bei Gravelingen recht großen Schwierigkeiten unterworfen. Es handelt sich in dieser Schlacht bei beiden Gegnern nicht um die vollzähligen Armeen, sondern bei den Franzosen um eine kleine, zum Plündern detachierte Abteilung, bei den Spaniern um eine aus verschiedenen Garnisonen schnell zusammengezogene Truppenmacht, die den Räubereien ein Ende machen sollte. Ich habe versucht, die Stärke der einzelnen spanischen Garnisonen festzustellen; es ist mir nicht gelungen, da sie nirgends angegeben wird. Alle von den Quellen genannten Zahlen werden nur einmal und dann nicht wieder erwähnt. Bei der Schilderung der Schlacht selbst wird keine Zahl genannt, und die Verluste werden summarisch angegeben, so daß sich auch hier keine Handhabe ergibt, um etwaige Fehler zu berichtigen. Zweifellos wird von den vorwiegend französischen Quellen die Zahl der Spanier für die Schlacht bei Gravelingen zu hoch angegeben, denn es ist sonderbar genug, daß das spanische Heer auch bei Gravelingen dreifach so stark gewesen sein soll, wie das französische. Die Uebertreibungen lassen sich aber nicht nachweisen, so daß man hier nur referierend sagen kann, was die Quellen behaupten.

Der offizielle spanische Schlachtbericht, der noch am Tage der Schlacht geschrieben worden ist, nennt keine Zahlen, sondern erwähnt nur, daß Spanier, Wallonen und Deutsche die Infanterie der spanischen Armee gebildet hätten. Alle anderen zeitgenössischen Berichte sagen über die Zahl der Spanier nichts. Nur Rabutin, der aber selbst sagt, daß er von der Schlacht blos gehört hätte, nennt die Zahl, die er erfahren hat: 15—16 000 Mann Infanterie und 3—4000 Mann Kavallerie[13].

Die Geschichtsschreiber haben über die Stärke der Spanier offenbar nicht viel gewußt. Belcarius hat sich, wie stets bei Zahlenangaben, auf Rabutin berufen und von ihm abgeschrieben. Adriani gibt überhaupt keine Zahlen für die spanische Armee, und Herrera, der ohne ihn hilflos ist, auch nicht. Guicciardini und de Thou zählen beide 12 000 Mann Infanterie und 3000 Reiter[14]. Da de Thou, der seine Quellen stets angibt, Guicciardini nicht nennt, läßt sich annehmen, daß beide unabhängig voneinander zu dem gemeinsamen Ergebnis gekommen sind. Damit sind die Zahlenangaben über das spanische Heer erschöpft. Ueber die Zusammensetzung wird nichts gesagt, und man ist lediglich auf die Mitteilung des offiziellen Schlachtberichtes angewiesen, die ich oben erwähnt habe; es liegt kein Grund vor, an ihr zu zweifeln. Rabutins Zahlen, die er selbst nur unter Vorbehalt gibt, scheinen reichlich hoch zu sein; glaubwürdiger sind die unabhängig voneinander gemachten Mitteilungen Guicciardinis und de Thous, weil sie kleinere Zahlen enthalten, und weil sich nicht annehmen läßt, daß Egmont in aller Eile mehr Truppen zusammenziehen konnte, als beide Quellen angeben. 12 000 Mann Infanterie und 3000 Reiter ist meines Erachtens ein für den verfolgten Zweck schon sehr starkes Heer; ob es tatsächlich so stark gewesen ist, muß aus Mangel an Beweismitteln dahin-

---

13. a. a. O. S. 747.
14. Guicciardini III 159; de Thou S. 576.

gestellt bleiben. Geschütze haben die Spanier, wie wir sehen werden, nicht mit in die Schlacht genommen; wieviel sie ursprünglich gehabt haben, wird nirgends gesagt.

Die Stärke des französischen Heeres wird von den Quellen im allgemeinen niedrig angegeben, und dies entspricht auch wohl den Tatsachen, denn ein Streifkorps kann nicht sehr zahlreich sein.

Termes, der Führer der Franzosen, macht in seinem Diskurs nur einmal eine allgemeine Bemerkung über die Zahl seiner Truppen, indem er sagt: „. . . six mil que nous pouvions estre . . .“[15]. Dies klingt nicht sehr bestimmt, gibt aber wenigstens einen Anhaltspunkt.

Rabutin gibt folgende allgemeinen Angaben: „3 compagnies chevaux légers escossoises, 14 enseignes de gens de pied françoises et 18 d'Allemans“[16]. Daraus läßt die zahlenmäßige Stärke sich nicht ermitteln, denn der Begriff „enseigne“ ist dehnbar. Chastre zählt in seinen Memoiren 5000–6000 Mann Infanterie und erwähnt 800 französische Gensdarmen[17].

Guicciardini sagt gar nichts, und Adriani und Herrera zählen gemeinsam 12 000 Mann Infanterie und 2000 Mann Kavallerie[18]. Belcarius übernimmt wiederum wörtlich die Angaben Rabutins[19], und de Thou zählt 5000 Mann Infanterie und 1500 Reiter[20]. Diese Angabe scheint mir die größte Wahrscheinlichkeit für sich zu haben, denn sie nähert sich am meisten der von Termes gegebenen Gesamtzahl, und dieser mußte als Oberfeldherr die Stärke seiner Truppen am besten kennen. Adriani und Herrera, der von ihm abgeschrieben hat, stehen mit ihren hohen Zahlen vereinzelt da; ihre Angaben sind auch schon der ganzen Sachlage nach unwahrscheinlich; denn, wie

15. a. a. O. S. 815.
16. a. a. O. S. 747.
17. a. a. O. S. 84.
18. Adriani S. 601; Herrera I 338.
19. a. a. O. S. 912.
20. a. a. O. S. 576.

schon gesagt, das französische Heer war nur ein Streifkorps und keine Armee. Die von Rabutin genannten 3 Kompagnien leichter schottischer Reiter können sehr wohl teilgenommen haben; Frankreich war damals mit Schottland verbündet, und die Bemühungen Heinrichs II., Schottland gegen England auszuspielen, sind genügend bekannt; das Bündnis führte um diese Zeit ja auch zur Vermählung des Dauphin mit Maria Stuart; an der Teilnahme schottischer Truppen ist also nichts Auffallendes. Die Geschützzahl der Franzosen wird nur von de Thou genannt, und zwar zählt er 7 Kanonen.

Nach allem, was man auf Grund der Sachlage annehmen kann, und nach allem, was über die Stärke der Franzosen angegeben wird, werden sie die Zahl von 5000 Mann Infanterie und 1500 Reitern nicht überschritten haben; eine genaue Nachprüfung ist freilich auch hier nicht möglich.

### Genesis der Schlacht.

Wir waren in der Darstellung der Ereignisse bei dem Augenblicke stehen geblieben, wo Termes nach Empfang der Meldung von der drohenden Haltung des Feindes bei seinem Heere im Lager vor Gravelingen eingetroffen war; es war am 12. Juli gegen Abend. Während des ganzen Tages hatten die feindlichen Lager, die nur wenige hundert Schritt weit voneinander entfernt waren, sich gegenseitig beschossen[21]. Termes rekognoszierte sofort nach seiner Ankunft das Gelände und beschloß, am nächsten Morgen bei eintretender Ebbe die ganze Bagage über den Fluß zu bringen und sie unter Kavalleriebedeckung nach Calais vorauszuschicken; er selbst wollte mit dem Heere langsam folgen, zwischen Gravelingen und Calais liegen bleiben und bei günstiger Gelegenheit den Marsch ins Luxemburgische antreten, um sich mit Guise zu vereinigen[22].

---

21. Schlachtbericht an König Philipp II. (Gachard: Analectes Belgiques) S. 107.

22. Termes S. 815; de Thou XX 576.

Die Bagage wurde wähend der Nacht marschbereit gemacht, und als in der Morgenfrühe des 13. Juli die Flut zurückging, sollte sie abmarschieren. Im selben Augenblicke aber entdeckte der Marschall, daß Egmont seine Absicht durchschaut hatte und ebenfalls begann, den Fluß dicht oberhalb der Stadt zu überschreiten. Kurz entschlossen holte er die Bagage zurück und beauftragte Villebon, mit dem ganzen Heere über den Fluß zu gehen und am jenseitigen Ufer Schlachtordnung zu formieren. Er selbst folgte mit der Bagage, 2 Kompagnien Kavallerie und 400 Arkebusieren, die er als Rückendeckung zurückbehalten hatte. Noch während die Nachhut den Fluß überschritt, erhielt er die Meldung, daß der Feind schon am andern Ufer angekommen wäre und im Begriffe sei, einen großen Haken zu schlagen, um in der Front des französischen Heeres zu erscheinen und dessen Marsch aufzuhalten[23].

Es war Egmont tatsächlich gelungen, dicht oberhalb der Stadt die Aa schneller zu überschreiten als dem Gegner. Dies war dadurch möglich, daß er seine sämtlichen Geschütze zurückgelassen hatte und auf diese Weise weder durch sie, noch durch irgendwelche Bagage aufgehalten wurde[24]. Die Schnelligkeit des Ueberganges wurde auch wesentlich durch die eintretende Ebbe unterstützt, die es erlaubte, das nur kleine Flüßchen zu überschreiten, ohne den festen Grund unter den Füßen zu verlieren. Daß diese Möglichkeit vorhanden war, wird zwar nirgends erwähnt, geht aber schon daraus hervor, daß Termes zum Uebergange die Ebbe abgewartet hatte. Wäre das Wasser nicht so weit gefallen, daß man es durchschreiten konnte, so hätte er es ja nicht nötig gehabt, die Ebbe abzuwarten, und wäre der Uebergang schwierig gewesen, so hätte er ihn auch nicht angesichts eines stark überlegenen Gegners wagen dürfen, ohne von diesem im geeigneten Augenblicke überfallen zu werden; und dazu hätte Egmont

24. De Thou XX 576; Guicciardini III 159.
23. Termes S. 815 f.; Guicciardini III 159; Rabutin IX 747 f.

dann nicht erst den Fluß zu überschreiten brauchen, sondern hätte von seinem Lager aus direkt angreifen können. Das Wasser muß also flach, und der Uebergang leicht gewesen sein, so daß er nicht viel Zeit in Anspruch nahm. Deshalb ging Egmont auch auf das andere Ufer, denn er fürchtete, sein Gegner könnte ihm sonst entkommen[25]. Es lag dem kecken Reiterführer wenig daran, die Franzosen nur aufzuhalten; er wollte sie angreifen, und dazu bot sich ihm jetzt die beste Gelegenheit, denn das Ueberschreiten des Flusses mußte Termes daran hindern, eine feste Verteidigungsstellung einzunehmen; Egmont konnte ihn vielmehr zwingen, dort zu kämpfen, wo er gerade stand. Dies durchschaute der Graf sofort mit demselben Scharfblick, der ihm schon bei St. Quentin zum Siege verholfen hatte, und er nutzte die Gelegenheit meisterhaft aus. Der immerhin gewagte Verzicht auf alle Kanonen wurde durch die numerische Ueberlegenheit der Spanier ausgeglichen, und da es ihm vor allen Dingen auf einen überraschend schnellen Angriff ankam, konnten die Geschütze ihm auch wenig nützen.

Infolge seines Vorsprunges gelang es ihm, in der Front des französischen Heeres zu erscheinen, ehe dies den Fluß völlig überschritten hatte. Termes hatte die drohende Gefahr schon erkannt, als er sah, daß der Feind ebenfalls über die Aa ging, und er bewies durch seine Anordnungen, daß er im Punkte Entschlossenheit und Umsicht dem Gegner nichts nachgab. Ausweichen konnte er nach keiner Seite hin; er mußte die Schlacht annehmen, und er tat es ohne Zögern, und ohne einen Augenblick die Uebersicht zu verlieren. Noch während der Feind den Fluß durchquerte, hatte er den Befehl gegeben, am anderen Ufer Schlachtordnung zu formieren, und

---

25. Die Feststellung, daß der Fluß bei Ebbe flach gewesen ist, wird auch dadurch unterstützt, daß er heute kanalisiert und dadurch erst schiffbar gemacht worden ist. Für eine spätere Phase der Schlacht bei Gravelingen ist diese Tatsache wichtig.

indem er es so ermöglichte, daß seine über den Fluß gehenden Truppen am anderen Ufer sofort in eine vorher bestimmte Stellung einrücken konnten, holte er den von Egmont gewonnenen Vorsprung wieder ein und beendete seine Aufstellung mit ihm zu gleicher Zeit. Sie paßte sich, so gut es gehen wollte, dem ungünstigen Gelände an. Im Rücken hatte er den Fluß, der rechte Flügel lehnte sich an die Dünen, und nur der linke war völlig ungedeckt. Hier fuhr er Karren und Wagen auf, so daß er den dortstehenden Kompagnien wenigstens einen kleinen Stützpunkt bot. Vor die Mitte der Front postierte er seine Geschütze, flankierte sie rechts und links mit Kavallerie und diese wieder an ihren äußeren Flügeln mit Arkebusieren. Die Infanterie stand in zwei Haufen nebeneinander hinter den Geschützen, rechts die Deutschen, und links die Franzosen[26]. Die ganze Stellung erinnert in manchen Einzelheiten an die spanischen Schlachtordnungen bei Ravenna (1512) und Bicocca (1522).

Eine eigentümliche Schlachtordnung, auf die ich später noch einmal zurückkommen werde, hatte Egmont formiert. Er hatte seine ganze Kavallerie in 5 Haufen geteilt. Im ersten Treffen standen 3 Haufen leichte Kavallerie nebeneinander; den rechten Flügel kommandierte der Arragonier Henriquez, die Mitte Egmont selbst, den linken Flügel der Graf von Pont-de-Vaux. Im zweiten Treffen stand ein Haufen deutscher Reitres unter Lazarus Schwendi, dahinter, als drittes Treffen, die flämischen Gensdarmen, und hinter diesen, als viertes und letztes Treffen, drei nebeneinanderstehende Haufen Infanterie unter dem deutschen Obersten von Münchhausen[27]. Die ganze Stellung glich einem liegenden H.

---

26. Termes S. 816; Herrera I 339; de Thou XX 576; Guicciardini III 159; Montpleinchamp IV 159.

27. De Thou XX 576; Guicciardini III 159; Montpleinchamp IV 155.

## Die Schlacht.

Beide Heere waren gerade mit ihren Vorbereitungen fertig geworden, als der spanische Angriff begann. Egmont setzte sich an die Spitze der leichten Kavallerie und rief: „Que ceux qui aiment la gloire et leur patrie me suivent!“[28] Die drei Haufen sprengten geschlossen gegen die französische Front vor, in der Absicht, die feindliche Kavallerie überzureiten; Termes aber war auf dem Posten und ließ seine Geschütze Feuer geben: „et tormentorum fulmine magnam intulit plagam antesignanis“[29]. Die Pferde scheuten, stürzten, Egmonts Pferd brach, tödlich getroffen, zusammen, und die Reiter mußten zurück, ohne bis an die Reihen des Gegners herangekommen zu sein. Es hatte den Anschein, als ob für die Franzosen der Augenblick zum Vorgehen günstig war; Termes gab jedenfalls den Arkebusieren Befehl, die Verfolgung aufzunehmen, und mit dem Rufe: Victoire! griffen die Gascogner an[30]. Dieser Offensivstoß aber war ein taktischer Fehler, weil er viel zu früh befohlen wurde; denn während die Schützen vorgingen, stürmte das zweite spanische Treffen, die deutschen Reitres, heran, schossen ihre Pistolen ab und schwenkten nach rechts und links ab, um den nachfolgenden Gensdarmen den Weg frei zu machen. Die Gascogner mußten schleunigst wieder zurück und fanden gerade noch Zeit, hinter der französischen Kavallerie Schutz zu suchen, während Termes mit der Artillerie den zweiten Angriff abwies. Inzwischen aber hatte Egmont seine leichte Reiterei wieder gesammelt und warf sich auf die französische Kavallerie, die jetzt nicht mehr die Flankendeckung durch die Schützen hatte, da diese sich noch nicht wieder hatten sammeln können; von überlegenen Kräften in der Front und an den äußeren Seiten gefaßt, gerieten die französischen Reiter ins Wanken und verloren den Zusammenhalt.

28. Guicciardini III 160; de Thou XX 576; Juste S. 34.

29. Guicciardini III 160; vgl. auch Christianusz I 17; Garnier XXVII 516.

30. Rabutin IX 747 f.; Belcarius XXVIII 913; Termes S. 816.

Zudem griff jetzt auch die spanische Infanterie an, stürmte die Geschütze und warf sich auf das französische Fußvolk. Dieses hielt stand und wehrte sich tapfer, so daß ein erbittertes Handgemenge entbrannte, das eine ganze Zeitlang anhielt, ohne einer der kämpfenden Parteien einen entscheidenden Erfolg zu bringen[31].

In diesem Stadium soll die Schlacht durch ein unvorhergesehenes Ereignis eine für die Franzosen verhängnisvolle Wendung genommen haben. Alle zeitgenössischen Geschichtsschreiber erzählen, daß plötzlich eine englische Flotte in Stärke von 10 bis 12 Schiffen zufällig an der Mündung der Aa erschienen wäre und die französischen Reihen von der rechten Flanke aus unter Feuer genommen hätte[32]. Die Wirkung dieses Feuers soll für die Franzosen außerordentlich verheerend gewesen sein, da sie von der Seeseite her keinen Angriff erwartet und daher auch keine Wagenburg oder ähnliche Schutzvorrichtungen in ihrer dem Meere zugekehrten Flanke aufgestellt hatten. Ich werde später die Gründe anführen, die mich an der Wahrheit der Erzählung von dem Eingreifen einer englischen Flottille zweifeln lassen; vorläufig genügt es, darauf hinzuweisen, daß die Stellung der Franzosen auch ohne jedes Dazwischenkommen von dritter Seite unhaltbar war. Sie waren rettungslos in den Winkel zwischen Fluß und Meer eingekeilt und wurden von einem mehr als doppelt so starken Gegner bedrängt, ohne die Möglichkeit zu haben, nach irgendeiner Seite hin den Rückzug anzutreten. Wir haben gesehen, daß beim dritten Ansturm die französische Kavallerie ins Wanken geriet, und daß gleichzeitig auch die spanische Infanterie sich auf das französische Fußvolk warf. Der Kampf wurde mit so ungleichen Kräften geführt, daß trotz eines vorübergehenden unentschiedenen Hin- und Herschwankens der Ausgang nicht

31. Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 576; Guicciardini III 597.

32. Die diesbezüglichen Quellenberichte sowie eine Spezialuntersuchung über das Eingreifen der englischen Schiffe finden sich in einem, diesem Abschnitte als Exkurs angehängten Kapitel.

zweifelhaft sein konnte. Die Spanier setzten nach und nach alle Kräfte ein, umzingelten die französische Reiterei vollständig, sprengten sie auseinander und entblößten auf diese Weise die Flanken der französischen Infanterie, die sich noch immer hielt und trotz der drohenden Umklammerung noch nicht erschüttert war. Nun berichten alle Quellen übereinstimmend, daß die auf französischer Seite dienenden deutschen Landsknechte plötzlich die Spieße hochgehalten und nicht mehr ordentlich mitgekämpft hätten, „ce qu'on l'on a trouvé bien estrange et mauvais“[33]. Die meisten Quellen berichten, daß dies auf die Wirkung der englischen Schiffsgeschütze zurückzuführen sei, die den Landsknechten den Mut genommen hätten. Gesetzt den Fall, die englische Flotte hätte wirklich teilgenommen, ist es doch sehr unwahrscheinlich, daß die Landsknechte dadurch veranlaßt worden wären, nicht mehr mitzumachen. Feigheit lag den deutschen Söldnern nicht; im Gegenteil, sie waren gerade ihrer unerschütterlichen Zähigkeit und Ausdauer wegen berühmt und gefürchtet. Außerdem hätte es ihnen verzweifelt wenig genützt, wenn sie der englischen Kugeln wegen ihre Spieße hochgehalten hätten; es muß also ein anderer Grund gewesen sein, der sie dazu bewog. Es ist bemerkenswert, daß auch Egmont in seinem Schlachtbericht an Philipp II. sich über die Haltung der deutschen Landsknechte im spanischen Heere beklagt. Dort heißt es[34]: „Les espaignolz et wallons ne feirent moingz leur debuoir sur l'enfanterye franchoise; et, quant aux allemans qui s'estoyent de costé et d'autre attachiez, s'espargnirent assez, attendantz l'issue de la feste entre les autres.“ Hier sehen wir also den wahren Grund für die Unlust der beiderseitigen deutschen Söldner. Der Zufall hatte es gefügt, daß gerade die Deutschen beider Heere aufeinandertrafen und nun begreiflicherweise nicht besonders erpicht darauf waren, sich gegenseitig totzustechen. Ohne

---

33. Rabutin IX 748; vgl. auch Belcarius XXVIII 913; de Thou XX 577; Guicciardini III 159.

34. a. a. O. S. 107.

dem Zeitalter irgendwelche Sentimentalität nachsagen zu wollen, darf man doch annehmen, daß hier das peinliche Gefühl, gegen Landsleute zu kämpfen, ausschlaggebend für die Haltung der Landsknechte war, und nicht Feigheit, die niemals zu den Untugenden deutscher Truppen gehört hat. Gewonnen wurde dadurch freilich für die französische Infanterie deutscher Nation nichts, denn sie wurde genau so umzingelt, wie die anderen auch, zersprengt, niedergehauen oder gefangen genommen. Ein Fähnlein Reiter konnte sich retten; dies war alles, was von dem französischen Heere übrig blieb. Die Infanterie wurde vollständig vernichtet, da sie keine Möglichkeit hatte, zu entfliehen oder die Uebermacht des Feindes zu durchbrechen[35]. Termes wurde verwundet und gefangen genommen, desgleichen alle seine Offiziere, unter ihnen Villebon, Senarpont, Annebault, Morvilliers und Chaulsnes[36]. Nicht besser erging es den beiden Kompagnien, die Dünkirchen zerstört hatten und im Begriffe waren, sich auf die französische Hauptmacht zurückzuziehen; sie wurden abgefangen und völlig aufgerieben[37]. Einige versprengte Trupps, die planlos das Land durchirrten, wurden von den wütenden Bauern erschlagen, und, wenn man Guicciardini glauben darf, so haben sich auch die Frauen an diesem Geschäft beteiligt[38]. Die französische Bagage und alle Kanonen fielen in die Hände der Sieger[39], die ihrerseits auch starke Verluste zu verzeichnen hatten[40]. Mehrere Quellen behaupten zwar, daß die spanischen Verluste nicht mehr als 4—500 Mann betragen hätten[41]; doch wenn man sich ver-

35. Belcarius XXVIII 913; Guicciardini III 159; Strada S. 15; Chastre S. 83.

36. Rabutin IX 747; Belcarius XXVII 913; Spanischer Schlachtbericht S. 108; anon. Ber. S. 92.

37. Belcarius XXVIII 913; Spanischer Schlachtbericht S. 108; anon. Ber. S. 92.

38. Guicciardini III 159; Belcarius XXVIII 913; Strada S. 15; de Thou XX 577.

39. Spanischer Schlachtbericht S. 108.

40. Anon. Ber. S. 91 f.

41. Guicciardini III 159; de Thou XX 577; Herrera I 338.

gegenwärtigt, daß der Angriff der Spanier zweimal abgewiesen wurde, und daß ihnen bis zuletzt zäher Widerstand entgegengesetzt worden ist, so wird man annehmen müssen, daß mehr gefallen sind, als 500; gegen die völlige Vernichtung des französischen Heeres gehalten, wird die Zahl der spanischen Toten und Verwundeten freilich gering erscheinen.

Sobald die Siegesnachricht sich verbreitete, ließ Philipp II. in allen flandrischen Städten Dankgottesdienste abhalten[42]; der Sieg stellte aber trotz der großen französischen Verluste keinen entscheidenden Erfolg der spanischen Waffen dar; im Frieden von Cateau-Cambresis, den Frankreich und Spanien am 3 4. 1559 miteinander schlossen, gaben beide Länder sich nämlich gegenseitig ihre Eroberungen wieder heraus, so daß auch St. Quentin, der Schauplatz der blutigsten französischen Niederlage während des ganzen Krieges, wieder an Heinrich II. zurückfiel, während dieser viele feste Plätze an Spanien abtrat, gleichzeitig aber mit diesem ein Bündnis zur Unterdrückung der Protestanten schloß, das durch die Heirat von Heinrichs ältester Tochter Elisabeth mit Philipp II. — Maria von England war im November 1558 gestorben — befestigt wurde[43].

## Die englische Flotte.

Das plötzliche Erscheinen von 10 englischen Kriegsschiffen, das von den zeitgenössischen Geschichtsschreibern übereinstimmend erwähnt wird, wirkt schon auf den ersten Blick sehr sonderbar, und je mehr man über die Möglichkeit eines so unerwarteten Ereignisses nachdenkt, desto mehr gewinnt man den Eindruck, daß hier ein franzosenfreundlicher Geschichtsschreiber einen deus ex machina hat auftreten lassen, um die Niederlage der französischen Truppen in ein milderes

---

42. Brief Philipps II. an den „Conseil de Flandre“ (bei Gachard: Analectes Belgiques S. 110).

43. Vgl. Garnier XVII 559 ff.

Licht zu rücken, oder daß ein Darsteller auf Grund falscher, bezw. falsch verstandener Informationen ein Märchen erzählt hat, das später von anderen Berufsgenossen mehr oder weniger getreu übernommen worden ist. Vergleicht man nämlich die verschiedenen Lesarten, in denen von der englischen Flotte gesprochen wird, miteinander, so muß die große Aehnlichkeit des Wortlautes verwundern, in dem alle Quellen dies Ereignis berichten. Um dies zu zeigen, stelle ich die fraglichen Sätze im folgenden nebeneinander:

| | |
|---|---|
| Guicciardini (1580) III. 159. | „Praetervehebantur ea tum forte decem naves bellicae Britannorum qui procul ex undis conspecto conflictu ... in litus appulerunt, itaque Gallici exercitus latera tormentorum tempestate eminus percusserunt.“ |
| Adriani (1581) XV. 601. | „Intanto volteggiavano intorno a dodici navi Inghilesi ... le quali udito lo strepito della scaramuccia da lontano vennero ... al lito“, etc. |
| De Thou (1614) XX. 577. | „Dix vaisseaux Anglois abordèrent par hazard cette côte: Ayant vu de loin le combat, ils tirèrent sur le côté droit de nos troupes“, etc. |
| Belcarius (1625) XXVIII. 913. | „Illis inprimis nocuit, quod inter confligendum duodecim Anglicae naves forte illuc . . . cursum tenentes proelium conspicatae ad litus . . . appropinquarunt, et nostros acriter pugnanteis tormentis vehementer afflixerunt.“ |

Strada (1632) S. 15[44]. „Naves Britannicae decem illac forte praetervehebantur: conspectaque procul pugna ad ostium fluminis Haae festinanter admotae, Gallorum latera tormentis invadunt."

Die Abhängigkeit der Quellen voneinander ist nicht zu verkennen, und an einigen anderen Stellen tritt sie noch deutlicher hervor[45]. Aus der auffälligen Aehnlichkeit, die alle diese Erzählungen von dem plötzlichen Eingreifen der Schiffe miteinander haben, geht recht deutlich hervor, daß sie aus einer gemeinsamen Quelle, wahrscheinlich Guicciardini, geschöpft worden sind; frühere Darstellungen, als die Guicciardinis, habe ich jedenfalls nicht finden können.

Herrera, der sein 1606 erschienenes Werk, soweit es sich auf die Geschichte des französisch-spanischen Krieges erstreckt, fast wörtlich von Adriani abgeschrieben hat, hat das Eingreifen der Flotte auch übernommen, weicht aber diesmal von seinem italienischen Gewährsmann ab; denn er schreibt folgendes[46]: „En el heruor de la batalla diez naos de Don Luys de Carvajal desde la boca del rio tirauan su artilleria al exercito Frances." Diese Abweichung erscheint begreiflich, da Herrera Spanier ist. Offenbar hat er den Ruhm, die Schlacht entschieden zu haben, den Engländern entreißen wollen und deshalb aus der englischen Flotte eine spanische Armada gemacht; irgendeine Begründung für seine Behauptung findet sich nirgends.

Wir haben also hier die Berichte von einem halben Dutzend Quellen, die letzten Endes aber zu einer einzigen

---

44. Strada: De Bello Belgico.

45. Guicciardini (III 159) erzählt z. B., daß die Bauernfrauen die französischen Flüchtlinge nach der Schlacht mit ihren Nägeln zerfleischt hätten, „wie die Bacchantinnen es mit Orpheus gemacht hätten". Strada ist über diesen Vergleich mit der antiken Sage so entzückt, daß er ihn fast wörtlich übernommen hat (a. a. O. S. 15).

46. a. a. O. I 319.

Quelle zusammenschrumpfen, da sie alle einen gemeinsamen Ursprung verraten. Ihr Wert wird aber noch weit mehr dadurch reduziert, daß sämtliche Augenzeugen der Schlacht und solche Darsteller, die den Kampf nach den Erzählungen von Augenzeugen unmittelbar oder doch bald darauf geschildert haben, von dem Eingreifen eines englischen Geschwaders überhaupt nichts wissen. Ich führe die in Frage kommenden Berichte hier an:

Der offizielle spanische Schlachtbericht an König Philipp II., gleich nach der Schlacht geschrieben, erwähnt englische Schiffe mit keiner Silbe. Wenn er auch sehr kurz ist, so enthält er doch eine Angabe über die Haltung der einzelnen Truppenteile während der Schlacht, hätte also wohl auch eine englische Flotte erwähnt, zumal da Philipp als Gemahl der Königin von England ein Interesse an der Teilnahme englischer Schiffe gehabt hätte.

Der Marschall von Termes hat 1559 einen Bericht über seinen Zug nach Dünkirchen an den Herzog von Guise geschickt, um sich gegen verschiedene Vorwürfe zu verteidigen. Die Darstellung der Ereignisse ist sehr ausführlich und reicht bis zu dem Augenblicke, wo er in der Schlacht bei Gravelingen den ersten Angriff Egmonts abgeschlagen hatte. Dann bricht er plötzlich ab und erklärt, auf die weiteren Ereignisse brauche er nicht mehr einzugehen, weil er dafür das Zeugnis aller ehrenwerten Soldaten ins Feld führen könnte[47]. Dies ist bezeichnend. Er hätte keinen besseren Beweis dafür bringen können, daß die Niederlage nicht seinen Fehlern, sondern der Tücke des Schicksals zuzuschreiben gewesen wäre, als das unvermutete Erscheinen einer englischen Flotte, womit auch der beste Feldherr nicht rechnen konnte. Statt dessen beruft er sich auf das Zeugnis aller ehrenwerten Soldaten, die obendrein fast alle gefallen waren, und die, falls noch welche lebten, im Jahre 1559 auch nicht mehr erreichbar gewesen sein

47. Termes S. 816.

werden. Auch hätte er sich ja für seinen ganzen Zug nach Dünkirchen auf die Aussage seiner Leute berufen können. Es ist also weiter nichts, als eine Phrase, denn seine Fehler begannen erst während der Schlacht, und um sie nicht erörtern zu brauchen, bricht er seine Darstellung ab, was, wie gesagt, um so mehr auffällt, als der Bericht von dem Eingreifen einer Flotte ihn besser entschuldigt hätte, als der Hinweis auf die ehrenwerten Soldaten.

Rabutin hat seine „Commentaires“ noch im Jahre 1558 veröffentlicht. Die Schlacht bei Gravelingen ist ihm nach seiner eigenen Aussage wenige Tage später von französischen Augenzeugen geschildert worden; von einer englischen Flotte weiß er kein Wort.

Ms. de La Chastre war während der Schlacht bei Gravelingen im Heere des Herzogs von Guise; sein kurzer Bericht stützt sich ebenfalls auf die Aussagen von Teilnehmern; doch erwähnt er auch keine englischen Schiffe.

Schließlich kommt noch der Bericht des anonymen Mitkämpfers im spanischen Heere in Frage. Dort heißt es[48], daß Egmont nach seinem Siege über Termes gegen Dünkirchen zog, „pendant que les Anglais tenaient la mer avec une force navale imposante“. Von einer Teilnahme dieser Schiffe an der Schlacht bei Gravelingen ist in dem Bericht aber keine Rede.

Erwähnt sei noch, daß Thomas Cormerius, der Biograph Heinrichs II., in seinen 1584 erschienenen „Res gestae Henrici II.“ von einer englischen Flotte auch nichts sagt.

Englische Quellen aus dieser Zeit, die etwas von einem Eingreifen der Schiffe wissen, habe ich nicht entdecken können, es scheint auch keine zu geben, denn alle englischen Berichte, die ich gefunden habe, erwähnen entweder gar nichts von einer Teilnahme britischer Schiffe, oder berufen sich auf französische Quellen, wie z. B. die „Histoire navale d'Angleterre“, die französische Uebersetzung eines englischen Werkes aus dem 17. Jahrhundert[49]. Der Verfasser stützt sich auf

---

48. a. a. O. S. 92.
49. Th. Lediard: Histoire navale d'Angleterre (Lyon 1751) I 278.

de Thou, was auch aus seiner Schreibweise hervorgeht; er sagt nämlich: „Dix ou douze vaisseaux Anglois se trouvant par hazard sur la côte", etc. Dies ähnelt auf ein Haar der Schilderung de Thous und geht damit ebenfalls auf Guicciardini zurück.

Es stehen also die in den Jahren 1558—1559 geschriebenen und voneinander völlig unabhängigen Berichte der Augenzeugen aus beiden Heeren, den 6 voneinander abhängigen Darstellungen aus den Jahren 1580—1632 gegenüber, und wenn es auch nicht zweifelhaft ist, daß die letzteren an Glaubwürdigkeit zu wünschen übrig lassen, so würde es doch falsch sein, wenn man allein daraus feste Schlüsse ziehen wollte. Vor allem muß nachgeprüft werden, ob es einer Flotte überhaupt möglich war, an der Schlacht teilzunehmen.

Daß der Kampf an der Mündung der Aa, dicht an der Küste, stattgefunden hat, unterliegt keinem Zweifel. Vergegenwärtigen wir uns aber, daß beide Heere am Morgen des 13. Juli beim Eintritt der Ebbe über den Fluß gegangen sind, und daß der niedrige Wasserstand es den Soldaten erlaubte, festen Boden unter den Füßen zu behalten, daß mithin das Wasser im Flusse höchstens 1,50 m hoch gestanden haben kann. Die ganze Schlacht hat nur 4 Stunden gedauert[50], und da die Schiffe nicht erst angekommen sein sollen, nachdem der Kampf fast beendet war, müssen sie noch bei Ebbe angekommen sein; es ist aber nicht denkbar, daß sie bei Niedrigwasser in einen kleinen Fluß, der erst in neuester Zeit durch Kanalisation schiffbar gemacht worden ist, haben einlaufen können.

Guicciardini hat diesen Zweifel auch gehabt und daher bei seiner Schilderung der Landung vorsichtig hinzugefügt: „quoad per fluctus licuit marinos"[51]. Dies ist aber ein Irrtum, und selbst wenn es richtig wäre, würde es immer noch unwahr-

50. Bericht an Philipp II. S. 107; anon. Ber. S. 91.
51. Guicciardini III 159; ebenso Belcarius XXVIII 913.

scheinlich sein, daß 10 Schiffe in einen nicht schiffbaren Fluß gefahren sind. Ich möchte also zunächst diese Möglichkeit bestreiten und damit auch die gemeinsame Erzählung der in Frage kommenden Quellen, daß die englischen Schiffe nach der Schlacht 200 im Fluß schwimmende Soldaten aufgefischt hätten. Es bleibt noch die Frage, ob es den Schiffen möglich war, die rechte Flanke der Franzosen vom Meere aus zu beschießen. Sehr dicht an das Ufer werden sie bei der herrschenden Ebbe jedenfalls nicht herangekonnt haben, und ob sie über die Dünen hinweg, oder durch ein Dünental hindurch haben schießen können, ist auch recht zweifelhaft. Jedenfalls müßten sie den Spaniern ebenso geschadet haben, wie den Franzosen, denn wir haben gesehen, daß beide Heere sich in ein heftiges Handgemenge verwickelt hatten, und alle Quellen berichten, daß das Durcheinander unbeschreiblich war. Außerdem schießt man vom Meere aus viel zu unsicher, als daß man bei einem Handgemenge für die beabsichtigte Wirkung des Schusses garantieren könnte. Auch dieses Bedenken ist einem späteren Darsteller der Schlacht gekommen, denn er schreibt[52]: „Il est vrai que les espagnols en furent un peu endomagez"; jedoch er tröstet sich: „mais le gros tomba sur les françois."

Wir sehen, daß Ort, Zeit und Gelegenheit für ein Eingreifen der Schiffe denkbar ungünstig waren, daß sich also der Vorgang zum wenigsten nicht so abgespielt haben kann, wie die zitierten Quellen ihn darstellen. Dazu kommt nun noch ein Anderes.

Es existiert ein Brief, den Floris von Montmorency, der spanische Gouverneur der Grafschaft Brügge, am 15. 7. 1558, also 2 Tage nach der Schlacht bei Gravelingen, an Philipp II. geschrieben hat[53]. Er teilt ihm darin mit, daß er durch Egmont die Siegesnachricht erhalten hätte, und fährt dann fort: „Egmont m'escript de luy envoyer dix or douze batteaulx à

---

52. Montpleinchamp IV 156.
53. Der Brief bei Gachard: Analectes Belgiques.

Gravelingues pour mener pardecha les prisonniers; lesquelz je faiz partir incontinent.“

Hätte Egmont diese Schiffe gebraucht, wenn die englische Flotte wirklich dagewesen wäre? Es läßt sich kaum annehmen; denn schließlich hätten die englischen Verbündeten, die angeblich so bereitwillig und freiwillig den Spaniern geholfen hatten, auch die Mühe auf sich genommen, die Gefangenen zu transportieren, zumal da sie den Ausgang der Schlacht abgewartet und, wie erwähnt, 200 im Flusse schwimmende Franzosen an Bord genommen haben sollen, um sie später ihrer Königin zu zeigen, „tamquam testes operae a se in pugna collatae“[54]. Es ist also unwahrscheinlich, daß Egmont die erbetenen Schiffe gebraucht hätte, wenn das englische Geschwader wirklich zur Stelle gewesen wäre.

Aus den angeführten Gründen glaube ich, darauf schließen zu dürfen, daß die Erzählung von der englischen Flotte eine, längere Zeit nach der Schlacht entstandene, Legende ist, die in die Geschichtswerke des 16. und 17. Jahrhunderts übergegangen ist, und sich von dort aus in alle späteren Darstellungen der Schlacht fortgepflanzt hat[55].

Der Irrtum mag darauf zurückzuführen sein, daß um diese Zeit tatsächlich eine englische Flotte im Kanal kreuzte, um sich für den Verlust von Calais zu rächen[56]. Wir haben auch gesehen, daß Egmont gleich nach der Schlacht um 10—12 Transportschiffe gebeten und sie auch erhalten hat. Vielleicht sind diese beiden Tatsachen zu der irrtümlichen Ansicht verschmolzen worden, daß eine englische Flottille von 10—12 Schiffen bei Gravelingen die französischen Reihen durch Flankenfeuer erschüttert und zum Wanken gebracht hätte.

---

54. Strada S. 15; vgl. auch Guicciardini III 159; de Thou XX 577.

55. Vgl. Montpleinchamp IV 156; Leti S. 696; Garnier XXVII 516; Prescott I 216.

56. Vgl. Garnier XXVII 517 f.

## Die Tatktik in der Schlacht bei Gravelingen.

Einige Quellen, die über die Schlacht bei Gravelingen geschrieben haben, wollen die Ursache der französischen Niederlage darauf zurückführen, daß Termes seinen Rückzug zu langsam angetreten hätte, überhaupt zu lange von Calais entfernt gewesen sei und nur Sinn für Beutemachen gehabt hätte, anstatt für seine eigene Sicherheit zu sorgen[57]. Andererseits geben sie aber zu, daß seine Krankheit, und der Befehl, den Beutezug zu unternehmen, ihn einigermaßen entschuldigten. Die Entschuldigung reicht jedoch nicht aus, um den Vorwurf ganz zu widerlegen. Gewiß hat der Marschall den ihm gegebenen Auftrag, Flandern zu plündern, mit großer Gewissenhaftigkeit ausgeführt; die grenzenlose Empörung der Bauern bezeugt dies aufs beste. Er hat aber den Fehler begangen, seine Rückzugslinie nicht zu sichern, so daß er erst zu spät erfuhr, welche Gefahr sich für ihn bei Gravelingen zusammengezogen hatte. Man wird freilich auch diesen Fehler nicht allzu scharf kritisieren dürfen, sondern zugeben müssen, daß seine Armee zu klein war, als daß er sie hätte zersplittern können, und daß er ferner, wie wir gesehen haben, darauf rechnen konnte, sich in der Nähe von Dünkirchen mit dem starken Heere des Herzogs von Guise zu vereinigen, der ihm seine bevorstehende Ankunft ja angezeigt hatte. Es würde also zu nichts führen, wenn man die Ursache der Niederlage so weit herholen wollte.

Wichtiger ist schon die Frage, ob Termes nicht besser daran getan hätte, noch am Abend seiner Ankunft im französischen Lager vor Gravelingen (12. 7.) über den Fluß zu gehen. Es muß gerade Ebbe gewesen sein, als er ankam, da die nächste Ebbe erst am folgenden Morgen eintrat; er hätte vielleicht unter dem Schutze der Dunkelheit mehr Erfolg gehabt, als am nächsten Tage. Andererseits wird man aber zugeben müssen, daß der Marschall in seiner verzweifelten Lage

57. De Thou XX 577; Guicciardini III 159.

so viel Umsicht entwickelt hat, daß er den Vorteil der Dunkelheit sicher ausgenutzt hätte, wenn es ein Vorteil gewesen wäre. Egmont war aber auch auf dem Posten, hatte, um den Franzosen die Gelegenheit, zu entwischen, zu nehmen, die Stadt ja schon verlassen[58], und hätte höchstwahrscheinlich nachts dasselbe Manöver gemacht, was er am Tage darauf gemacht hat, wobei ihm dann die Dunkelheit noch besser zustatten gekommen wäre, als seinem Gegner. Man wird also auch hier mit der Kritik vorsichtig sein müssen und annehmen dürfen, daß Termes mit guten Gründen seinen Aufbruch bis zum kommenden Morgen verschoben hatte.

Der Uebergang über den Fluß selbst und die Schlachtordnung des französischen Heeres bieten weder einen Anlaß zur Kritik, noch in taktischer Hinsicht etwas Neues. Es war eine den Umständen nach denkbar gut ausgenutzte Verteidigungsstellung, wie sie schon seit 50 Jahren bekannt war. Geschütze in der Front, die Flanken durch Kavallerie, Arkebusiere, künstliche und natürliche Befestigungen verstärkt, und die Infanterie im zweiten Treffen, — dies alles ähnelt, wie schon gesagt, den spanischen Verteidigungsstellungen bei Ravenna und Bicocca, nur daß Termes aus Zeitmangel nicht mehr daran hatte denken können, vor seiner Front einen Graben zu ziehen, wie dies der Graf von Navarra bei Ravenna hatte tun lassen. Der Vorteil, im Gegensatz zu Egmont, Geschütze zu haben, machte sich beim Beginn der Schlacht für die Franzosen günstig bemerkbar, wurde aber von Termes überschätzt. Die Artillerie der damaligen Zeit tat noch keinen großen Schaden, dies kann man aus fast allen Schlachten des 16. Jahrhunderts beweisen, und die Verwirrung, die sie anrichtete, wurde nur zu leicht für eine Art von Sieg angesehen. Dies tat auch Termes, als er nach dem ersten abgeschlagenen

---

58. Der Grund dafür ist nicht klar ersichtlich. Entweder führte keine Brücke von der Stadt aus über den Fluß oder Egmont hielt es für besser, außerhalb der Stadt zu bleiben, um seine Kräfte nötigenfalls schneller entfalten zu können.

Kavallerieangriff seine Arkebusiere zur Verfolgung vorschickte. Er hätte sich sagen müssen, daß seine Schützen viel notwendiger dazu da waren, die ohnehin schwache französische Reiterei, auf die der feindliche Angriff gemünzt war, in der Flanke zu schützen, als eine zurückweichende Kavallerieabteilung, die trotz vieler gestürzter Pferde und trotz einiger Verwirrung immer noch schnell genug verschwinden konnte, zu verfolgen, um so mehr, als es dem Gegner möglich war, dem abgeschlagenen Angriff sofort einen neuen folgen zu lassen. Termes hat hier denselben Fehler begangen, wie Colonna bei Ravenna, der mit seiner Kavallerie zu früh aus der Defensive in die Offensive übergegangen war. Wie dort, so rächte sich auch hier der Fehler sofort. Der zweite Vorstoß Egmonts brachte die verfolgenden Arkebusiere zum Weichen, und wenn auch dieser zweite Angriff durch Artilleriefeuer zunichte gemacht wurde, so erfolgte doch der dritte Ansturm der Spanier mit der wiedergesammelten leichten Kavallerie immer noch schnell genug, um die französischen Reiter zu erschüttern, ehe die Arkebusiere sich wieder auf ihren Posten als Flankendeckung begeben hatten. Hätte Termes sie nicht vorgeschickt, so wäre es ihnen jetzt möglich gewesen, auch den dritten Angriff durch Gewehrfeuer zu vereiteln, und die Artillerie hätte Zeit gefunden, wieder zu laden, so daß sich dann der Votreil der Geschütze höchstwahrscheinlich in noch viel größerem Maße bemerkbar gemacht hätte, als bisher. Ich halte es nicht für unmöglich, daß es in diesem Falle den Franzosen gelungen wäre, sich den Weg frei zu machen und nach Calais zu entkommen. So aber hatten sie ihre ohnehin nicht starken Flanken ganz unnötig geschwächt und fielen nun der numerischen Ueberlegenheit der Spanier zum Opfer, die sie jetzt vollständig umzingeln konnten. Ich glaube also, daß sich das Schicksal des französischen Heeres erst während der Schlacht durch diesen taktischen Fehler entschieden hat.

Wenden wir uns nun zu Egmont. Wir haben gesehen, daß er mit der ihm eigenen scharfblickenden Entschlossenheit

die Franzosen gezwungen hatte, in einer ungünstigen Stellung eine Schlacht anzunehmen. Er hatte sich aber insofern verrechnet, als er glaubte, seinen Gegner noch angreifen zu können, ehe dieser den Uebergang über den Fluß und die Aufstellung seines Heeres beendet hatte. Die ganze Anordnung des spanischen Heeres läßt darauf schließen. Wie bei St. Quentin, teilte er seine Kavallerie in mehrere kleine Haufen; diesmal waren es nicht 8, wie bei St. Quentin, sondern nur 5, was wohl darauf zurückzuführen ist, daß er bei Gravelingen nur 3000 Reiter hatte; jeder Haufe kann also durchschnittlich nicht mehr als 600 Mann betragen haben. Aus der Tatsache, daß die drei ersten Treffen nur aus Kavallerie gebildet wurden, geht zur Genüge hervor, daß er die Absicht hatte, mit seiner Reiterei die Hauptsache zu leisten, und aus der Parzellierung der Kavallerie sehen wir, daß er glaubte, es auch hier, wie bei St. Quentin, mit einem unvorbereiteten Gegner zu tun zu haben, den er nur von vielen Seiten gleichzeitig zu packen brauchte, um ihn zu vernichten. Ich habe schon gelegentlich der Schlacht von St. Quentin auseinanderzusetzen gesucht, daß wir in dieser Anordnung vieler kleiner Haufen nur eine auf einen bestimmten Fall passende Variation zu sehen haben, und daß es mit dieser Variation nicht möglich sein würde, einen vorbereiteten Gegner zu erschüttern. Ich glaube, die Schlacht bei Gravelingen hat den Beweis für diese Behauptung geliefert. Egmont hatte seine Reiter nicht etwa in viele Haufen geteilt, weil er es prinzipiell für richtig hielt, sondern auch hier wieder in dem Glauben, einen völlig überraschten Feind zu finden. Sein Irrtum hätte ihm leicht verhängnisvoll werden können, denn wir haben gesehen, daß es ihm auf diese Weise nicht möglich war, einen Erfolg zu erzielen, trotzdem er schnell hintereinander Angriff auf Angriff folgen ließ; die Geschütze hielten ihn im Schach. Der endliche Erfolg lag einmal an dem vorhin besprochenen taktischen Fehler der Franzosen, und dann an dem rechtzeitigen Eingreifen der spanischen Infanterie, die die Geschütze zum Schweigen brachte und es dadurch erst ermöglichte, daß die Reiterei an

den Feind herankam. Jetzt war der Ausgang nicht mehr zweifelhaft, denn nun wurden die Franzosen durch die Ueberzahl einfach erdrückt. Es ist meiner Ansicht nach nicht zu bezweifeln, daß Egmont die Schlacht nicht gewonnen hätte, wenn er nur Kavallerie gehabt hätte, wie bei St. Quentin; denn dieselbe Taktik, die dort richtig war, war hier falsch und hätte auch zweifellos zu einer Niederlage der Spanier geführt, wenn nicht französischerseits Fehler gemacht worden wären, die von der spanischen Infanterie rechtzeitig ausgenutzt wurden.

Es bleibt noch übrig, einen Blick auf die eigentümliche Schlachtordnung der Spanier zu werfen. Sie wurde, wie gesagt, durch die Absicht Egmonts bedingt, den Gegner mit Reiterei niederzuwerfen; trotzdem sieht sie immer noch eigenartig genug aus: Vorn 3 nebeneinanderstehende Haufen leichte Kavallerie, dahinter 1 Haufen Reitres, dahinter 1 Haufen Gensdarmen, und ganz am Ende 3 Haufen Infanterie nebeneinander. Ich glaube, daß die verschiedene Kampfesweise der Kavallerie den Ausschlag bei der Wahl dieser Aufstellung gegeben hat. Die leichte Kavallerie attackierte in Haufen, konnte also auch in nebeneinanderstehenden Schwadronen aufgestellt werden. Die Reitres dagegen brauchten rechts und links Spielraum, da die einzelnen Glieder nach dem Abschießen der Pistolen nach beiden Seiten hin abschwenkten, um den folgenden Gliedern Platz zu machen. Die Gensdarmen zogen sich bei der Attacke ebenfalls auseinander, um in breiter Front zu 1—2 Gliedern, „en haie", oder zu kleinen Haufen zusammengeschlossen, zu kämpfen[59]. Sie brauchten also auch viel Platz, und diesem Umstande ist es wohl zuzuschreiben, daß Egmont aus diesen beiden Waffen besondere Treffen gebildet hatte. Die Aufstellung der in 3 nebeneinanderstehende Haufen geteilten Infanterie im letzten Treffen bietet nichts Bemerkenswertes.

---

59. Der Ausdruck „en haie" sagt nicht viel. Er ist im 16. Jahrhundert gebräuchlich gewesen (vgl. Mergey a. a. O. S. 256), läßt aber nicht deutlich erkennen, was eigentlich darunter verstanden wurde.

Hätte Egmont mit einem vorbereiteten Gegner gerechnet, so wäre die Aufstellung seines Heeres wahrscheinlich anders ausgefallen; die Infanterie im Zentrum und die Kavallerie auf beiden Flügeln wäre wohl die zweckmäßigste Schlachtordnung gewesen, da Infanterie mehr Aussicht hat, mit Erfolg gegen Geschütze vorzugehen, als Kavallerie.

Wir sehen, daß es sich auch in der Schlacht bei Gravelingen nicht um neue taktische Grundsätze handelt, sondern um dieselbe, diesmal aber deplacierte Absicht, wie bei St. Quentin, einen unvorbereiteten Gegner durch einen vielseitigen Kavallerieangriff zu vernichten.

---

Fünftes Kapitel.

## Die Probleme der Fußvolkstaktik in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts.

Ich habe schon in der Einleitung gesagt, daß der ursprüngliche Zweck der vorliegenden Arbeit der gewesen ist, eine Umwälzung der Infanterietaktik in der 2. Hälfte des 16. Jahrhunderts nachzuweisen. Zweifellos müssen etwa vom Jahre 1550 ab Bestrebungen im Gange gewesen sein, die formationstaktischen Prinzipien einer Revision zu unterziehen, denn um diese Zeit beginnen die Schußwaffen sich zu verbessern, größere Wirkungen zu erzielen und demgemäß in den großen, geschlossenen Gevierthaufen Verheerungen anzurichten, die von vornherein auf den Ausgang einer Schlacht wirken mußten. Unter diesen, durch die verbesserten Feuerwaffen bedingten, Einflüssen mußte die alte Kriegskunst das Feld räumen und neuen taktischen Grundsätzen Platz machen; das unterliegt keinem Zweifel. Die neue Taktik stand vor Aufgaben, deren Lösung offenbar schwerer gewesen ist, als man heute glauben möchte. Es handelte sich nicht nur darum, die Zahl der Schützen zu vergrößern, sondern vor allem darum, sie zweckentsprechend aufzustellen, damit sie während der ganzen Dauer einer Schlacht wirksam bleiben konnten; andererseits mußten auch die schwerfälligen Pikenierhaufen so formiert werden, daß sie beweglicher wurden, trotzdem aber mit den selbständigen Schützenhaufen eine organische Einheit bildeten, die gemeinsam und geschlossen im Kampfe auftrat, ohne daß die Piken die Schützen, oder die Schützen die Piken hinderten. In der Schwierigkeit, eine solche Aufstellung zu

finden, liegt das taktische Problem, das die Feldherren und Theoretiker des vorgeschrittenen 16. Jahrhunderts lösen mußten. Wir haben gesehen, daß die Schlachten bei St. Quentin und Gravelingen noch nicht den Ansatz einer neuen Taktik zeigen, sondern daß sie, wenn auch in mancher Hinsicht eigenartig, doch nach Gesetzen geschlagen worden sind, die längst bekannt waren. Es läßt sich demnach annehmen, daß die Praxis der damaligen Zeit noch nichts von taktischen Neuerungen merken läßt, und es entsteht die Frage, ob die erwähnten Neuerungen erst später notwendig geworden sind. Darauf ist zu antworten, daß die Theorie der damaligen Zeit sich schon sehr eingehend mit den erwähnten Problemen beschäftigt, daß aber die Praxis sich die theoretischen Ergebnisse erst später zunutze gemacht hat. Dies ist ja auch sehr begreiflich; zum Einüben einer Aenderung gehört systematische Schulung, und diese konnte bei den Soldaten des 16. Jahrhunderts nicht durch Friedensübungen erzielt werden, sondern mußte sich in den verschiedenen Feldzügen langsam heranbilden, so daß häufig Jahrzehnte vergingen, ehe eine Truppe das gelernt hatte, was die Theorie lange als zweckmäßig erkannt hatte. Zieht man außerdem in Betracht, daß, wie ich zeigen werde, die Theorie um 1560 noch keineswegs zu abgeschlossenen Ergebnissen in bezug auf taktische Neuerungen gekommen war, so wird man sich nicht darüber wundern dürfen, daß die Schlachten dieser Zeit noch ganz nach der alten Methode geschlagen wurden und erst am Ende des 16. Jahrhunderts die von der Theorie schon längst ausgearbeiteten Neuerungen erkennen lassen.

Wenn ich im folgenden in Kürze eine Uebersicht über die spanische Militärliteratur des vorgeschrittenen 16. Jahrhunderts gebe, so geschieht dies ohne jeden Anspruch auf Vollständigkeit. Ich kann, um die Grenzen meines Themas nicht allzuweit zu überschreiten, nur diejenigen Schriftsteller erwähnen, und von diesen wiederum nur diejenigen Kapitel berücksichtigen, die sich ausführlich mit der Taktik des Fußvolkes beschäftigen;

es kommt mir lediglich darauf an, hierüber einiges zu sagen, weil es, wie gesagt, der Grundgedanke der vorliegenden Arbeit gewesen ist, den Beginn einer neuen Kampfesweise bei der spanischen Infanterie festzustellen.

Die spanische Militärliteratur ist erst verhältnismäßig spät zu bescheidener Blüte gelangt, fehlt in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts sogar vollständig. Noch zur Zeit des spanisch-französischen Krieges (1557) existierte nicht ein einziges Werk spanischen Ursprungs, aus dem wir uns über die Organisation und Kampfesweise der Armee Philipps II. ein Bild machen könnten.

Ungefähr mit dem Beginn des niederländischen Befreiungskrieges hört diese Sterilität auf, und es erscheinen mehrere ausführliche Arbeiten über Offizierspflichten, und, was besonders wichtig ist, über taktische Grundsätze namentlich in bezug auf die Infanterie. Der Urheber dieses erfreulichen Fortschrittes ist der Herzog von Alba. Er erkannte wohl, daß es auf die Dauer unmöglich sein würde, ohne feste Reglements auszukommen, und beauftragte daher mehrere seiner höheren Offiziere, ihm Schriften einzureichen, in denen die Pflichten des Vorgesetzten, Vorschläge über Formation des Fußvolkes u. dgl. enthalten wären. Gleichzeitig, oder doch bald darauf, tauchten auch einige, unabhängig von diesen Reglements geschriebene Schriften ähnlicher Art auf.

Das erste Reglement erschien 1568 aus der Feder des Maestro de Campo Sancho de Londono und nennt sich: „Discurso sobre la forma de reduzir la disciplina militar a meior y antiguo estado.“ Ihm folgten bald darauf die folgenden Arbeiten:

Francisco de Valdés (Maestro de Campo): Espeio (Spiegel). Disciplina militar, en el qua se tratta del officio del Sergento Mayor.

Martin de Eguiluz: Milizia, Discurso y Regla militar.

Christobal Lechuga: Discurso enque trata del cargo del maestro de Campo General[1].

Gedruckt wurden alle diese Schriften erst später, gegen Ende des Jahrhunderts. Ich gebe im folgenden eine Uebersicht über diese Abhandlungen, soweit sie sich mit der Taktik des Fußvolkes beschäftigen.

Das erste der genannten Reglements, der „Discurso“ Londonos, ist eine in taktischer Hinsicht recht bemerkenswerte Arbeit. Londono teilt den Tercio in 8 Pikenier- und 2 Arkebusierkompagnien; jede Pikenierkompagnie besteht aus 200 Piken, 100 Arkebusieren und 200 Musketieren, jede Arkebusierkompagnie aus 300 Arkebusieren und 20 Musketieren. Demnach setzt der ganze Tercio sich folgendermaßen zusammen:

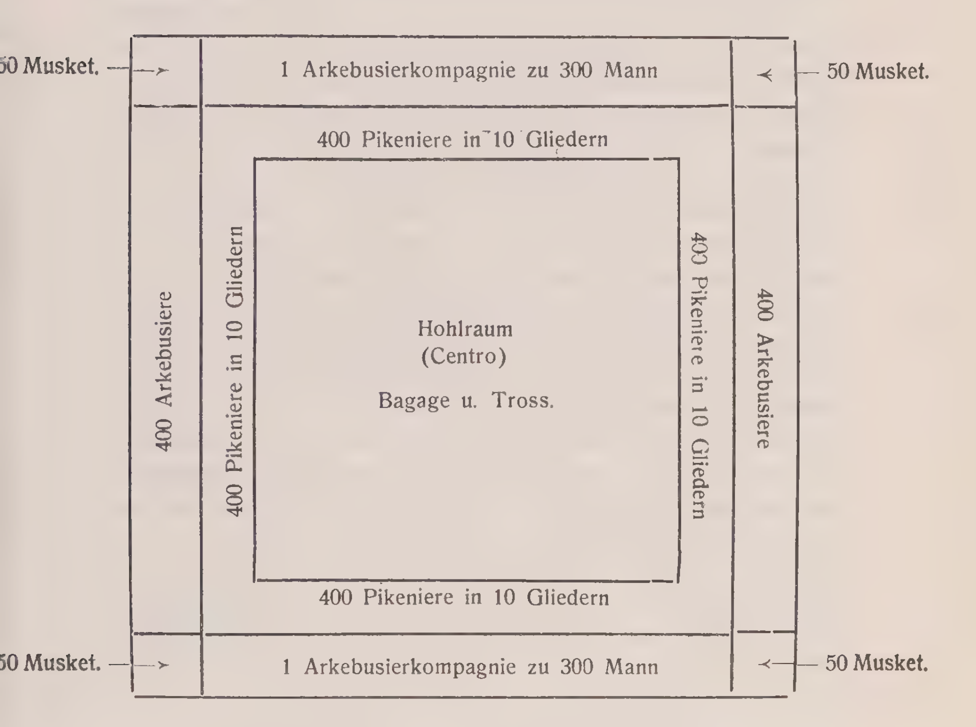
1600 Pikeniere
1400 Arkebusiere
200 Musketiere
3200 Mann.

Was hieran besonders auffällt, ist die große Zahl der Schützen, die früher nur einen geringen Bruchteil des ganzen Haufens betrugen, jetzt aber genau die Hälfte ausmachen. Es ist klar, daß ein so zusammengesetzter Tercio nicht mehr als ein geschlossener Haufe auftreten konnte, denn, wenn dies der Fall gewesen wäre, hätten entweder die Piken oder die Schützen einen Teil ihrer Wirksamkeit eingebüßt. Londono sucht deshalb nach einer neuen Aufstellung und findet eine Anordnung, die alles andere, nur nicht einfach ist. Er empfiehlt zunächst, das geschlossene Viereck durch das hohle zu ersetzen. Dieser Gedanke ist nicht neu; die Theorie hat sich schon in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts mit ihm ab-

1. Vgl. über diese Schriften Jähns: Geschichte der Kriegswissenschaften I 566 ff., 722 ff.

gegeben; doch glaube ich nicht, daß er jemals praktisch verwertet worden ist, jedenfalls wird das Hohlviereck nirgends erwähnt. Es ist ja auch undenkbar, daß solch ein Gebilde, dessen Hohlraum nach dem Willen Londonos mit Bagage und Troß ausgefüllt werden sollte, überhaupt die Möglichkeit bot, zum Angriff vorzugehen. Abgesehen davon, daß es einer größeren Schulung bedurft hätte, als sie die Soldaten jener Zeit besaßen, um ein solches Hohlviereck in guter Ordnung vorwärts zu bringen, ist die Vorstellung geradezu lächerlich, daß bei einem Offensivstoß die in dem Hohlraum eingeschlossenen Wagen gezwungen gewesen wären, mitzufahren und nötigenfalls mitsamt den sie umgebenden Pikenieren und Schützen in einen feindlichen Haufen einzudringen. Ließ man im Falle eines Angriffs den Troß aber zurück, so mußte das Viereck sich erst öffnen; es wäre zweifellos eine große Unordnung entstanden, und außerdem stand dann die ganze Bagage schutzlos, ihrem Schicksal überlassen, da. Das Hohlviereck konnte demnach höchstens für die Defensive in Betracht kommen, und dann war es auch noch im wahrsten Sinne des Wortes wacklig. Brach der Feind ein, so mußte der innen eingesperrte Troß alles in die grenzenloseste Verwirrung bringen, und es gab kaum eine Möglichkeit, die Ordnung wieder herzustellen. Der Gedanke des Hohlvierecks ist also, man mag ihn drehen und wenden wie man will, eine graue Theorie. Nicht viel besser sind Londonos Vorschläge in bezug auf die Verteilung der einzelnen Waffengattungen in einem solchen Viereck. Die vier Seiten sollten von je 400 Pikenieren in 10 Gliedern gebildet, den 4 Ecken 4 kleine, aus je 50 Musketieren gebildete Vierecke, angehängt werden, und den Schutz dieses Gebildes sollten die selbständig aufgestellten Arkebusiere übernehmen, die sich, im Falle daß sie zurückgeworfen wurden, in der Weise unter die Piken flüchten sollten, daß die beiden selbständigen Arkebusierkompagnien zu je 300 Mann unter die Spieße der Front und des Rückens, die 800, den einzelnen Pikenierkompagnien zugeteilten Arkebusiere aber unter

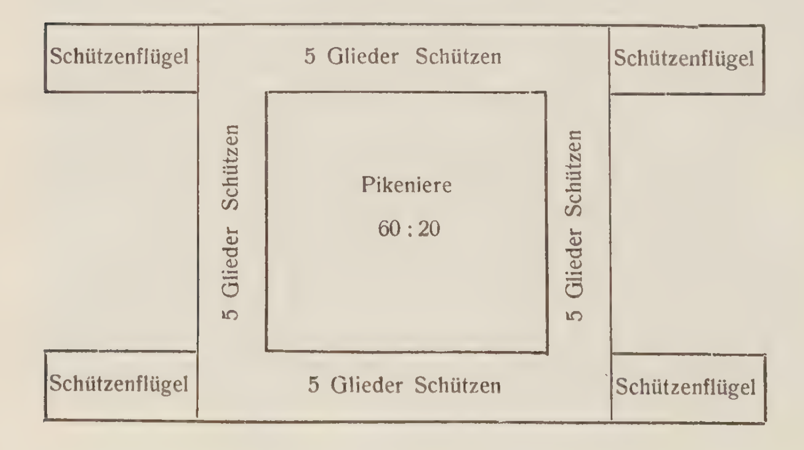
die Spieße der beiden Flanken gingen. Wenn sich nun alle Arkebusiere in der angegebenen Weise unter den Schutz der Piken begeben hätten, wäre ein Schlachthaufe entstanden, der am deutlichsten durch die nachstehende Zeichnung geschildert werden kann.




Man denkt unwillkürlich an die Zeiten der Bogner und Armbrustschützen, wenn man diese Aufstellung sieht. Diese Vorläufer der Arkebusiere krochen unter die vorgehaltenen Spieße, wenn sie ihre Pfeile verschossen hatten und nicht mehr gefechtsfähig waren. Jetzt aber handelt es sich darum, die große Zahl der Schützen während der ganzen Schlacht wirksam bleiben zu lassen, und diese Möglichkeit wird durch den

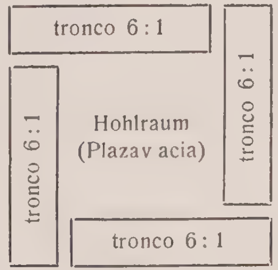
Vorschlag Londonos einfach zunichte gemacht; denn saßen die Arkebusiere erst einmal unter den Piken, dann konnten sie auch so leicht nicht wieder heraus, und 1600 Mann waren vollständig außer Gefecht gesetzt; aber nicht genug damit: Sie machten in dieser Stellung den ganzen Tercio kampfunfähig. Er konnte nicht vor- und nicht rückwärts und die Pikeniere waren nicht einmal imstande, mit ihren Spießen über die vor ihnen hockenden Schützen hinwegzulangen. Wir haben in diesem Gebilde also keinen Fortschritt, sondern einen ganz gewaltigen Rückschritt zu sehen, und Alba wird nicht viel mit diesem Vorschlage haben anfangen können.

Besser als Londones Hohlviereck läßt die von Valdés in seinem „Espeio" ausgearbeitete Kombination von Spießern und Schützen sich den praktischen Verhältnissen anpassen. Er geht von dem Gedanken der Frontverbreiterung aus und kommt infolgedessen von der quadratischen zur rechteckigen Aufstellung. Valdés bestimmt die Größe dieses Rechteckes auf 60 Mann Breite und 20 Mann Tiefe, und zwar bezieht sich dies auf die Pikeniere. Die ganze Aufstellung wird von 5 Gliedern Schützen umsäumt, und an die Ecken des Rechteckes werden selbständige Schützenflügel gehängt, so daß sich etwa folgende Formation ergibt:



Das Bestreben, die Schützen als selbständige Waffe aufzustellen, ist deutlich erkennbar, und die Schützenflügel treten bei seiner Aufstellung auch bedeutend besser hervor, als bei der Londonos, wo die an den 4 Ecken postierten Musketierabteilungen nur eine sehr untergeordnete Rolle spielen. Trotzdem hat auch diese Formation ähnliche Mängel wie die Londonos, denn der 5 Glieder breite Saum von Arkebusieren behindert die Piken ebenso, wie ich es im vorigen Abschnitt dargestellt habe, und ferner ist es nicht erklärlich, wie die vor der Front stehenden Schützen schießen sollen; stehen können sie doch nicht, ohne den Pikenieren jede Aussicht zu nehmen; sie müßten also größtenteils knien, und dies ist auch nicht gut denkbar. Trotz dieser Mängel hat das breite Rechteck sich praktisch verwirklicht, wenn auch wohl anders, als es hier vorgeschlagen wird. Im Kriege gegen die Niederlande sind jedenfalls breite Rechtecke spanischerseits formiert worden[2].

Eine aus mehreren Rechtecken zu einem hohlen Viereck zusammengesetzte Formation wird von Lechuga in seinem „Discurso" empfohlen. Er nennt diese Rechtecke „troncos" (Stämme, Rümpfe) und geht von der an sich ganz richtigen Ansicht aus, daß ein Hohlviereck beweglich, d. h. bewegungsfähig gemacht werden müsse, ehe es praktisch verwendbar sei. Dies sucht er nun auf folgende Weise zu erreichen: Er formiert die Rechtecke sehr flach, etwa 6 mal so breit wie tief, und stellt sie, wie folgt, zusammen:

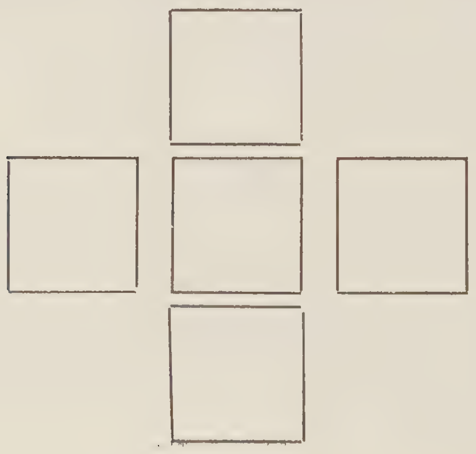



2. Der spanische Generalfeldoberst Bernardino de Mendoza erwähnt diese Formation mehrfach in seinen „Commentarios de lo sucedido en las guerras de los Paises Bajos." (Franz. Ausg. von Loumier, Brüssel 1860—1863.)

Auf diese Weise wahrt jeder „Rumpf“ seine Selbständigkeit, und Lechuga ist der Ansicht, daß es nun möglich sein würde, die selbständig aufgestellten Schützen in dem Hohlraum aufzunehmen, falls sie zurückgeworfen würden, indem ein tronco abschwenkt, die flüchtenden Arkebusiere durchläßt und dann wieder einschwenkt. In ähnlicher Weise soll das Viereck auch durch Abschwenken zu einer beliebigen anderen Formation umgewandelt werden können.

Auf den ersten Blick hat diese Aufstellung etwas Einleuchtendes. Sieht man aber näher hin, so wird man doch zu dem Ergebnis kommen, daß es sich nur um eine theoretische Spielerei handelt. Die Soldaten der damaligen Zeit waren zu ungeschult, als daß man ihnen hätte zumuten können, bei einer so komplizierten Zusammensetzung die Ordnung aufrecht zu erhalten, geschweige denn Schwenkungen zu machen, bei denen es wesentlich auf Exaktheit ankam. Außerdem war die Stoßkraft mehrerer so zusammengesetzter „Rümpfe“ zu gering, da die einzelnen Rechtecke keinen Zusammenhang miteinander hatten, sondern leicht auseinandergerissen werden konnten.

Eine andere von Lechuga erörterte Aufstellung, die auch schon von früheren Militärtheoretikern konstruiert worden war, ist die Kreuzformation. Sie beruhte darauf, daß 5, ebenfalls selbständige, kleine Vierecke zu einem Kreuz zusammengestellt wurden.



Die durch die vier äußeren Haufen gebildeten Winkel sollten nötigenfalls die zurückgeworfenen Schützen aufnehmen. Auch dies ist praktisch unmöglich, denn in diesem Falle würden die meisten Piken zur Untätigkeit verurteilt, und nur die am weitesten nach außen stehenden Spießerreihen blieben wirksam. Wie sollte außerdem ein solches Gebilde angreifen! Das Ganze erinnert lebhaft an einen Rattenkönig, der nie vorwärts kann, weil die Kräfte nicht nach einer Richtung hin wirken. So würden auch die außenstehenden Vierecke höchst wahrscheinlich nach 4 verschiedenen Seiten hin den Anschluß an die Mitte verlieren, sobald so ein Kreuz sich in Bewegung setzte. Die Aufstellung zeigt m. E. dieselben Mängel, wie die der rechteckigen troncos und wird für die Praxis unbrauchbar gewesen sein.

Wie Londono, so erwärmt sich auch Eguiluz in seinem „Discurso" für das mit Schützenflügeln garnierte Hohlviereck, in dessen „plaza vacia" er Arkebusiere, Schanzgräber und Bagage unterbringen will. Die Widersprüche, in die diese Formation mit der Praxis gerät, habe ich vorhin auseinandergesetzt. Auch er kommt dann auf die Kreuzstellung zu sprechen, läßt aber das in der Mitte stehende Viereck wegfallen und nimmt statt dessen einen Hohlraum an, der gegebenenfalls die Arkebusiere aufnehmen soll. Die Mängel der Formation werden aber dadurch nicht gebessert, denn sie bleibt trotzdem bewegungsunfähig.

Schließlich beschäftigt er sich noch mit dem Angriff dreier Haufen zu gleicher Zeit, der so erfolgen soll, daß ein Haufen im ersten, die beiden anderen im zweiten Treffen marschieren. Jähns[3] will darin das sehen, was Rüstow in seiner „Geschichte der Infanterie" eine „spanische Brigade" nennt und meint, daß uns „diese Anordnung vielfach auf den Schlachtfeldern der Zeit begegnete". Ich habe vergeblich alle Quellen, die ich zu Hilfe genommen habe, nach dem Aus-

3. Jähns: Geschichte der Kriegswissenschaften I 722 ff.

druck „spanische Brigade“ durchsucht; er findet sich nirgends. Auch Jähns gibt dies zu[4], gebraucht das Wort aber trotzdem. Ich habe auch nicht entdecken können, daß diese Formation „auf den Schlachtfeldern der Zeit vielfach zu finden ist“; wenn es der Fall gewesen wäre, würde sie doch zweifellos irgendwo erwähnt werden; doch steht nirgends ein Wort darüber. Es würde über den Rahmen dieser Arbeit hinausgehen, wenn ich dies Problem weiter verfolgen wollte; ich möchte aber doch der Ansicht Ausdruck geben, daß das Wort „spanische Brigade“ eine Erfindung Rüstows ist, und daß die Formation, die er darunter versteht, nämlich die schachbrettförmige Aufstellung dreier Haufen in zwei Treffen und ihr gemeinsames Zusammenarbeiten in dieser Stellung, nur in der Theorie, nicht aber in der Praxis verwertet worden ist, wie Jähns behauptet. Für die Ausführung so komplizierter taktischer Manöver war das Soldatenmaterial des 16. Jahrhunderts nicht geeignet, auch nicht, wenn es ausschließlich aus den verhältnismäßig gut gedrillten spanischen Infanteristen bestand.

Wir sehen, daß die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts plötzlich lebendig werdende spanische Militärliteratur sich sofort mit großem Eifer an die Bewältigung neuer Aufgaben macht, die der Zeit aus der Vervollkommenung der Feuerwaffen erwuchsen. Was noch in den Jahren der Schlachten von St. Quentin und Gravelingen möglich gewesen war, die Aufstellung großer, geschlossener Spießermassen, war wenige Jahre später nicht mehr zweckmäßig und mußte geändert werden. Gewehre und Geschütze wurden mehr und mehr zu den Hauptwaffen, und wenn auch die altbewährten Piken noch lange standhaft ihren Platz behaupteten, so mußten sie doch allmählich die Gleichberechtigung der Arkebusen und Musketen anerkennen. In der Praxis spiegelt sich die beginnende Umwälzung der Taktik weniger deutlich wider, als in der Theorie. Hugenottenkriege und niederländischer Be-

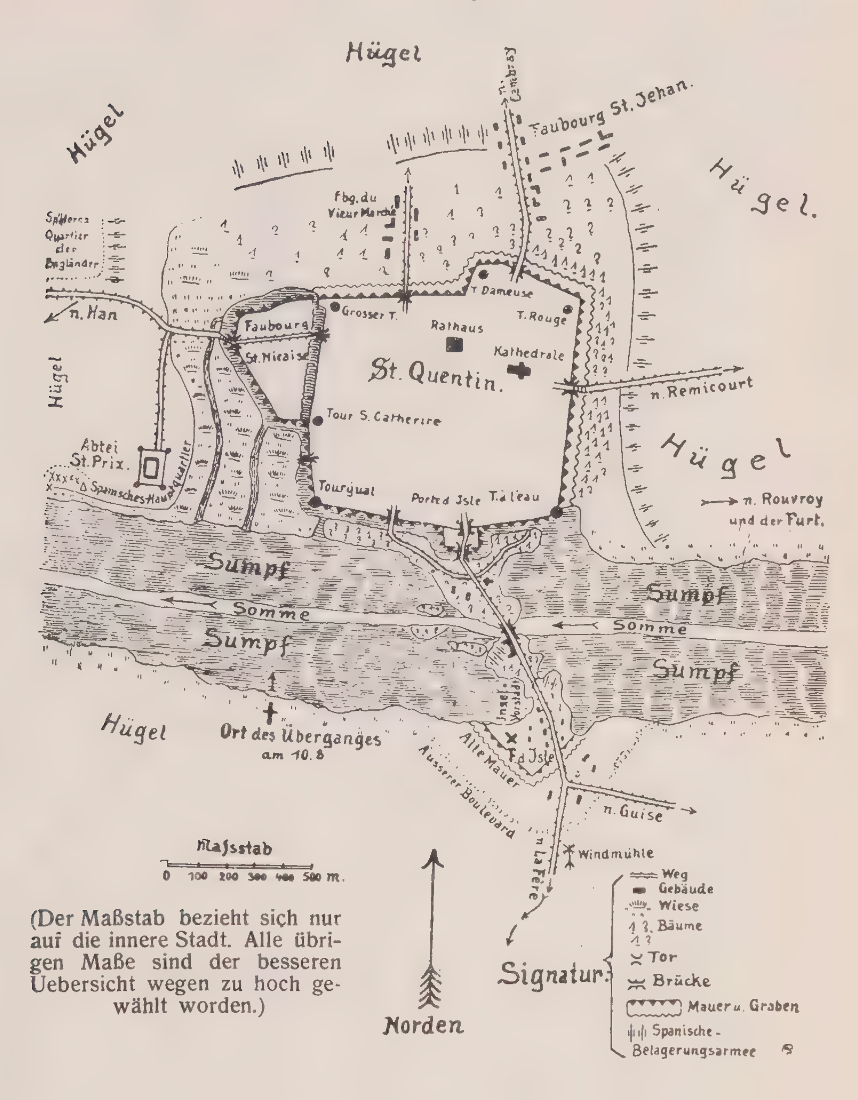
4. a. a. O. I 722 ff.

freiungskampf lassen die neuen taktischen Grundsätze nur erst in Umrissen erkennen; die Theorie aber arbeitet unausgesetzt an der Lösung der neuen Probleme, und auch hier sind es vor allem die Spanier, die energisch und selbstbewußt an die sich bietenden Schwierigkeiten herangehen. Wohl treffen sie nicht gleich das Richtige; dies zeigt sich zur Genüge in den angeführten Beispielen, aber der Drang, das Zweckmäßige zu finden und sich anzueignen, läßt sich nicht verkennen. Es ist derselbe Drang, der das spanische Heer fast ein Jahrhundert lang von Erfolg zu Erfolg geführt und ihm den ersten Platz unter den Armeen Europas gesichert hat. Unter Isabella und Ferdinand dem Katholischen hatte es seine Entwicklung begonnen, unter Philipp II. stand es auf der Höhe seines Ruhmes. Daß es stolz darauf sein konnte und stolz darauf war, beweist der Ausspruch Londonos:

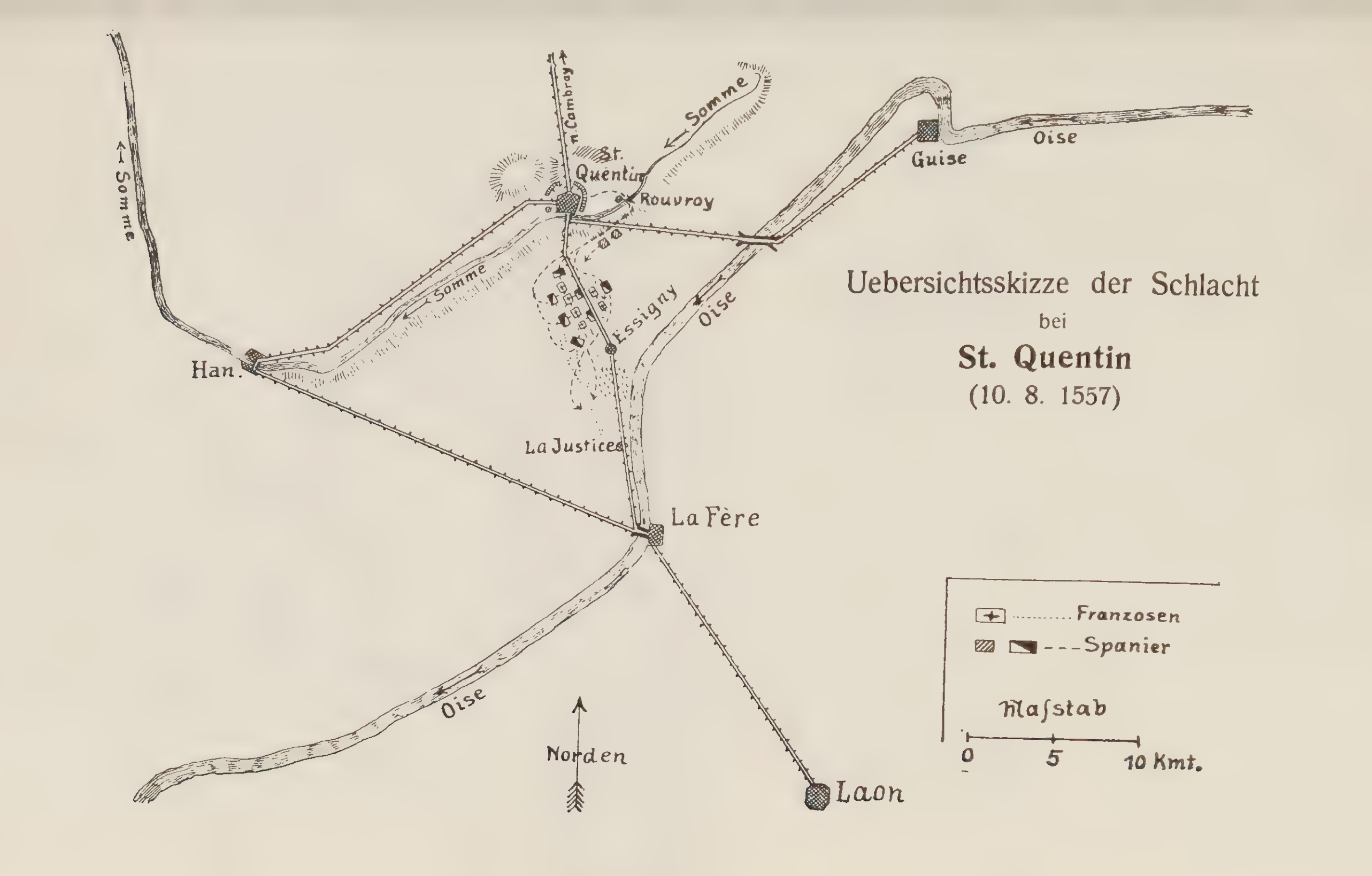
> „Wir sind Spanier, die die Ehre höher achten, als das Leben und der Schande den Tod vorziehen.“



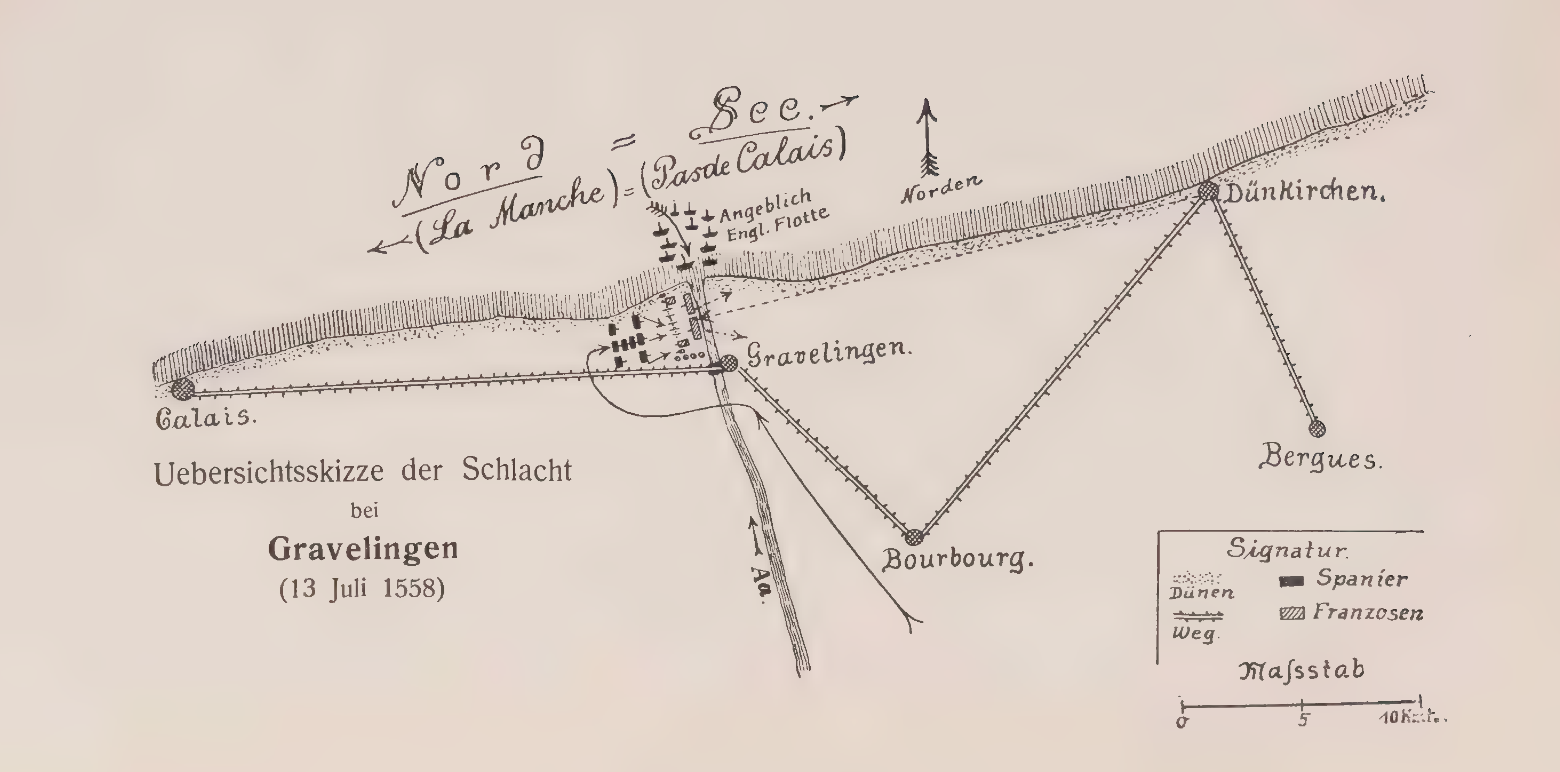
## St. Quentin im Jahre 1557.




(Der Maßstab bezieht sich nur auf die innere Stadt. Alle übrigen Maße sind der besseren Uebersicht wegen zu hoch gewählt worden.)




Uebersichtsskizze der Schlacht
bei
**St. Quentin**
(10. 8. 1557)




Uebersichtsskizze der Schlacht
bei
**Gravelingen**
(13 Juli 1558)









# HISTORISCHE STUDIEN

VERÖFFENTLICHT

VON

E. EBERING
DR. PHIL.

---

HEFT 119

ANACHARSIS CLOOTS, DER REDNER DES MENSCHENGESCHLECHTS
VON DR. SELMA STERN.

Berlin 1914

# Anacharsis Cloots

## der Redner des Menschengeschlechts

Ein Beitrag zur Geschichte der Deutschen

in der französischen Revolution

Von

Dr. Selma Stern

BERLIN

1914.

Nachdruck mit Genehmigung vom
Matthiesen Verlag, Lübeck

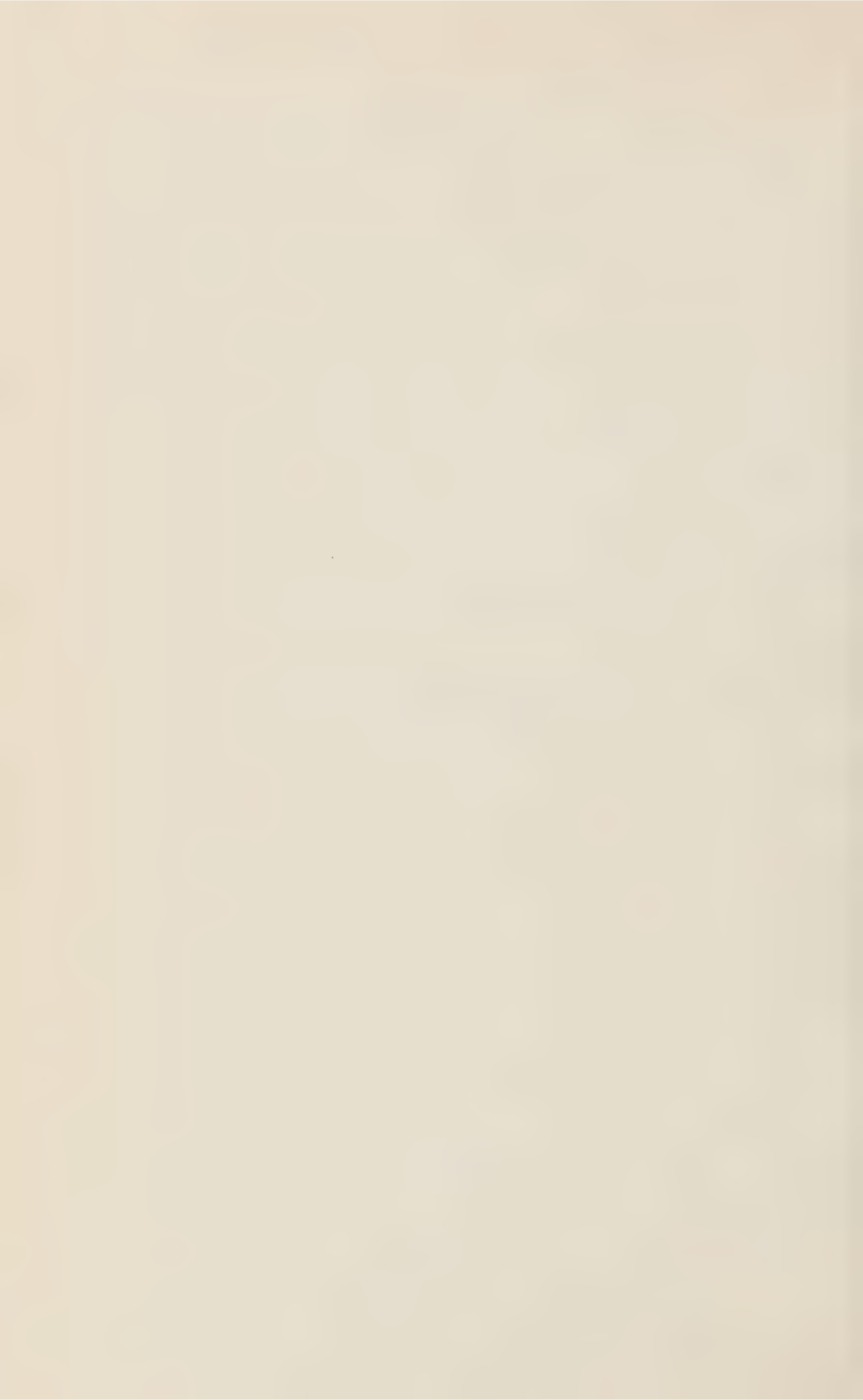
KRAUS REPRINT LTD.
Vaduz
1965

Reprinted from a copy in the collections of
The New York Public Library

Printed in the United States of America



Dem Andenken meines Vaters



# Vorwort.

Die Anregung zu dieser Arbeit verdanke ich meinem hochverehrten Lehrer, Seiner Exzellenz Herrn Geheimrat von Heigel, der mich darauf hinwies, das noch unbenutzte Material im Pariser Archiv, die Zeitungen, Memoiren und Flugblätter der Revolutionszeit, zu untersuchen, um auf Grund dieser Quellen ein Bild von dem Leben und den Taten des berüchtigten Anacharsis Cloots zu entwerfen, der als Redner des Menschengeschlechts in der französischen Revolution eine solch umstrittene, bis jetzt noch nicht aufgeklärte Rolle gespielt hat. Ich bin Seiner Exzellenz zu tiefem Dank verpflichtet, daß er solch liebenswürdiges Interesse an dieser Arbeit genommen hat, wie daß er mich zu dem Versuch ermutigte, zur Beantwortung des Themas die Methode psychologischer Analyse anzuwenden.

Auch Herrn Baron von Höwell schulde ich aufrichtigen Dank, daß er mir in entgegenkommender Weise das Familienarchiv der Cloots auf Schloß Gnadenthal zur Verfügung gestellt hat. Ebenso sei den Herren vom Pariser Archiv, die mich bei der Materialsuche unterstützten, an dieser Stelle herzlich gedankt.

München, im März 1914.

Selma Stern.



# Inhalt.



## Literaturverzeichnis.


A. Arneth: Prinz Eugen von Savoyen, Bd. III. Wien 1858.

A. Aulard: Histoire politique de la Révolution française. 1789—1804. Paris 1909.

— La Société des Jacobins. Recueil de documents pour l'histoire du club des Jacobins de Paris. Paris 1889. Bd. I, II, III, IV, V.

— Le culte de la raison et le culte de l'être suprême. Paris 1892.

— L'éloquence parlementaire de la révolution française. Bd. I, II, III. Paris 1882—86.

Georges Avenel: Anacharsis Cloots. Paris 1865. 2 Vol.

Paul Bailleu: Graf Hertzberg (Sybels Histor. Zeitschr. 1879 Bd. 42).

Louis Blanc: Histoire de la Révolution française. Paris 1857.

Lady Blennerhasset: Die Deutschen in der französischen Revolution. Deutsche Rundschau, Bd. 60, 1889.

Bitterauf: Geschichte der französischen Revolution. Leipzig 1911.

Buchez et Roux: Histoire parlementaire de la Révolution française. Paris 1846.

André Martin-Decaen: Le dernier ami de J. J. Rousseau, le marquis René de Girardin 1735—1808, d'après des documents inédits. Paris 1912.

Aug. Dide: Les fédérations rurales en 1790 et la fête du 14 juillet. La Révolution française. 1881.

Des Essarts: Procès fameux depuis la Révolution, Bd. II. Paris 1786.

Léonard Gallois: Histoire des journaux et des journalistes de la Révolution française. 1789—1796. Paris 1845. Bd. I, II.

Hans Glagau: Die Geschichte der Revolution in demokratischer Beleuchtung (Sybels Historische Zeitschr. 1903 Bd. 91).

Edmond et Jules Goncourt: Histoire de la société française pendant la Révolution. Paris 1889.

Arvid Grotenfelt: Geschichtliche Wertmaßstäbe in der Geschichtsphilosophie bei Historikern und im Volksbewußtsein. Leipzig 1905.

Eugène Hatin: Histoire politique et littéraire de la presse en France. Paris 1860. Bd. IV, V, VI.

Ludwig Häusser: Geschichte der französischen Revolution 1789—99. Berlin 1867.

Karl Theodor v. Heigel: Deutsche Geschichte vom Tode Friedrichs des Großen bis zur Auflösung des alten Reiches. Stuttgart 1899. Bd. I, II.

H. Hettner: Geschichte der französischen Literatur im 18. Jahrhundert, 5. Aufl. Braunschweig 1894.

E. Jaime: Musée de la Caricature en France, ou Histoire pittoresque de la Satire, de la Malice et de la Gaieté française. Bd. II. Paris 1838.

Peter Krapotkin: Die französische Revolution, übersetzt von Gustav Landauer. Leipzig 1909.

Lamartine: Histoire des Girondins. Paris 1847.

Mgr. Loth: A propos d'un livre d'Anacharsis Cloots. Précis analytiques des travaux de l'académie des sciences, belles-lettres et arts de Rouen par l'année 1904/05. Rouen 1906.

Armand Lods: Quelques notes sur les opinions politiques de Rabaut St. Etienne. La Rév. franç. Bd. 40. 1901.

Lavisse et Rambaud: Histoire générale du IV. siècle à nos jours. Bd. VIII. Paris 1896.

Henri Martin: Histoire de France. Bd. II, III, IV.
Mignet: Histoire de la Révolution française. Paris 1838.
J. Michelet: Histoire de la Révolution française. Paris 1847.
Abbé de Montgaillard: Histoire de France depuis la fin du règne de Louis XVI. jusqu'à l'année 1825. Bd. II, IV. Paris 1827.
W. Oncken: Das Zeitalter der Revolution, des Kaiserreiches und der Befreiungskriege. Berlin 1884.
Prof. Dr. Andreas Theodor Preuß: Ewald Friedrich Graf v. Hertzberg. Berlin 1909.
Edgar Quinet: Histoire de la Révolution française. Paris 1848.
La Révolution française, Revue d'histoire moderne et contemporaine. Jahrgang 1880—1913.
Revue historique de la Révolution française (Charles Vellay). 1910—13.
Dr. Robinet: Le mouvement religieux pendant la Révolution française.
Dr. Carl Richter: Anacharsis Clootz. Ein historisches Bild aus der franz. Revolution. Berlin 1865.
Albert le Roy: Les historiens de la Révolution française. La Rév. franç. 1881.
Albert Sorel: L'Europe et la Révolution française. Paris 1895. Bd. I, II, III.
Alfred Stern: Das Leben Mirabeaus. Berlin 1889.
Dav. Friedr. Strauß: Voltaire. 6 Vorträge, Bonn 1878.
Heinr. v. Sybel: Geschichte der Revolutionszeit v. 1789—1800. Frankfurt 1882. Bd. I, II.
H. Taine: Les origines de la France contemporaine. 1875. Deutsch von L. Katscher, Bd. I, II, III, IV. 1878.
M. A. Thiers: Histoire de la Révolution française, übersetzt von Ferd. Philippi. Leipzig 1838. Bd. I, II.
Michel Venedey: Die deutschen Republikaner und die französische Revolution. Leipzig 1870.
Dr. Wilhelm Wachsmuth: Das Zeitalter der Revolution. Leipzig 1846. Bd. I, II.

Adalbert Wahl: Vorgeschichte der französischen Revolution. Ein Versuch. Bd. I. Tübingen 1905.

Wallon: Histoire du tribunal révolutionnaire. Bd. III. Paris 1880/81.

I. W. Zinkeisen: Der Jacobinerklub. Ein Beitrag zur Geschichte der Parteien und der politischen Sitten im Revolutionszeitalter. Berlin 1852.

**Quellen (Memoiren, Zeitungen, Flugschriften).**

Les Actes des Apôtres. Paris Bibl. nat. Lc[2] 273. 1789, 1790, 1791.

Les Annales Patriotiques et Littéraires de la France et Affaires politiques de l'Europe. Bd. X—XI, XII—XIII. Paris Bibl. nat. L[2] 249. 1792.

Aux Citoyens des Départements sur l'insurrection du 31 mai. Paris 1793.

C. F. Beaulieu: Essais Historiques sur les Causes et les Effets de la Révolution de France. Paris 1801.

Bemerkungen eines Kosmopoliten über die interessantesten Gegenstände der Zeitgeschichte. Altona u. Upsala 1796.

Bergier: La Certitude des preuves du Christianisme. Paris 1768.

Blick auf die französische Revolution von einem Freund des Volkes und der Regierungen. Germanien 1794.

J. B. Brissot: Député du département de l'Eure et Loire à ses Commettans sur la situation de la Convention nationale. Paris, Bibl. nat. Lb[41] 652.

— Dernier mot sur Cloots (Réponses au Prussien Cloots). Paris, Bibl. nat. Lb[41] 296. 1792.

Bonneville (François): Portraits des personnages célèbres de la Révolution. Paris 1797. Bd. III. Bibl. nat. Ln[2] 41.

La Bouche de fer: Bd. III, IV. Paris, Bibl. nat. L[2] c 317. 1791.

Buzot: Mémoires. Herausgegeb. v. C. A. Dauban. Paris 1866.

La Chronique du Mois, ou les cahiers patriotiques de Clavière, Condorcet ..... Paris, Bibl. nat. Lc$^2$ 649. 1792.

La Chronique de Paris. Bd. II, III, IV, V, VI, VII. 1790, 1791, 1792. Paris, Bibl. nat. Lc$^2$ 218.

Le Courrier de Paris par M. Gorsas. Bd. XII. Paris, Bibl. nat. Lc$^2$ 160. 1790.

Le Consolateur, ou le Journal des Honnêtes-gens par le Cousin Jacques. Bd. I, II, III. Paris, Bibl. nat. Lc$^2$ 659. 1793, 1794.

Condorcet: Vie de Voltaire suivie des mémoires de Voltaire. Oeuvres complètes Bd. LXX. Paris 1789.

Alex. Courtois: Rapport fait au nom de la commission chargée de l'examen des papiers trouvés chez Robespierre. Paris, Bibl. nat. Le$^{38}$ 1108.

Collection complète des tableaux historiques de la Révolution française. Bd. III. Paris 1802.

Jean Baptiste Cloots: La Certitude des preuves du Mahométisme. Londres 1780.

— Discours prononcé au Musée de Paris, 20. Dec. 1781.

— Lettres sur les Juifs à un ecclésiastique de mes amis. Berlin MDCCLXXXIII. Paris, Bibl. nat. o$^2$ g 670.

— Voeux d'un Gallophile. Amsterdam 1786.

— Motion d'un membre du club des Jacobins. 18. März 1790.

— Motion lue au club des Jacobins. 28. Mai 1790.

— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nationale, par M. de Cloots de Val-de-Grâce, orateur du Comité des étrangers, à la séance du 19 juin 1790. — Jean Baptiste Cloots à Mad. de Beauharnais salut, 15 juillet 1790. — Jean Baptiste Cloots à Charles Stanhope salut. Paris, Bibl. nat. Lb$^{39}$ 3805.

— Discours prononcé au club des Jacobins de Paris. 22. August 1790.

— Adresse d'un Prussien à un Anglais. in-8. Bibl. nat. Lb$^{39}$ 3805. Paris 1790.

— Anacharsis à Paris, ou Lettre de Jean Baptiste Cloots à un Prince d'Allemagne, Paris, Desenne 1790. Bibl. nat. $Lb^{39}$ 4202.

— L'orateur du genre humain, ou Dépêche du Prussien Cloots au Prussien Hertzberg. Au Palais Royal 1791. L'an II de la rédemption.

— Discours prononcé au club des Jacobins. 17. Aug. 1790.

— Motion d'un membre du club des Jacobins. Société des amis de la constitution (sur la nécessité de s'assurer de la personne du roi). Paris, Bibl. nat. $Lb^{39}$ 3238.

— Discours prononcé à la barre de l'assemble nationale 21. April 1792 par Anacharsis Cloots, Orateur du genre humain (avec l'offre de 12 000 livres pour équiper des soldats). Paris, Impr. nat. $Le^{33}$ 3 U.

— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. par Anacharsis Cloots .... (sur les mesures à prendre pour empêcher les puissances européennes de favoriser l'émigration). Paris, Impr. nat. 1791 $Le^{33}$ 3 X.

— Adresse aux Français par Anacharsis Cloots, orateur du genre humain. In — 8 ⁰ $Lb^{39}$ 10553.

— La République universelle, Paris l'an IV de la Rédemption.

— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. au nom des Imprimeurs.

Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. au nom des fédérés Prussiens. le 12. Aug. 1792 Paris, Impr. nat. $Le^{33}$ 3 X.

— Discours prononcé à la barre de l'assemblée nat. le 9 sept. 1792. Paris, Impr. nat. $Le^{33}$ 3 X.

— Rapport au nom des Comités Diplomatique et de la Guerre. Paris 1792.

— Etrennes de l'orateur du genre humain aux cosmopolites. Le premier nouvel an de la République au chef-lieu du globe 1793. Paris, Bibl. nat. $Lb^{41}$ 299.

— Ni Marat ni Roland. Opinion d'Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise. Paris, Desenne 1792. Bibl. nat. $Lb^{41}$ 295.

— Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre. Paris, Bibl. nat. Lb$^{41}$ 196.

— A mon tour la parole. Réponse d'Anacharsis Cloots aux diatribes Rolando-Brissotines. 26. Nov. 1792. Société des amis de la liberté et de l'égalité.

— Procès de Louis dernier. Harangue d'Anacharsis Cloots à la Convention nationale. Impr. nat. Bibl. nat. Le$^{37}$ 2 g.

— Convention nationale. Diplomatie révolutionnaire. Adresse d'Anacharsis Cloots aux Sans-Culottes Bataves. Paris 1793, Ier mois de l'an II de la République.

— Rapport au nom des Comités diplomatique et de la guerre (sur la forme des contributions du guerre à prélever sur les pays conquis), par Anacharsis Cloots, orateur du genre humain, séance du 20. Okt. l'an I de la Rép. Paris, Impr. nat. Le$^{38}$ 15.

— Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences secrètes entre quelques membres de la convention. Mars 1793. Société des amis .... Croisade civique. Discours prononcé à la société des Jacobins. Le 19 août 1793, par An. Cloots. Paris, Impr. patriotique et républicaine Lb$^{40}$ 764.

— Bases constitutionnelles de la République du genre humain. Paris, Impr. nat. 1793 Le$^{38}$ 234.

— Société des amis de la constitution, séante aux Jacobins à Pàris. Discours d'Anacharsis Cloots, o. d. g. h. (sur l'opportunité de déclarer la guerre). Prononcé dans la séance du I janv. 1792. Lb$^{40}$ 669.

— Les Bataves opprimés aux Français libérateurs, De la Hollande, déc. 1792. An. Cloots aux habitans des Bouches-du-Rhin.

— Convention nationale. Discours prononcé à la tribune de la Convention nationale, le 27 Brumaire l'an II., par An. Cloots (pour lui faire hommage de son livre. „La Certitude des preuves du Mahométisme“ et pour demander

l'érection d'une statue au curé Mélier). Paris, Impr. nat. $Le^{38}$ 568.
— Appel au genre humain. Paris frimaire. An II. $Lb^{41}$ 946.
— Conv. nat. Instruction publique. Spectacles. Opinion d'An. Cloots. Paris, Nivôse, an II. $Le^{38}$ 619.
Le Cousin Jacques: Dictionnaire néologique des hommes et des choses. Paris 1809. Bd. I.
La Députation étrangère au champ de Mars. Aux confédérés français. Bibl. nat. $Lb^{39}$ 4314. 1790.
C. Desmoulins: Oeuvres de C. Desmoulins, herausgegeben von Jules Claretie.
Description fidelle de tout ce qui a précédé, accompagné et suivi la cérémonie de la Confédération nationale du 14 Juillet.
Dufey de l'Yonne: Dictionnaire de la conversation et de Lecture. Paris 1853.
Georges Duval: Souvenirs de la Terreur, 1788—93, Bd. I, II, III. Paris 1841.
Dumouriez: Mémoires. Hamburg et Leipzig 1794.
Feuille du salut publique. Paris, Bibl. nat. $Lc^2$ 791. 1793.
Marquis de Ferrières: Mémoires.
Gazette universelle, ou papiers nouvelles de tous les pays et de tous les jours. Paris, Bibl. nat. $Lc^2$ 296. 1791, 1792.
Grégoire: Mémoires de Grégoire, ancien évêque de Blois, député à l'Assemblée constituante et à la Convention nationale. Paris 1837.
— Discours sur la liberté des cultes. Paris, Bibl. nat. $Lc^{38}$ 1109.
Grimm et Diderot: Correspondance Littéraire, Philosophique, Critique etc. Adressée à un souverain d'Allemagne, Bd. IV. Paris 1812.
Grouvelle: Projet d'adresse à l'assemblée nationale sur le duel. Paris, Impr. nat. 1790.
J. B. Girot, représentant de la nation française à Anacharsis Cloots, représentant de l'univers. 1792.

Guadet: Un mot de Guadet sur Cloots. 1792.
Histoire pittoresque de la Convention nationale ... par M. L ..... conventionnel, Bd. I, II, III. Paris, Menaro 1835.
Horrible Complot des Jacobins découvert.
Journal du tribunal révolutionnaire. Procès d'Hébert, dit père Duchêne et consorts. Paris, Bibl. nat. Lb41 3773. 1794.
Journal de la Montagne. Paris 1793.
A. Guy Kersaint aux Jacobins à l'occasion du libelle du Prussien Cloots. 1792.
Lettres de Milord Stanhope à M. de Condorcet à Paris. 1791.
Lucifer oder Gereinigter Beiträge zur Geschichte der französischen Revolution, Bd. I, 1797.
Mallet du Pan: Mémoires et Correspondances pour servir à l'histoire de la Révolution française, Bd. II. Paris 1851.
Mémoires de l'académie Royale des sciences et des belles lettres. 1790/91.
Louis Sebastian Mercier: Nouveau Paris, Bd. I, II, III.
— Tableau de Paris, Bd. I, III, IV, V. Paris 1782.
Mercure de France, Jahrgang 1780, 1789, 1790. Paris, Bibl. nat. Lc2 39.
Gazette nationale ou le Moniteur universel, Bd. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX. 1790, 1791, 1792, 1793, 1794.
Montlosier: Mémoires de M. le Comte de Montlosier sur la Révolution française, le Consulat, l'Empire, la Restauration et les principaux événements qui l'ont suivie. 1755—1830. Paris 1830.
Observations d'Alexandre Courtois aux Jacobins. 21. Nov. 1792.
L'Orateur du peuple (Fréron), Bd. I—II, II—III. Paris, Bibl. nat. L2 C 320.
Le Pape traité comme il le mérite, ou Réponse à la bulle de Pie VI. par L. M. Henriquez. Paris, Bibl. nat. Lb4 3602.
Le Patriote français, Jahrg. 1790/91/92. Bibl. nat. Lc2 185.
Le Père Duchêne, Bd. I. Bibl. nat. L2c 508.
Politisches Journal von Hamburg, Jahrg. 1790, 91, 92, 93, 94.

Procès-Verbaux du comité d'instruction publique de la convention nationale, publiés et annotés par M. J. Guillaume. Paris MDCCCXCL.

Procès-verbal de la Convention nat., Bd. I, III, X, XXIV, XXVIII, XXXIII.

Procês des Conspirateurs Hébert, Ronsin, Vincent et complices. Paris, Bibl. nat. $Lb^{41}$ 3774.

J. B. Rabaut: Politische Betrachtungen über die gegenwärtigen Zeitläufte. 1792.

Les Révolutions de France et de Brabant, Bd. II, III, IV, V, VI, VII. Bibl. nat. $Lc^{2}$ 288. 1790, 1791, 1792.

Les Révolutions de Paris, B. I. $Lc^{2}$ 171.

Riouffe: Mémoires d'un détenu pour servir à l'Histoire de la Tyrannie de Robespierre. Paris 1847.

Roland: Mon mot aux gens de bien sur Cloots. Paris 1792.

Madame Roland: Memoiren. In deutscher Uebersetzung von F. E. Pipitz und G. Fink. 1844.

Jean Jacques Rousseau: Histoire des Dialogues. Paris 1783.

Schlözer: Staatsanzeigen, Jahrgang 1790, 91, 92.

Schubart: Chronik, Jahrgang 1790/91.

Dieudonné Thiébaut: Friedrich der Große und sein Hof. Persönliche Erinnerungen an einen 20jährigen Aufenthalt in Berlin. Deutsch von Heinrich Conrad, Bd. I u. II.

La Tribune des patriotes. 1792.

Le Vieux Cordelier. Paris, Bibl. nat. $Lb^{2}$ c 804. 1793.

---

## Einleitung.

„Dieser Vandale war unserer Revolution nützlich.“ „Diese Worte“, so hatte Anacharsis Cloots geweissagt, „werden die Franzosen einst auf mein Grab schreiben.“ Die Franzosen schrieben diese Worte nicht auf sein Grab. Sein Grab und seinen Namen haben sie längst vergessen. Aber auch bei uns Deutschen, deren Landsmann der preußische Baron war, ist sein Name schon lange verschollen. Er hat keinen Inhalt für die große Masse, er ist aber auch klanglos für die Gebildeten. Nur ganz wenigen bedeutet Anacharsis Cloots eine bestimmte Vorstellung. Sie wissen etwas von einem deutschen Adligen, der einst in überschwänglichem Enthusiasmus Eltern und Vaterland verließ, um seine Kräfte in den Dienst der französischen Revolution zu stellen. Es schwebt ihnen dabei das Bild eines exzentrischen Fantasten, eines ruhelosen Abenteurers, eines überspannten Narren vor, dessen Schellenkappe in den Stürmen der Revolution gar lustig erklang.

Aber auch die Historiker der Revolutionszeit haben von dem Deutschen wenig Notiz genommen, der ihnen im ernsten Drama die Rolle eines Thersites zu spielen schien. Freilich hat kaum einer vergessen, den Führer der Deputation des Menschengeschlechts, die der Nationalversammlung von Paris ihre feierliche Huldigung darbrachte, zu erwähnen. Und den meisten erschien auch Anacharsis von den deutschen Freiheitsschwärmern, die der Sturz der Bastille so mächtig ergriffen hatte und die „nicht neutral bleiben konnten, als das große Schicksal der Menschheit zur Frage gebracht war“ (Schiller), als der feurigste und wildeste Republikaner. Aber

er war ihnen dann immer nur soweit interessant, als sie in ihm den Typ des Mannes zu sehen glaubten, den der Freiheitstaumel der Revolution bis zum Wahnsinn verirrte. Um seine Ideen selbst und den Einfluß, den diese auf den Gang der Geschichte ausübten, hat sich kaum einer gekümmert.

So nennt denn Montgaillard[1], einer der ersten, freilich sehr unkritischen Darsteller der Revolution, Cloots kurz und bündig einen preußischen Abenteurer, einen Wahnsinnigen, und fast alle seine Nachfolger haben sich seinem Urteil angeschlossen. Thiers[2] sieht in ihm einen „harmlosen Narren, einen Preußen, der von törichten Einbildungen erfüllt ist", während Mignet, der andere romantische Historiker der Revolution, Clootsens Namen überhaupt nicht erwähnt. Auch für Michelet[3], der versucht, dem „philosophischen Nomaden, dem geistreichen und zynischen Deutschen, den die französische Revolution zu den erhabensten Worten begeisterte", gerecht zu werden, ist er doch schließlich nur „ein genialer Narr" (un fol de genie).

Auch die deutschen Historiker der Revolution nahmen in ihre Geschichte ohne weitere Kritik diese Anschauung auf. Wachsmuth[4] nennt den „Narren Cloots, den verrückten Cloots, einen kosmopolitischen Fanatiker, der die Ehrenliste der Männer verunziere, die das französische Bürgerrecht erhielten". Und Häusser[5] findet es für uns Deutsche „ein recht zweifelhaftes Glück, die Landsleute dessen zu sein, der den Unsinn wie ein ehrlicher Narr und wie ein verblendeter Ideo-

---

1. Abbé de Montgaillard: Histoire de France depuis la fin du règne de Louis XVI jusqu'à l'année 1825. Paris 1827. Bd. IV 183.

2. Thiers, M. A.: Geschichte der französischen Revolution, übersetzt von Ferd. Philippi. Leipzig 1838. Bd. I 118.

3. Michelet: Histoire de la Révolution française. Paris 1847. Bd. II 189 ff., 348—349, 354—355.

4. Wachsmuth: Das Zeitalter der Revolution. Leipzig 1846. Bd. I Kap. 3 362 und Bd. II Kap. 4 211.

5. Ludwig Häusser: Geschichte der französischen Revolution 1789—1799. Berlin 1867. Abschn. §§ 26—27, S. 456.

loge getrieben habe". Nur Louis Blanc[6], der große Sozialist, hielt es der Mühe wert, dem Deutschen eine größere Aufmerksamkeit zu widmen und einige seiner Schriften zu lesen. Er kommt dabei zu dem Resultat, daß „dieser Mann mit dem halb deutsch und halb gallischen Wesen ein enthusiastischer und subtiler, naiver und durchdringender Geist gewesen sei".

Diese so widersprechenden Urteile veranlaßten wohl im Jahre 1865 gleichzeitig zwei Historiker, sich eingehender mit dem seltsamen Manne zu beschäftigen. Der eine, ein Franzose und gründlicher Kenner der Revolution, Georges Avenel[7], sucht in zwei Bänden das Leben des preußischen Anacharsis zu schildern. Das Buch ist mit viel Geist, aber noch mehr Phantasie geschrieben. Es ist in romanhafter Form eigentlich mehr eine Darstellung des Pariser Lebens der Revolutionszeit als eine Biographie von Cloots. Der Verfasser malt uns die aufgeregte, heiße Stadt, er führt uns durch die Versammlungen und Klubs, durch die Straßen und in die Cafés und läßt dabei irgendwo von Zeit zu Zeit den Deutschen auftauchen, dessen immer in Tönen höchster Bewunderung gedacht wird. Für den Historiker aber hat das Buch, das vollständig parteiisch ist, in dem die Quellen willkürlich und ohne Kritik benutzt sind, und in dem man nie weiß, ob die Aussprüche und Gedanken von Cloots oder Avenel stammen, wenig Wert.

Ganz unbedeutend aber ist das kleine Werkchen von Karl Richter[8], das im gleichen Jahre erschienen ist. Der Verfasser, der höchstens zwei bis drei Schriften des preußischen Barons gelesen hat, entwirft auf Grund dieser sehr mangelhaften Quellen mit vielen Phrasen und fehlerhaften Angaben ein sehr gehässiges Bild von Anacharsis' Charakter, das den Leser eher verwirrt als aufklärt.

Wie unheilvoll gerade diese Schrift auf die Anschauungen

---

6. Louis Blanc: Histoire de la Révolution française. Paris 1857. Kap. XIV S. 470.

7. Georges Avenel: Anacharsis Cloots. Paris 1865. 2 vol.

8. Dr. Karl Richter: Anacharsis Cloots. Ein historisches Bild aus der französischen Revolution. Berlin 1865.

über Cloots gewirkt hat, beweist eine eingehende Kritik über Richters Buch in der bayerischen Zeitung vom Jahre 1866[9]. „Zu den extravagantesten Persönlichkeiten", heißt es da, „welche im Veitstanz der französischen Revolution den Reigen führten, gehört unter den vielen Deutschen — man denke nur an den unseligen Eulogius Schneider — der famose Baron Anacharsis Cloots. Er ist der Edelmann ohne Adel, der Schwärmer ohne Religion, der Deutsche ohne Vaterland. Ein Muster- und Spiegelbild aller Bodenlosigkeit und Verkehrtheit." Die Zeitung wird nicht müde, „über den armseligen Menschen in seiner aufgeblähten Eitelkeit, seiner stolzen, hochmütigen Windbeutelei, seiner vornehm - gemeinen Schmarotzerei" zu spotten, „dessen ganzes System eine pappendeckelige Idylle war".

Daß die beiden Schriften von Avenel und Richter weiter keinen Fortschritt in der kritischen Beurteilung des preußischen Barons bedeuten, zeigt die kleine Arbeit der Lady Blennerhasset[10] über „die Deutschen und die französische Revolution". Hier steht die Verfasserin in dem kurzen Aufsatz über Cloots genau noch auf dem Standpunkt der Montgaillard und Thiers'. Sie sieht in dem „Preußen wider Willen", in „dem kosmopolitischen Umsturzapostel, den bis zum Wahnsinn verirrten Schwärmer, dessen Werke mit Deklamationen angefüllt sind, in welchen sich die Worte gedankenlos jagen."

Erst die moderne, kritische Schule von Aulard hat versucht, wie so viele andere Helden der Revolution, auch Anacharsis Cloots objektiv und ruhig zu beurteilen. Aulard[11] selbst hat in seinen „Orateurs de la Législative et de la Convention" dem „candide Cloots" einen freilich sehr kurzen

9. Bayerische Zeitung, LX. Jahrgang der Neuesten Münchener Zeitung, 29. August 1866, Nr. 239 S. 810.

10. Lady Blennerhasset: Die Deutschen und die französische Revolution. Deutsche Rundschau 1889 Bd. LX.

11. A. Aulard: L'éloquence parlementaire de la Révolution française, Bd. II 258 ff.

Artikel gewidmet, in dem er mit Hochachtung von dem Manne spricht, der „mehr Franzose gewesen als die Pariser, chauvinistischer als die Streiter der Gironde, und der in der Revolution eine leidenschaftliche, umstrittene, aber aufrichtige und ehrenvolle Rolle gespielt habe".

In dieser Schule entstand auch eine eigene Arbeit über Cloots von Henry Baulig[12], die er in der Zeitschrift „La Revolution française" im Jahre 1901 veröffentlichte. Die Arbeit beruht auf gründlichen Quellen, ist fleißig und gewissenhaft, wenn auch etwas trocken geschrieben. Der Verfasser legt aber mehr Wert darauf, Clootsens Ideen in den verschiedenen Epochen seines Lebens uns darzustellen, als ihn selbst psychologisch zu beurteilen. Auch vermißt man darin eine erschöpfende Kritik der so berühmt gewordenen Gesandtschaft des Menschengeschlechts, wie eine genaue Darstellung des Einflusses, den Cloots als Mitglied des Konvents auf die innere und äußere Politik jener Tage ausübte.

Wir können so im ganzen eine Entwicklung der Betrachtungsweise verfolgen. Wir sehen den älteren Forscher der Revolution, der noch nicht ruhig eine ihm naheliegende Epoche behandeln kann, erregt und subjektiv den Mann beurteilen. Mit vorsichtigem Auge und stiller schaut ihn der jüngere an. Er hält an sich, ist geduldig und frägt nur nach. Sonst redet immer sein Held. Der andere hört ihn nur ab. Aber es ist, als ob dieser es merkte, verstimmt würde, sich abwendete und seinem nüchternen Frager sich verschlösse. Und da schüttelt jener den Kopf und wird sich nicht klar, ob er es mit einem Narren oder nur einem Phantasten zu tun hat.

Ja, das Narrenhafte, Klingelnde, die bunte Kappe, die hat ihm auch der Moderne nicht abgenommen. Nach wie vor

12. Henry Baulig: Anacharsis Cloots avant la Révolution. Anacharsis Cloots théoricien et journaliste. Anacharsis Cloots conventionnel. La Révolution française. Revue d'histoire mod. et contemporaine. Bd. 41. Juillet-déc. 1901.

steht Cloots vor uns als einer, der sich auf offenem Markte hinstellt, vor den Menschen spottet und Witze reißt, scheckig gekleidet ist und Sprünge macht, von diesen verhöhnt und applaudiert wird, bis sie ihn satt haben und selbstbewußt wieder an ihre ernsten Geschäfte gehen. — Ist Cloots nun wirklich dieser Narr? Das ist die Frage, die sich unwillkürlich in den Mittelpunkt unserer Betrachtungen stellt. Oder hat man ihm Unrecht getan? Daß man vielleicht selbst eine zu enge Brust hatte, um die heftigen Zuckungen einer mächtig sich weitenden nachfühlen zu können; daß man etwas zu nüchtern, zu wenig impulsiv, und an großem, gewaltigem Seelenerleben zu wenig interessiert war, um solch einer wunderlichen, jedenfalls weithin sichtbar agierenden Person gerecht zu werden? Oder daß es die Schwierigkeit der Materie war, die ein nicht in der subjektiven Wertschätzung, aber doch in der Angabe und Zeichnung der rein objektiven, psychologischen Beschaffenheit und der tatsächlichen Art des Mannes übereinstimmendes Urteil verhinderte? Jedenfalls ist hier die historische in erster Linie auch eine psychologische Frage. Dieser psychologischen Frage werden auch meine Wege entsprechen.

Ich will sehen, welchem persönlichen und zeitlichen Milieu er entwachsen, durch welches er hindurch gegangen, wie sehr er sich passiv, von demselben empfangend, dazu verhielt, wie sehr aber auch aktiv, dasselbe gestaltend.

Das zu untersuchen ermöglicht mir eine ziemliche Summe gedruckter und ungedruckter, zum Teil noch nie benutzter Quellen, die staatliche Zeitungs-, Flugschriften- und Memoirenliteratur der Revolutionszeit. Eigene Memoiren, wie so viele seiner Zeitgenossen, hat Cloots zwar nicht geschrieben, aber wenn ich die vielen kleinen Bemerkungen über sein Leben in seinen Schriften und Briefen und in den Erinnerungen und Schreiben seiner Freunde sammle, kann es mir vielleicht gelingen, sie zu einem einheitlichen Mosaik zusammenzusetzen.

---

# Erstes Kapitel.

## Kindheit. Erste Eindrücke. Erziehung.

Johann Baptiste Cloots wurde in dem kleinen Städtchen Cleve auf Schloß Gnadenthal am 24. Juni 1755 geboren[1]. Sein Vater, der Geheimrat Freiherr Thomas Franziskus Cloots, der 1720 in Amsterdam geboren war, entstammte einem reichen holländischen Geschlecht, „dessen einer Zweig sich frühzeitig dem Handel zugewandt und Schiffe auf allen Meeren führte[2], dessen andere Glieder hohe Ehrenstellen in Frankreich als Minister der auswärtigen Angelegenheiten, als Siegelbewahrer usw. innehatten“[3].

Thomas Franziskus Cloots hatte sich im Jahre 1748 mit Adelaida de Pauw[4] vermählt, der Tochter des Anthoni de

---

1. Nach der eigenhändigen Natiz des Vaters wurde er „Dienstag den 24. Juni morgens 6 Uhr geboren, getauft denselben Vormittag in der Privatkapelle zu Gnadenthal durch Pfarrer Rehorst: Johann Baptist Hermann Maria“ (nach Mitteilungen des Bürgermeisters von Cleve, 26. IV. 1912).

2. Brief von Cloots an Oginsky 15. April 1786. Voeux d'un Gallophile S. 207/08 Anm.

3. Ibidem. Wie angesehen und bekannt die Familie Cloots in Holland war, beweist ein Schreiben des Prinzen Eugen an seinen Stellvertreter in der Statthalterwürde in den Niederlanden, den Marquis de Prié, vom 18. Mai 1718: „Je suis bien aise que le Sieur Cloots fait partir d'Ostende dans peu de jours cinq vaisseaux chargés pour la Chine, Surate et autres endroits. . . . V. E. doit animer cet homme par un bon accueil et toutes les facilités possibles.“ (Prinz Eugen von Savoyen. A. Arneth Bd. III 536, Wien 1864.)

4. Nach Mitteilungen des Baron v. Höwell aus dem Familienarchiv im Schloß Gnadenthal.

Pauw und der Quirina Johanna v. Heyningen, einer Dame aus einer alten holländischen Gelehrten- und Diplomatenfamilie, einer Großnichte des berühmten Ratspensionärs Jan de Witt[5], jenes vielseitigen Gelehrten, Mathematikers, Oekonoms und Finanzmannes, der einst im Kampf gegen die Oranier den Märtyrertod erlitten hatte.

Sein holländisch - protestantisches Vaterland hatte Thomas Franziskus, der wie seine junge Frau streng katholisch war, aus religiösen Gründen verlassen und hatte sich im Jahre seiner Vermählung auf preußischem Gebiet, doch nahe seiner alten Heimat, am Niederrhein, angesiedelt. Nicht weit von dem altberühmten Cleve, dessen schöne Burgen von vergangenem Glanz erzählen, und dessen spitze, gotische Kirchen als Zeugen mittelalterlicher Größe stolz zum Himmel ragen, kaufte er sich das Schloß Gnadenthal, um es als einfacher Landwirt zu bewohnen[6]. Im gleichen Jahre, am 1. September, ernannte ihn Friedrich der Große zum preußischen Geheimrat, und wenige Jahre darauf, 1756, erhob ihn Maria Theresia in den Baronstand[7]. Von den sieben Kindern, die seiner Ehe mit Adelaida Pauw entsprossen, blieben nur zwei Söhne am Leben, der älteste François-Jean-Adrien-Marie[8] und der zweite Jean-Baptiste.

5. Biographie Michaud Bd. XXXII 320.

6. Doch besaß er nebenbei ein bedeutendes Vermögen, das besonders in Aktien von Handelsgesellschaften bestand. Dazu besaß er Ländereien in Preußen, Häuser in Holland, Fonds in England, in Frankreich, in Spanien, in Oesterreich und in den nördlichen Staaten. (Brief von Cloots an Voisenon 6. März 1786. Voeux d'un Gallophile S. 178.)

7. Mitteilungen aus dem Familienarchiv des Baron von Höwell.

8. Dieser nach dem Tode des Vaters Besitzer von Schloß Gnadenthal verheiratete sich mit Maria Alexandra Ferdinanda de Dael. Von seinen sieben Kindern verheiratete sich nur die Aelteste, Françoise Cornélie Marie. Sie vermählte sich mit einem Arnold Johann Baron v. Höwell von Westerflier und Wezefeld. Die Witwe von François, der schon am 21. Juli 1795 starb, starb am 23. Oktober

Hier auf Schloß Gnadenthal, in dem weißen, großen, parkumhegten Schloß mit der einfachen Front in der stillen, unbegrenzten Ebene, wo der zarte Nebel sich wie ein weißer Schleier über die Landschaft lagert, wuchs der kleine Knabe auf. Man möchte glauben, daß aus einer solchen Landschaft, besonders aber aus diesem alten Schloß mit seinen heimischen holländischen Zimmern und den getäfelten, dunklen Wänden nur ein feiner, stiller, in sich gekehrter Gelehrter hätte hervorgehen müssen, der die Einsamkeit sucht und die Ruhe, und nicht ein überschäumender Feuerkopf, der sich danach sehnt, sich in das wildeste Getümmel des Lebens zu stürzen, um mit ihm zu ringen und seine Kräfte zu fühlen. Und wenn man gar die Bilder seiner Eltern ansieht, die noch heute im großen Saal von Schloß Gnadenthal hängen[9]: Wie still, wie höflich und glatt der Vater aussieht! Und wie ruhig die Mutter schaut mit dem reifen, wissenden Zug um den feinen, festgeschlossenen Mund, wie man ihn so oft bei den letzten Gliedern alter, adliger Familien findet. Von diesen Eltern hat der Knabe seinen Charakter nicht! Man muß weiter suchen. Da findet man einen Mann mit ernsten, und doch gütigen Zügen, mit einem hellen, feurigen Blick und einem energischen, festen Mund[10]. Es ist der Bruder seiner Mutter, der Canonicus von Xanten, Corneille de Pauw, ein berühmter Gelehrter und Philosoph aus Amsterdam, ein Mann von lebhaftem Unabhängigkeitsgefühl, voll liberaler Ideen und tiefen Wissens. Ihn hatte einst der Fürstbischof von Lüttich, der einige Streitigkeiten mit Friedrich dem Großen hatte, als „négociateur“ zur

1841 auf Schloß Gnadenthal. Mit ihr erlosch der Name Cloots und die Besitzung Gnadenthal kam an die Familie Höwell, der sie heute noch gehört. Der jetzige Besitzer seit 1862 ist Freiherr Otto v. Höwell, vermählt mit Freiin von Dorth zu Medler.

9. Porträt des Thomas Franziskus Cloots und der Adelaida Pauw im Schloß Gnadenthal.

10. Porträt des Corneille de Pauw ebenda.

Verteidigung seiner Rechte nach Berlin gesandt[11]. Der kluge, junge Mann mit dem lebhaften Auge scheint dem großen Friedrich gefallen zu haben. Der Streit wurde bald beigelegt und, entzückt von dem Geist, dem Wissen und der Philosophie des Geistlichen, versuchte Friedrich acht Monate, den jungen Gelehrten an seinen Hof zu fesseln. Er bot ihm eine Pension von 3000 Frcs. an, er eröffnete ihm sogar die Aussicht auf das Bistum Breslau. Aber der junge Pauw war Philosoph. Ein aufrechter Mann, der nicht Fürstendiener sein konnte und wollte. „Er war ein Demokrat am Hof eines Despoten", sagt sein Neffe einmal von ihm. Er gab Lektionen der Wahrheit einem König, vor dem alle auf den Knien lagen. Pauw und Friedrich waren die einzigen Sterblichen, die hocherhobenen Hauptes im Palast von Potsdam einhergingen. Hertzberg ringelte sich wie eine Natter, da er Angst hatte vor dem Stoizismus meines Onkels . . ." „Dies ist der erste Mensch, der mir niemals schmeichelt, schrieb der Monarch über ihn[12]."

Trotzdem aber „Plato-Pauw am Hofe des Dionys in Syrakus verwöhnt wurde[13]", trotz aller Verlockungen hielt es den Philosophen nicht lange in den königlichen Hallen. Er sehnte sich weg von dem lauten Treiben nach seiner stillen Einsamkeit. So begnügte er sich in der „aurea mediocritas" des Philosophen mit dem Canonicat im kleinen Städtchen Xanten, in der Nähe der Ansiedlung seiner Verwandten. Hier, wo ihn niemand störte, konnte er sich ganz seiner Leidenschaft für Literatur und Wissenschaft hingeben. Hier entstanden seine „Recherches sur les Américains", ein Buch voll neuer Gedanken und großer Kenntnisse, in dem er die allgemein verbreiteten Ansichten über die Amerikaner, die man aus den Erzählungen der Reisenden gewonnen hatte, auf das lebhafteste angriff, was ihn zum Gegenstand einer Menge kritischer Gegen-

---

11. Michaud: Biographie universelle Bd. XXXII 321—322.
12. Orateur du genre humain S. 26 Anm.
13. Ebd. S. 26.

schriften machte. Man warf ihm eine Liebe zum Paradoxen vor, man hielt es für unglaublich, daß ein junger Mann von kaum dreißig Jahren ein Buch von solcher Gelehrsamkeit schreiben konnte, man fand den Stil bizarr, die Ideen abenteuerlich, die Hypothesen gewagt. Doch las man es in ganz Europa mit Neugierde und Staunen. Nur die Enzyklopädisten Diderot, d'Alembert u. a. urteilten günstiger über das Werk und baten den Autor, sich am Supplement der Enzyklopädie zu beteiligen, wozu auch Pauw einige Artikel lieferte. Aehnlichen Charakters waren auch seine „Recherches sur les Chinois" und seine „Recherches sur les Grècs", ein Buch, in dem es ihm besonders darauf ankam, das Idealbild zu bekämpfen, das man sich gewöhnlich von den Spartanern machte.

Dieser Mann mit dem lebhaft ausgesprochenen Unabhängigkeitsgefühl, mit der unermüdlichen Lust zur Arbeit, mit einer Eigenartigkeit im Denken und Schaffen, einem Sinn für das Anschauliche und einer glühenden Phantasie übte immer auf seinen Neffen einen starken Einfluß aus. Früh erfüllte die Seele des jungen Jean-Baptiste der stolze Wunsch, es einst diesem Onkel gleich zu tun, von dem die Feinde nur mit Achtung, die Freunde mit Liebe und Bewunderung sprachen[14]. Alle Anlagen dieses Mannes werden wir bei seinem Neffen wiederfinden. Nur daß sie bei ihm alle gesteigert sind. Daß das Unabhängigkeitsgefühl des Oheims bei ihm zum wilden Freiheitstaumel wurde, die Lebhaftigkeit zur tiefen Leidenschaft, die Lust zur Arbeit zum fieberhaften Tatendrang, die Eigenartigkeit zur Originalität.

Bis zu 9 Jahren blieb der Knabe im elterlichen Hause, wo er eine ganz französische Erziehung genoß. Es war ja Mode, daß man Französisch sprach, verachtete doch auch der Landes-

14. Mercier nennt Pauw zusammen mit Corneille, Pascal, Fénélon, Lafontaine, de la Bruyère, Raynal, Voltaire und Rousseau (Tableau de Paris 1782 Bd. IV 95).

fürst die Sprache seiner Heimat, galt es doch für eine Schande, auch nur Deutsch zu verstehen. So lernte Jean-Baptiste nie recht seine heimische Sprache, und die ersten Bücher, die man dem Kind zu lesen gab, waren der „Catéchisme historique“ von Fleury und die „Histoire de la barbe bleue“[15].

Man besaß im Schloß von Gnadenthal eine starke Vorliebe für das Französische; selbst als im siebenjährigen Krieg, dessen wilde Wogen bis in das kleine, abgelegene Cleve brandeten, die Gegend von den Franzosen geplündert und verwüstet, und der Besitzer von Gnadenthal selbst „grausam ausgesogen wurde durch die Aristokraten, die das französische Heer kommandierten“[16], konnte man sich doch dem Zauber der feinen, höflichen, eleganten Art der Pariser Offiziere nicht entziehen, und „man bedauerte die Franzosen“[17].

Wenig Gutes dagegen hörte der kleine Baron von seiner preußischen Herrschaft. Die Clevener, Holländer von Charakter, fest, unbeugsam und republikanisch, „trugen nur ungeduldig das Joch von Berlin“. Und man erzählte dem lauschenden Knaben, wie seine Landsleute, als der zweite Preußenkönig, dieser „Monarque cheval“, in den Provinzen Cleve und Marck das „regime poméranien“ habe einführen wollen, die Clevener einfach eine Auswanderung veranstaltet hätten. Jeder habe seinen Pflug allein stehen lassen, so daß „Nero gezwungen gewesen wäre, mit den Bauern zu verhandeln“. Seit dieser Zeit kämen die Häscher von Potsdam nicht mehr, aber sie entschädigten sich durch harte Bedrückung, durch unmäßige und willkürliche Abgaben[18].

Diese Erzählungen waren nicht dazu angetan, einen lebhaften und empfänglichen Knaben mit Liebe zu seinem Herrscherhaus zu erfüllen, und frühzeitig erwachte in ihm eine Abneigung vor diesem „barbarischen“ Deutschland, wo die

15. La République universelle S. 11.
16. Orateur du genre humain S. 4 Anm.
17. Orateur S. 4 Anm.
18. Ebd.

Sprache so wenig anmutig klang, wo man so gar nicht geistreich zu reden verstand, und wo die Menschen selber sich nicht frei bewegen durften.

Fürs erste freilich wurde er selbst in Fesseln gesteckt. „Um ihn seine deutsche Wiege (berceau tudesque) vergessen zu lassen“[19], schickte ihn sein Vater im Alter von 9 Jahren zu den Priestern nach Brüssel, dann zu den Jesuiten nach Mons, dann mit 11 Jahren zu den Geistlichen nach Paris ins Collège von Plessis-Sorbonne[20].

Ueber seine Lehrer und seine Erziehung äußerte sich Cloots in der Folgezeit nur sehr selten. Wir haben aber im allgemeinen auch von späteren Revolutionsmännern wie von Philosophen ziemlich günstige Urteile über diese französischen Jesuitenschulen, in denen überall rhetorische und poetische Uebungen veranstaltet wurden und dramatische Aufführungen im Gange waren, die für die Lebhafteren und Intelligenteren eine Quelle großer Anregungen bildeten[21]. Vor allem aber wurde die Antike eifrig gepflegt. „Aufgewachsen in der Lektüre Ciceros begeisterte man sich für die Freiheit. Man erzog uns in den Ideen von Rom und Athen und in republikanischem Stolz, um als Untertanen einer Monarchie zu leben, unter der Regierung eines Claudius und Vitellius. Eine unvernünftige Regierung, die glaubte, wir könnten uns für die Väter der Heimat des Kapitols begeistern, ohne einen Abscheu vor den Menschenfressern in Versailles zu haben und die Vergangenheit bewundern, ohne die Gegenwart zu verabscheuen. „Ulteriora mirari, praesentia secutura“[22].

---

19. Anacharsis à Paris S. 18.

20. L'Orateur du genre humain S. 61 Anm. Appel au genre humain S. 4. La République universelle S. 12. Adresse d'un Prussien à un Anglais S. 32 Anm.

21. Vgl. Mémoires de Grégoire, ancien évèque de Blois, député à l'assemblée constituante et à la convention. Paris 1837. S. 326. Mémoires de Montlosier sur la Révolution française, le Consulat et les principaux événemens qui l'ont suivie, 1755—1830. Paris 1830. Bd. I 5—6.

22. Camille Desmoulins: Fragment de l'histoire secrète de la

Der junge Jean Baptiste selbst fühlte sich in den Mauern der Schule, entfernt von seinen Eltern[23], nicht sonderlich wohl. Wie sein Oheim, besaß er ein starkes Unabhängigkeitsgefühl, und dem widerstrebte es, sich unter die Satzungen der Kirche zu beugen. Noch sehr jung, fing der Zweifel an, an ihm zu nagen. Noch glaubte er[24], aber er war nicht mehr ganz sicher. So lud er eines Tages an einem Fasttag 3 oder 4 Kameraden ein, mit ihm in ein Restaurant zu gehen, um dort eine Omelette mit Speck zu essen. Gerade als sie dabei waren, wollte es das Unglück, daß der Onkel eines seiner Gäste herein kam und seinen Neffen zur Strafe für die Uebertretung der kirchlichen Vorschriften weidlich ohrfeigte. Die übrigen überhäufte er mit einer Flut von Scheltworten, besonders Cloots, den Anstifter des Vergehens.

„Kleiner Spitzbube, kleiner Gottloser, so sündigst Du gegen die Gebote der Kirche?" „Mein Herr", antwortete der Kleine, „obwohl ich Ihnen keine Rechenschaft zu geben habe, will ich Ihnen doch beweisen, daß es weder eine Spitzbüberei noch eine Gottlosigkeit ist, was wir taten." Und er wiederholte dem verdutzten Onkel folgende Rede, die er seinen kleinen Kameraden vor dem Gelage gehalten hatte:

„Ihr weigert Euch, liebe Freunde, Euch mit mir von den Strapazen der Woche bei einer friture lardée auszuruhen unter dem Vorwand, es sei Freitag und die Kirche verbiete das. Aber kann ein solches Verbot sich auf Studierende der 5. Klasse erstrecken? Besitzt Ihr die Fähigkeit, darüber zu

Révolution. Oeuvres de Cam. Desm. Herausg. v. Jules Clarétie. Bd. I 309 Anm. Cloots selbst ist ein eifriger Verehrer der Antike. Seine Werke aus der späteren Zeit sind voll von Vergleichen, die er dem Altertum entnimmt. So begrüßt er in einem Werk einen deutschen Fürsten wie „Plinius, den Trajan grüßt". Paris wird ihm das Athen seiner Zeit, die Franzosen Römer, Lafayette zum Fabius, seine Freundin Julie Talma zur Cornelia, die Dichterin Beauharnais zur Sappho, er selbst fühlt sich als Demosthenes usw.

23. Appel au genre humain S. 9.

24. Ebd. S. 5. Je croyais au collège à l'infaillibilité du pape.

diskutieren, ob die Kirche das Recht hat, Euch zu kommandieren? Könnte es nicht möglich sein, daß hier eine usurpierte Gewalt bestände, wie es bei mehreren anderen Kirchen der Fall ist, die uns unser Professor neulich genannt hat? In der Tat, meine Freunde, die Geschichte beweist, daß ganze Priesterkasten, daß große und blühende Kirchen irren konnten. Die Unsicherheit macht uns nur einer Sache sicher, nämlich, daß die Diskussion über diese Angelegenheit keineswegs in unserem Vermögen liegt, d. h. also doch nicht sündigen, wenn man etwas tut, das an und für sich unschuldig, erst durch das Verbot sündhaft wird. Wenn man nicht wissen kann, ob dieses Verbot einem „tribunal légitime" entstammt oder nicht, wollen wir einstweilen, bis wir Theologen sind, mit gutem Gewissen den Eierkuchen verzehren."

Der gute Onkel war natürlich sehr bestürzt. Was er dagegen sprach, half nichts. Der Kleine redete immer eifriger weiter, dehnte sein Prinzip sogar auf die Beichte, die Messe und das Evangelium aus, so daß der Onkel nichts weiter zu tun wußte, als fortzugehen. Die Zurückgebliebenen aber feierten ihren Sieg bei einer zweiten Omelette[25].

Wir sehen aus diesem kleinen Beispiel, wie ungestüm es schon in dem Knaben stürmt und drängt, wie er hier schon im Kleinen sich auflehnt gegen die aufgestellten Gesetze und Normen der Welt, die er nicht befolgen will, weil er sie nicht für richtig erkennen kann.

Indes lernte er im Kolleg, wenn nicht „das Talent für gute Dinge, so doch den Geschmack an guten Dingen"[26], und er ist froh, daß seine Eltern so „wohl inspiriert waren", ihm eine französische Erziehung zu geben.

In Plessis-Sorbonne war er mit einigen später berühmt gewordenen Revolutionsmännern zusammen, wie mit Lafayette,

---

25. Lettres d'un jeune philosophe à un jeune théologien. Certitude des preuves du Mahométisme S. 574.

26. Anacharsis à Paris S. 18.

dem er die Fähigkeit, Menschen und Dinge zu erkennen, abspricht, und der die Vorurteile seiner Geburt nie habe loswerden können[27], mit dem späteren Redakteur der „Chronique de Paris", mit dem er nachher noch in Beziehungen blieb, Millin[28], und mit Gorsas[29], dem nachmaligen Redakteur des „Courier", und mehreren anderen.

Nach ungefähr 6 Jahren humanistischen Studiums in Paris schickte man den Knaben nach Berlin auf die neugegründete Militärakademie Friedrichs des Großen[30], jedenfalls um ihm den Weg zu einer ehrenvollen Laufbahn unter dem Banner des großen Königs zu eröffnen.

Diese „Zivil- und Militärakademie" für junge Edelleute, die Friedrich 2 Jahre nach dem Friedensschluß gegründet hatte, war das besondere Sorgenkind des Monarchen. Er verfertigte selbst für diese Schule die Instruktion[31], deren Absicht und Zweck die Erziehung von jungen Edelleuten war, die je nach ihren Anlagen auf den Krieg oder die Politik vorbereitet werden sollten. Vor allem sollte ihre Vernunft entwickelt, ihr Urteil gekräftigt und sie daran gewöhnt werden, sich von allen Dingen klare und genaue Begriffe zu bilden, sich ihre barbarische Sprechweise abzugewöhnen und ihre Stil- und Satzbildungsfehler zu verbessern. Es wurden nur die tüchtigsten Lehrer für diese Schule berufen, wie Toussaint[32], der Verfasser eines Buches über „die Sitten", der den Lehrstuhl für Logik und Rhetorik erhielt, der bekannte Schweizer Sulzer, der „Mann mit dem schönen, derben, schweizerisch-deutschen Ausdruck des Gesichtes und des Geistes, der als Philosoph und Aesthetiker des damaligen Berlin seine Bewunderer hatte, und

27. Annales patriotiques, 31. Juli 1792 XII—XIII Nr. CCIX 941—942.

28. Chronique de Paris, 30. Nov. 1792 Nr. 341 1339.

29. Ebd., 17. Okt. 1792 Nr. 297 1163.

30. Adresse d'un Prussien à un Anglais S. 32 Anm.

31. Thiébaut: Friedrich der Große und sein Hof, Bd. II 242 ff.

32. Thiébaut II 251.

den Friedrich alle Zeit schätzte“[33]. Er hatte das Fach für Moral und Metaphysik inne. Neben ihm war sein fleißiger und gelehrter Landsmann Wegeli Professor für Geschichte und Philosophie; Thiébaut selbst unterrichtete allgemeine Grammatik des Stils[34].

Es war in der Akademie bei Strafe verboten, deutsch zu reden. So „riskierte der junge Jean Baptiste nicht viel“[35], der gerade in Paris seine humanistischen Studien beendet hatte, und konnte sich gleich den Fächern hingeben, die ihn besonders anzogen. Da war es die Philosophie Sulzers, dessen Pädagogik von dem Grundsatz ausging, der Mensch habe von Natur mehr Neigung zum Guten als zum Bösen, die ihn fesselte. Und der Knabe, dem man eben noch von der Autorität der römischen Kirche, der Dreieinigkeit und der Offenbarung erzählt, lauschte nun mit großen Augen diesem Jünger der Aufklärungsphilosophie, der, „indem er seinen Schülern Plato und Cicero erklärte, ihnen empfahl, sich niemals auf die Autorität eines anderen zu stützen und ihm erst zu glauben, wenn man seine Worte mit der Vorschrift der Vernunft verglichen habe, und der sie bat, es niemals zu vergessen, daß der Weg der Autorität der Weg des Unterganges sei“[36].

Das war das erlösende Wort. Sich niemals beugen unter eine Autorität: War das nicht dasselbe, was er einst seinen Mitschülern im collège gepredigt? Das, was ihn bisher immer gequält und gepeinigt hatte? Aber war nicht auch hier überall, wohin er sah, eine Autorität? Die Schule, die Kaserne, der Hof? Beugte sich nicht alles unter die Autorität eines Monarchen? Waren die Menschen nicht auch hier Sklaven, wie im collège? Statt der Kirche hier des Militärdienstes? Sah er da nicht, daß „der Soldat in Preußen wie ein Bär behandelt wurde, der keine andere Aussicht hat, als Stockschläge auf den

33. Reinhold Koser: Friedrich der Große, I 305.
34. Thiébaut II 251.
35. La République universelle S. 11.
36. Lettres sur les Juifs S. 44 Anm.

Rücken und den Bauch"[37]? Schien ihm da nicht, als werde „ein schönes Gesicht und die gute Figur eines Sohnes in Preußen von den verzweifelten Müttern als eine Strafe Gottes aufgefaßt"[38], als sei „Elend, Not, Verzweiflung und Schimpf die Schule der preußischen Armee"? Sah er da nicht, „daß die „officiers recrutiers" schlimmer waren als die Tiger und Bären, daß sie mißhandelten, stahlen und mordeten, zusammen mit den Steuereinnehmern, und sich der Dinge und Menschen im Namen eines Soldatenkönigs bemächtigten"[39]? Da sagte ihm eine Bäuerin, deren Sohn er bemitleidete, weil er verwachsen zur Welt gekommen war: „Ihre Mutter ist mehr zu bedauern als ich, denn Sie würden keine Uniform tragen, hätten Sie auch das Glück, verwachsen zu sein[39]." Da sah er von dem Fenster seines Zimmers (die Militärakademie lag an der Spree) Leichen von Soldaten im Fluß, die sich selber umgebracht hatten. Andere Soldaten wieder begingen extra ein Verbrechen, um enthauptet zu werden, „damit sie christlich sterben könnten"[39]. All diese traurigen Bilder flößten Jean Baptiste Abscheu und Verdruß ein. Als er eines Tages „durch dasselbe Tor eine Schar Rekruten, die man in die Kaserne, und eine Menge Ochsen, die man zur Schlachtbank führte, einziehen sah, hätte er keine Minute gezaudert, das Los der letzteren vorzuziehen. „Denn der plötzliche Tod ist einer langen Sklaverei vorzuziehen, dem schrecklichen Hunger eines nur halb ernährten und der Blöße eines nur halb angekleideten Menschen"[39]. In all dem sah er nur „einen militärischen Despotismus, der auf der preußischen Nation lastete, sowohl durch die enormen Lasten einer zahlreichen Soldateska, als durch die tägliche Bedrückung, die der Bürger zu erleiden hatte"[39].

---

37. Chronique de Paris, 31. März 1792 Nr. 91 363—364.
38. Annales patriotiques, 2. April 1792 Nr. XCIII Bd. X—XII.
38. Ibidem.
39. Chronique de Paris, 31. März 1792 Nr. 91 363—364. Man darf nicht vergessen, daß Jean Baptiste diese Jugenderinnerungen im Jahre 1792 erzählte, also wohl vieles an diesen Erzählungen

Mit der Zeit flößten ihm die „geometrischen Schritte in der Garnison nur noch traurige Gedanken ein auf Kosten seiner schönen Uniform“[40].

Trotz alledem aber ist er „fritzisch“ gesinnt. Dem Zauber des großen Philosophenkönigs vermag auch er sich nicht zu entziehen.

„Mein König ist ein Philosoph“, schreibt er begeistert[41], „und wir leben in einem philosophischen Jahrhundert. Die Geschichte zeigt nur 6 Epochen, die dem menschlichen Geiste Ehre machen, die Jahrhunderte Alexanders des Großen, des Augustus, Harun al Raschids, der Medicis, Ludwigs des Großen und Friedrichs des Großen. Das letzte Jahrhundert ist das am besten charakterisierte. Es vereinigt mit den Verdiensten der anderen alle Vorteile der gesündesten Philosophie. Meine Benennung kommt ihm vollständig zu, denn Friedrich beherrscht den Anfang, die Mitte und das Ende. Friedrich selber hat gewaltig zum Fortschritt des Lichtes beigetragen durch seine Feder, seinen Einfluß und seine liberale Gesinnung. Er hat eine glückliche Revolution in der Welt hervorgerufen durch sein Gesetzbuch, seine Taktik, seine Prosa, seine Verse, seine Siege, sein Genie und sein universales Heldentum. Der Kult dieses Gottes ist überall so wohlbegründet, daß die anderen Fürsten sich Lob zuziehen, wenn sie ihn bewundern und Lust haben, ihm nachzueifern.“

Trotzdem aber schlug er die ehrenvolle Laufbahn aus, die sich ihm in Berlin eröffnete.

„Einem Menschen anzugehören, anstatt der Vernunft, in Unterordnung zu herrschen, anstatt durch sich selber, die Wahl seines Domizils und seiner Art zu leben dem willkürlichen Willen eines Individuums unterzuordnen“, dazu konnte

---

starke Uebertreibungen seines republikanisch erhitzten Gehirns sein werden.

40. Voeux d'un Gallophile S. 254.

41. Lettres sur les Juifs à un ecclésiastique de mes amis S. 2—3 Anm.

er sich nicht entschließen. „Ich faßte meinen Entschluß, und die ganze Welt war mein[42].“ Und so opfert er „seinen Ehrgeiz der Philosophie, trotzdem er in einem Land lebt und in einer Zeit, wo Vorurteil und Irrtum ihm nützlich gewesen wären“[43]. „Aber die Wahrheit und die Freiheit haben mir Prinzipien eingegeben, die nicht wanken vor dem Glanz der Diademe und der Majestät der Völker. Ich will keine andere Magistratur, als die Feder und die Stimme[43].“

So verließ er Berlin, ebenso französisch gesinnt wie zu Anfang, als er zum ersten Male durch seine Tore eingezogen war. Wie hätte er aber auch hier deutsch werden sollen? Wo sein Blick überall die zierlich französische Rokokokunst traf, sein Ohr nur den melodiösen Rhythmus französischer Worte vernahm, sein Verstand an der Logik und Erkenntnis französischer Denker und Philosophen geübt, und als Ideal aller Künste ihm der französische Klassizismus vorgestellt wurde! Wie hätte er hier deutsch empfinden sollen! Da er hörte, daß „Deutsche nur Barbaren seien, und die deutsche Sprache nur das, was für die Gebildeten der provinziale Dialekt[44]!“ Wo man in seiner nächsten Umgebung über deutsche Dichter[45] nur spottete, und Friedrich selber die „Messiade“ für eine sehr überflüssige Nachahmung Miltons erklärte und Goethes Götz eine abscheuliche Nachahmung der schlechtesten Stücke Shakespeares nannte!

42. Orateur du genre humain S. 26.

43. Brief von Cloots an Camille Desmoulins: Révolutions de France et de Brabant, Bd. IV 120, 28. Aug. 1790.

44. Heigel: Deutsche Geschichte vom Tode Friedrichs des Großen bis zur Auflösung des alten Reiches. Bd. I.

45. Cloots spricht nur einmal von Gellert, Gessner und Wieland (Fragment d'une missive d'Anacharsis Cloots à un abbé Sicilien, Orateur S. 158) und zitiert einmal eine Stelle aus Winkelmanns „Geschichte der Kunst bei den Alten“, während er französische Dichter und Philosophen unaufhörlich zitiert.

## Zweites Kapitel.

### Aufenthalt in Paris. Erste schriftstellerische Versuche. Der Philosoph von Gnadenthal.

Schon im Jahre 1767, am letzten Tage des Jahres, war Thomas Franziskus Cloots in Brüssel gestorben[1] und hatte seiner Familie ein großes Vermögen hinterlassen. Der älteste Sohn hatte das väterliche Gut übernommen, dem jüngeren stand als dem glücklichen Erben eines Vermögens von 100 000 Livres Rente die ganze Welt offen. So reiste er sofort, als er, wohl gegen 1774 oder 1775[2] die Militärschule beendigt hatte, nach der Stadt, die ihm seit seiner Jugend das Ideal alles geistigen, feinen und schönen Lebens war, nach Paris. Er war 20 Jahre alt, als er in die Weltstadt kam, ein junger Mann von schlankem, schönem Wuchs, regelmäßigen, angenehmen Gesichtszügen, mit großen, verträumten, weltfremden Augen, einer edel gebildeten Nase, einer hohen, gewölbten Stirn, einem schmalen Mund, der von einem heiteren, etwas ironischen Lächeln umspielt war[3].

Dem klugen, jungen Mann, dem Verwandten der Montesquiou-Fezensac und Armenonville[4], dem Neffen des be-

1. Aus dem Familinarchiv des Barons v. Höwell.

2. In einem Briefe vom 24. Januar 1786 schreibt Cloots an Brizard, er sei vor 12 Jahren nach Paris gekommen; zudem hatte er noch den Abbé de Voisenon kennen gelernt, der am 22. Nov. 1775 gestorben ist.

3. Bildnis von Cloots v. Quenedey, Paris: Bibliothèque historique de la ville, Nr. 22 097.

4. Brief an Oginsky vom 25. Mai 1786, Voeux d'un Gallophile S. 207—208 Anm.

rühmten Philosophen Pauw, dem Schulkameraden von Lafayette, öffneten sich ohne weiteres die glänzenden Salons des damaligen Paris. Und so wird er denn gleich hineingerissen in den wilden Strudel der flimmernden Stadt. Noch war es ja Paris, auf das die Revolution ihre Schatten nicht geworfen. Noch eilten über den Place de la Concorde die feinsten Karossen, noch grüßten sich daraus die weißgepuderten Köpfe der adligen Damen und Herren. Noch war Versailles das Schloß der Schlösser, noch knisterten dort die seidenen Röcke der Frauen, noch kicherte es hinter den dunklen Bäumen des alten Parks, noch glänzten allabendlich die goldenen Leuchter im großen Saal.

Es ist selbstverständlich, daß eine Natur wie Cloots, ein junger Mensch, in dem es noch braust und gärt, mit einem lebhaften Interesse an allem Geistigen und Schönen, sich auf alles stürzen wird, was die neue Umgebung ihm bietet. Es ist aber auch selbstverständlich, daß er, noch ohne innere Reife und bestimmt vorgeschriebenes Ziel, auch sofort absorbiert werden mußte von dieser Gesellschaft, in die er nun eintrat. Es mußte ihn ja schwindelig machen, nach den Jahren des Zwanges und der Zucht, nun auf einmal in diesen reichen, glänzenden Salons zu sitzen, wo so fein und geistreich geplaudert wurde, wo man sich so gerne reden hörte, wo man die tiefsten, philosophischen Probleme so einfach löste, wo jeder sich selber ein Philosoph dünkte, weil er dies alles so leicht verstehen konnte.

Und welch neue Lehren klangen dem jungen Baron hier entgegen! Da spottete man über die Kulte und Dogmen, da erzählte man ihm, „daß die antiken Einrichtungen und die Göttlichkeit nur mehr Werke von Menschenhand seien, Resultate von Zeit und Ort, Früchte eines Uebereinkommens“[5]. Da hört er, daß das Christentum ein Feind der Menschheit sei, daß

---

5. H. Taine: Les origines de la France contemporaine, Deutsch von L. Katscher, Bd. I S. 223.

es die Gedankenfreiheit maßregele, daß die Offenbarungen von keinem vernünftigen Menschen mehr geglaubt werden könnten, daß man jetzt in einer neuen Zeit lebe, in dem heiligen Zeitalter der Vernunft, in dem man keine Priester mehr brauche und keine Kirche, in dem die Erfahrung und der Verstand allein genügten, um die menschlichen Verhältnisse zu ordnen. Da vernimmt er, daß die Menschheit einer neuen Zukunft entgegen gehe, in der es keine Vorurteile mehr gebe, in der die Sitten sich milderten, alle Gefühle sich veredelten, und das ganze Menschengeschlecht sich vervollkommnen würde[6]. Daß man jetzt ein goldenes Zeitalter erwarte, in dem Freiheit, Gerechtigkeit und allgemeine Verbrüderung ihre volle Verwirklichung finden sollten[7].

Seine guten Beziehungen führten ihn gleich in die Salons der Berühmtesten. Da waren der Herzog und die Herzogin Kingston, da war sein Vetter Montesquiou, der spätere Feldherr der Revolutionsarmee. Da war der Literat Marquis Charles Villette, der einst die Adoptivtochter Voltaires geheiratet hatte, und in dessen Haus Cloots auch noch den sterbenden Voltaire kennen lernte. Da war der Astronom La Lande[8], der den jungen Deutschen freundlich empfing, und der spöttische Atheist, der Abbé Brizard[9], mit dem ihn bald eine enge Freundschaft verband.

Da waren vor allem die Salons geistreicher Frauen, in die er eingeführt wurde, wie der Madame Cheminots[10] und der

6. Vgl. Turgot: Discours sur les progrès successifs de l'esprit humain, 11. Sept. 1750, Sorbonne. (Arvid Grotenfelt: Geschichtliche Wertmaßstäbe in der Geschichtsphilosophie bei Historikern und im Volksbewußtsein. Leipzig 1905. S. 36 ff.)

7. Vgl. Condorcet: Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain, Oeuvres 1847, VI S. 13.

8. République universelle S. 162.

9. Brief an Brizard vom 6. Okt. 1795 usw. Voeux d'un Gallophile.

10. Brief an Madame Cheminot vom 17. Febr. 1786 usw.

bekannten Dichterin Fanny Beauharnais[11], der zehnten Muse, wie er sie nannte, „in deren Gesellschaft man die Zeit nicht mehr messen kann, wo die Stunden fliehen bei dem Wohllaut ihrer Stimme und dem Blitzen ihres Geistes, und wo man nicht müde wird, zuzuhören.“ Und oft kam er um 3 Uhr mittags zu ihr und zog sich mit Bedauern erst um 3 Uhr in der Nacht zurück[12].

Hier in dem hellblauen Salon der „Sappho der Gallier“, den man wenig später das Ei der Nationalversammlung nannte, traf sich alle Dienstag und Donnerstag eine auserlesene Gesellschaft. Madame Beauharnais, die die „Zartheit und Geschicklichkeit besaß, nicht nur zu „empfangen“, sondern auch „aufzunehmen“ (Recevoir-accueillir), verstand es, alle Größen des damaligen Paris zu fesseln. Hierher war noch der alte Jean-Jacques gekommen, hier hatte Mably von seiner demokratischen Republik und Buffon seine Utopien geträumt. Hier verkehrte Rétif de la Brétonne, der große Sittenschilderer seiner Zeit, hier machte Mercier Studien zur Geschichte seines Paris

---

11. Briefe an Madame la Comtesse de Beauharnais vom 23. März 1785, 6. April 1784, 5. Okt., 31. Okt. 1785 usw. Fanny Beauharnais war damals eine sehr bekannte und gefeierte Schriftstellerin, Mitglied der Akademie von Lyon, der Société patriotique Bretonne usw., Verfasserin vieler Romane, wie der „Lettres de Stefanie“ 1778, eines „Romans voller natürlicher Intriguen, gut geschilderter Charaktere und warmen Stils“, des „L'Abailard supposé ou le sentiment à l'épreuve“, der „Lettres des femmes“ usw., Werke, die mit „Reinheit, Energie und Eleganz“ geschrieben waren. In ihren Gedichten „A tous les penseurs“ von 1773 übt sie eine „feine und delikate Kritik an den Männern, an ihrer Ungerechtigkeit gegen die Frauen, worin sie aber auch die Lächerlichkeiten der Frauen schildert“. (Fortunée B. Briquet, Dictionnaire historique, littéraire et bibliographique des Françaises. Paris an XII 1804.) Mercier: Tableau de Paris Bd. I, Kap. X, S. 37 nennt Fannys Werke „Des compositions originales où l'esprit, le sentiment et la connaissance du monde sont si bien fondus ensemble.

12. Brief an Madame Beauharnais vom 3. Okt. 1785. Voeux d'un Gallophile S. 249.

im 18. Jahrhundert, hier verfertigte der Prinz Gonzagua von Castiglione den Plan, die Freiheiten in seinen Staaten wieder herzustellen, die er nicht mehr besaß. Hier saß auch Brizard, der „ehrwürdige Anchises“ der Comédie Française, hier plauderte Dorat und Colardeau, Collé und Pezay und Crebillon von den jüngsten Kindern ihrer Muse oder lasen ihre Madrigalen und Gedichte dem lauschenden Publikum vor. Hier saßen Gudin und Cailhava beim Abbé Barthélemy, der einst so anmutig und gelehrt die Reisen des jungen Skythen Anacharsis geschildert[13].

Cloots ist berauscht von all dem Neuen. Kritiklos bewundert er. Er kann nicht genug von dem Glück erzählen, im „Heiligtum der Rivalin der beiden Schwestern geduldet zu sein“, die geistvollen Männer kennen gelernt zu haben, „deren Banquette denen der Weisen Griechenlands gleichen und denen der Römer Lälius und Atticus“[14].

So verplaudert er in diesen Kreisen seine Tage, oder er läßt sich fortreißen im „Wirbel der großen Welt, in einer seinem Alter natürlichen Neugierde“. Oder er macht philosophische Spaziergänge „in Mantilli, Ermenonville, Montmorency und St. Germain en Laye, wo schöne Frauen wie die Baronin Montesquiou, ihre Schwester, die Herzogin Doudeauville und andere junge Frauen vom Hofe nicht mehr an den verführerischen Liebreiz ihrer schönen Erscheinung dachten, um nur den Interessen des erhabenen Geistes zu leben“[15].

Er kommt auch zu Madame Helvétius, die sich nach dem Tode ihres Mannes nach Auteuil zurückgezogen hatte, wo man noch an „die Heiligen der Encyclopädie eine treue Erinnerung pflegte“[16]. Hier lernt er auch noch den 80jährigen Franklin kennen, der ihm den Rat gab, „immer auf die Vorschrift der

13. Edmond et Jules Goncourt: Histoire de la société française pendant la Révolution, Paris 1889, Bd. I S. 7—8.

14. La République universelle S. 165 Anm.

15. Brief an Abbé Brizard. Voeux d'un Gallophile S. 252.

16. Edmond et Jules Goncourt . . .

Vernunft zu hören und die Fehler des gläubigen Alters zu vermeiden"[17].

Aber Cloots will nicht nur geistreich plaudern; er ist ein junger Mann voller Ehrgeiz; ihn drängt es, sich all das Wissen selbst zu verschaffen, das seinen gebildeten Freunden so selbstverständlich erschien. Er wollte selber ein Philosoph werden. So macht er „von dem Kredit, den seine Verwandten am französischen Hof besaßen, nur den Gebrauch, in der königlichen Bibliothek zu arbeiten, wann er wollte"[18]. Daneben studiert er im neugegründeten Lyzeum Geschichte, Kosmographie und Literatur. Er hört Professoren, wie Marmontel, Condorcet, La Harpe, Garat u. a.[19]. Es ist unglaublich, zu sehen, welches Wissen sich dieser Feuerkopf in den nächsten Jahren aneignet[20]. Wenn auch vieles von dieser Weisheit auf Kosten von Bayles „Kritisches Wörterbuch" zu setzen ist, so verrät er doch im einzelnen viele Kenntnisse, besonders aber hat er den ganzen Inhalt des enzyklopädistischen Denkens in sich aufgenommen. Da ist vor allem Voltaire, für den er eine stürmische Verehrung faßte, der sein ganzes philosophisches Denken beeinflußte, und dessen Lehre er sich kritiklos fügte, weil seine Logik ihm streng erschien.

Auch Rousseau lernt er noch persönlich kennen. Er war in der Rue Platrière sein Nachbar, wo ihn Cloots besuchte, und

---

17. Orateur S. 114.

18. Brief an Oginsky vom 15. April 1786. Voeux d'un Gallophile S. 227 Anm.

19. Brief an Voisenon vom 6. März 1786. Voeux d'un Gallophile S. 180.

20. Er hat, wie aus Zitaten seiner Werke hervorgeht, Voltaire, Rousseau, Buffon, Noailles, Robinet, Abbé de St. Pierre, Abbé de Boeuf, Mirabeau den Aelteren, Montesquieu, Crevecoeur, Mandrillon, de la Lande, Abbé de Lille, Bayle, Collin, Bolingbroke, Hume, Helvétius, Fréret, Boulanger, Nicole, Bossuet, Papin, Thomassin, Mabillon, Ditton, Monbar, Newton, Corneille, Racine, Molière, Boileau, Fontenelle, la Fontaine, la Bruyère, Maupertuis, Borelli, d'Alembert usw. usw. gelesen!

der Alte, vom Leben Zerschlagene lächelte wohl still und zufrieden, als der Junge und Frische ihm voll Siegesmut auseinandersetzte, er habe sich zur Devise seines Lebens die beiden Worte „veritas atque libertas" gemacht. Und wohl, um ihm seinen schönen, jungen Glauben zu heiligen, erwiderte ihm Jean Jacques, daß ihm dieser Wahlspruch ebensogut gefalle, wie sein eigener „vitam impendere vero"[21].

Den ersten Anstoß zu einem schriftstellerischen Versuch gab ihm der Tod Voltaires. Man weiß, wie dies Ereignis im Jahre 1778 ein Gegenstand lebhaftester Diskussion war. Er, der große Abtrünnige und Spötter, sollte kurz vor seinem Tode dem Drängen der Priester nachgegeben und zur großen Freude des Klerus, wie jeder brave Pariser Bürger, die Sterbesakramente empfangen haben und dann sanft entschlafen sein.

Für Cloots aber ist es Tatsache: Voltaire hat nicht gebeichtet. „Voltaire, das große Genie, das der Kirche den Todesstoß versetzte, das, geboren in ihrem Schoß, sich gegen sie erhebt, ihre Drohungen und Vorschriften mißachtend, stirbt ruhig, indem es die Lehren dieser Kirche verwirft[22]." In seinem Drama „Voltaire triomphant, ou les prêtres décus", geschrieben am 30. Mai 1778, „um den Tag der Erinnerung zu feiern"[22], verteidigt er seinen Meister.

Das Stück spielt im Hause des Marquis Villette, bei dem Voltaire seine letzten Tage in Paris verbrachte.

Der Marquis beschwert sich bei seinem Freund La Harpe über die Zudringlichkeit des Abbé Gautier, der immer komme, um seinen großen Gast zur Beichte zu zwingen. Der geistreiche La Harpe läßt sich nicht lange vorjammern; er kommt auf die Idee, den fanatischen Priestern einen Streich zu spielen. So überredet er Voltaires Diener Le Fortune, sich als Voltaire zu verkleiden und dem Abbé zu beichten. Und wirklich beichtet Le Fortune, in Tonfall und Gebärden Voltaire nach-

---

21. Appel au genre humain. S. 16.
22. Réflexions préliminaires zu „Voltaire triomphant".

ahmend, dem eben erschienenen Diener der Kirche, ganz zerknirscht über seine Vergehen und aufgelöst in Reue, die entsetzlichsten Dinge, die er in seinem Leben verübt habe. Kaum ist Gautier nach diesem vermeintlichen Geständnis fortgegangen, um in ganz Paris herumzulaufen und den Philosophen zu erklären, sie hätten ihren Führer verloren, dem Volke aber von der Bekehrung des „sehr christlichen und sehr katholischen Voltaire“ zu erzählen, als der Pfarrer von St. Sulpice im Hause Villettes erscheint, außer sich vor Freude, daß es der Kirche nun endlich gelungen, den verdorbensten Sohn in ihren heiligen Schoß zu ziehen. Die anderen führen den Priester in das Zimmer Voltaires, der von der ganzen Komödie nichts gewußt hat. Wütend ruft er nun dem verdutzten Priester zu, der sich ihm voll Frohlocken über seine endliche Bekehrung nähern will, ihn doch einmal in Ruhe sterben zu lassen, er glaube ja doch nur an das große Resultat seines Forschens, an die Heiligkeit der Vernunft.

Inzwischen kommt der Abbé Gauthier zurück, was noch die ganze Verwicklung steigert. In der Aufregung, an der Nase herumgeführt worden zu sein, verrät der Priester das Beichtgeheimnis. Zum Schluß werden die beiden Geistlichen, da sie durch ihr Schreien und Lärmen den Kranken stören, gewaltsam hinausbefördert, und das Stück schließt mit den feierlichen Worten Voltaires:

„Der große Architekt des Weltalls sei gepriesen! Der Weise freue sich! Das Priestertum, diese Schmach des Menschengeschlechts, verzage! Die Wahrheit hat mich siegreich gemacht. Sie verläßt mich nicht im letzten, im entscheidenden Augenblick. Ich sterbe zufrieden. Die Priester sind betrogen!“ — — —

---

23. La Certitude des preuves du Mahométisme, ou Réfutation de l'Examen critique des Apologistes de la religion mahométane. Par Ali-Gier-Ber Alfaki ou Docteur en Théologie, Principal du Collège d'Andrinople associé à l'Académie des Sciences, Belles-Lettres et Arts de Samarkand. London 1780.

Das Stück ist ganz und gar das Produkt eines Anfängers. Im dramatischen Aufbau schwach, ist es nur eine lose Folge von Dialogen, die nichts von der Grazie und Anmut der Voltaireschen besitzen. Cloots stellt einfach die Typen zweier Richtungen einander gegenüber; auf der einen Seite die Vertreter der modernen Aufklärung in Voltaire, Villette und La Harpe, die alle gleich sprechen, gleich denken und gleich handeln, auf der andern die Anhänger der alten Kirche und der gläubigen Orthodoxie, die ebenfalls nur den einen Willen haben, ihrer Sache zum Sieg zu verhelfen. Cloots selbst steht natürlich auf der Seite der Modernen und findet für die Antipoden nur Worte der Verachtung und des Spottes. Aber der Spott ist nicht so fein und ironisch, wie Voltaire oft zu spotten verstand. Die Tendenz ist zu offenkundig, um nicht zu verstimmen.

Aber trotz aller Mängel ist das Stück wichtig für die psychologische Beurteilung des Verfassers. In diesem Erstlingswerk züngelt schon etwas von dem heißen Feuer, das in den späteren so rot emporlodern sollte, atmet schon etwas von dem wilden Kampfesmut, der sich nicht fürchtet vor den Verfolgungen der Kirche und der „Rache der Tyrannen", wo es die eigenste Ueberzeugung gilt. —

Wichtiger und von ihm selbst am meisten von all seinen Arbeiten geschätzt, ist sein philosophisches Werk, das er im Jahre 1780 in London veröffentlichte, „La Certitude des preuves du Mahométisme"[23]. Dieses Buch, von dem er selber sagt, „es sei eigenartig durch seine Methode wie durch den Aufbau und interessant in seinen Einzelheiten und seiner Entwicklung"[24], ist die „Frucht von einer täglich 15stündigen Arbeit innerhalb 4 Jahren"[24]. Mit diesem Werk, das er teilweise in der Einsamkeit seines väterlichen Schlosses Gnadenthal geschaffen hatte, greift er zum ersten Male öffentlich in die religiösen und philosophischen Streitfragen seiner Zeit ein.

---

24. Moniteur Bd. IX S. 239. 17. Nov. 1793. Paris. Arch. nat. A D XVIII c 17.

Kampf der Kirche, Kampf dem Christentum und allen Offenbarungsreligionen, Kampf den Dogmen und Kulten, das war ihm wie Voltaire und den Führern der Encyclopädisten Motto und Schlagwort. Hatte Voltaire alle Quellen des Christentums geprüft und widerlegt, andere die der anglikanischen, quäkerischen, presbyterianischen, socianinischen, ägyptischen und anderer Religionen lächerlich gemacht, so legte Cloots die kritische Lupe an den Islam. Sein dickleibiges Buch ist eine Parodie auf das Werk eines fleißigen, gelehrten, aber schwerfälligen Theologen Bergier (daher der Name Gier-Ber), der in seiner „Certitude des preuves du christianisme“[25] die Dogmen des Christentums und die Grundsätze der Intoleranz verteidigt hatte. Dies Werk von Bergier war wiederum die Antwort gewesen auf ein Buch aus dem Lager der Aufklärer, das gegen die Offenbarungsreligionen gerichtet, „l'Examen critique des Apologistes du christianisme“, und das unter dem Namen „Nicolas Fréret“ erschienen war[26].

Cloots behandelt nun die Sache so, als habe ein streng gläubiger Mohammedaner, Ali-Gier-Ber, das Buch geschrieben, in dem dieser Muselmann klar und streng die Richtigkeit des Islams und die Logik seines Stifters an Hand von Zeremonien und Festen, Gebräuchen und Traditionen zu beweisen sucht. Er selbst habe, wie er in der Vorrede ironisch meint, in diesem Buch, das ihm von Kairo zugeschickt worden sei, nur einige Anmerkungen angebracht. Diese Anmerkungen aber, die den ganzen Text widerlegen, bilden den eigentlichen Hauptinhalt des Werkes.

---

25. La Certitude des preuves du Christianisme. Paris 1768, 1771.

26. Das Buch ist jedenfalls nicht von dem gelehrten Fréret selbst, der schon 1749 gestorben war. Es war damals Mode, agressive Bücher, die gegen die Religion gerichtet waren, als hinterlassene Werke verschiedener Gelehrter zu erklären, die bei ihren Lebzeiten aus Angst vor Verfolgung nicht gewagt hätten, die Bücher zu veröffentlichen. Und die meisten setzte man auf die Rechnung des bekanntesten und tiefsten des Jahrhunderts, Fréret.

„Eine Religion, so meint er hier, muß für alle Menschen geschaffen sein. Deshalb muß sie auf Beweise gestützt sein, die allen Menschen zugänglich und verständlich sind. Die Beweise der Offenbarungsreligionen aber können nicht von den Unwissenden begriffen werden, d. h. von 3½ Vierteln des Menschengeschlechtes. Also kann man an keine Offenbarungsreligion glauben“[27]

„Das Ideal ist eine Religion, gestützt auf den Ruhm Gottes, auf die Liebe zur Humanität, zu guten Sitten und zur Wahrheit“[28]

„Das Priestertum ist eine Kalamität, seine Vernichtung bedeutet ein öffentliches Glück; denn sie verwirken die öffentliche Ruhe, sie sind Charlatane, deren vergiftete Dogmen das Hirn der Menschen angreifen und zerstören. Sie ermutigen die Bösen, sie alarmieren die Schwachen durch ihre fortgesetzten Widersprüche, durch ihre unendlichen Dispute, durch ihre blutigen Klagen, durch ihre monströsen Doctrinen, durch ihre gottlosen Anathemen“[29].

„Die Tradition ist kein sicheres Mittel, die Wahrheit zu ergründen und zu übermitteln, sie ist im Gegenteil nur dazu da, die Wahrheit zu vernichten und zu entstellen“[30].

„Der Wunderglaube verstößt gegen die Logik und Vernunft; aber nur was die Vernunft diktiert, ist wahr.“

„Die Entstehung eines Kultes, die Möglichkeit, daß 12 Menschen eine Doctrine mit solchem Erfolg verkünden konnten, daß ein einfacher Privatmann, wie Mohammed, der Prophet des größten Teiles der Welt werden konnte, ist leicht und ohne Wunder aus des Menschen Seele heraus zu erklären.

Denn der Mensch ist neugierig und gläubig, furchtsam und voll Hoffnung.“

„Alle Kulte besitzen eine große Fähigkeit, alle Ereignisse

---

27. La Certitude des preuves du Mahométisme S. 155.
28. Ebd. S. 160.
29. Ebd. S. 186.
30. Ebd. S. 26.

ihren kleinen Systemen anzupassen und ihre eigenen lächerlichen Meinungen den Ereignissen."

„Jeder Kult zwingt und engt die Geschichte der Menschheit in seine Träumereien ein."

„Die Quellen der Religionen sind unrein. Sie haben die Lüge zum Vater und die Leichtgläubigkeit zur Mutter. Beim Islam weiß man nicht, wann Mohammed gelebt, und ob er Weissagungen gegeben hat. Sein Leben ist erst lange nach seinem Tode beschrieben worden. So konnten seine Anhänger leicht auf seine Kosten schreiben, was ihnen gefiel. Das bestätigen die Widersprüche in den Büchern und der dunkle Sinn der Prophezeiungen."

„Die Moral einer jeden Religion war ursprünglich weise. Niemals lehrte ein Gesetzgeber eine schlechte Moral. Die schöne, gesunde und notwendige Moral aber wurde immer entweiht durch extravagante Erzählungen, durch Wundergeschichten, die lächerlicher sind, als alle Fabeln der Metamorphose. Warum gibt es keine einzige Religion, deren Vorschriften nicht weise, und deren Dogmen nicht von einem Narren sind? Kommt das nicht daher, weil die Gesetzgeber sich begnügten, vernünftige und nützliche Vorschriften zu geben, die Schüler aber der ersten Schüler sie zu überbieten suchten? Sie sagten sich: Wir werden nicht angesehen genug sein, wenn unser Meister nicht etwas Uebernatürliches und Göttliches getan hat. Es ist unumgänglich notwendig, daß unser Numa Zusammenkünfte mit der Nymphe Egeria hatte, daß einer der Schenkel des Pythagoras aus reinem Gold gewesen ist. Daß die Mutter des Samnonacodom Jungfrau war, als sie bei ihm schlief. Daß er auf einer Rose geboren und ein Gott wurde"[31].

„Mit einer Offenbarung ist es wie mit einer Lotterie. Ein Mann des schlimmsten Gelichters kann in einem wie im andern sein Glück machen."

---

31. Ebd. S. 534—536.

„Wenn Mahomet in seiner Laufbahn gescheitert wäre, hätte man gesagt, er wäre ein unbedeutender Betrüger. So geht es mit allen diesen Leuten. Selbst der Name der Ungeschickten ist vergessen. Man erinnert sich nur an die, deren Sekte zur Reife gelangte."

„Der Geist ist ebenso wie der Körper epidemischen Krankheiten unterworfen. Es gilt nur, unter günstigen Auspicien zu beginnen, wenn die Grundlage gut vorbereitet ist. Steht dann ein Stifter oder ein Fanatiker auf, dessen verderbliche Fantasie und heftige Leidenschaft sich Geltung zu verschaffen wissen, so werden sie in kurzer Zeit ein ganzes Land oder eine große Zahl vernarrt gemacht haben. An anderen Orten oder zu anderen Zeiten hätten sie nicht einmal auch nur drei Anhänger gewinnen können"[32].

„Alles ist voll Rätsel und Mysterien. Der Zweifel, die Unentschlossenheit, die Ungewißheit sind die einzigen Früchte unserer exaktesten Untersuchungen"[33].

„Der sicherste, vielmehr einzig vernünftige Entschluß ist, seine Leidenschaften zu besiegen, wie die Begehrlichkeit, die Habsucht, den Ehrgeiz, die Intoleranz, den Haß, die Schmähsucht, die Lüge, die Verleumdung, die Härte, die Grausamkeit, die Untreue, den Verrat und Mord, zu verzichten auf den eitlen Namen eines wunderwirkenden Doktors, eines Koryphäen, eines Idols der gläubigen Menge, dem Lichte des gesunden Verstandes zu folgen, offen die Bedeutungslosigkeit der sogenannten Beweise einzugestehen, mit denen man eine böse Sache bemäntelt"[34].

„Man lasse uns Denkfreiheit, die Freiheit zu sagen, was Vernunft und gesunder Menschenverstand uns eingibt. Man verfolge uns nicht. Die Intoleranz sei aus der Seele der Priester verbannt. Lügnerische Dogmen mögen nicht mehr die Länder

---

32. Ebd. S. 60.
33. Ebd. S. 190.
34. Ebd. S. 177.

beunruhigen, blutige Kriege, mit denen die Offenbarung seit langem die Erde verwüstet, sollen für immer aufhören. Man beruhige unser Gewissen über die Gefahr, irrigen und gefährlichen Lehren anzuhangen, weil wir den Homoismus für den Theismus eintauschen"[35].

Das ist ungefähr der Inhalt dieses Werkes, von dem der Verfasser fest überzeugt ist, daß es bis jetzt vollkommen in der Republik der Wissenschaften fehlte, und daß es geeignet sei, eine allgemeine Geistesrevolution hervorzurufen; denn ein einfaches und fruchtbares Prinzip, aus dem sich eine Reihe von Konsequenzen ergebe, die sich gegen den Betrug richteten, fessele für immer den Irrtum an den Wagen der Wahrheit. Zudem aber, so glaubt er, wird sein Werk für alle Länder und alle Zeit nützlich sein. Noch in 1000 Jahren, in einer Entfernung von 1000 Meilen wird sein Buch jedes religiöse System, das entsteht, jede Wurzel, die eine Sekte im Universum fassen wird, in die tiefsten Tiefen der Erde schleudern[36].

Doch die großen Hoffnungen, die er auf sein gelehrtes Werk setzte, wurden betrogen. Man nahm wenig Notiz von diesem Buch, wenn auch der Verfasser nicht müde wurde, in Briefen an Freunde[37] und Gelehrte[38], in Dialogen und kleinen philosophischen Aufsätzen auf es zurückzukommen.

Und man begreift, daß dieses Werk wenig genannt und noch weniger gelesen wurde. Denn es gelingt nur mühsam, sich hindurchzuwinden durch diese Fülle von Zitaten, Vergleichen und ewigen Wiederholungen. Es ist ein Werk, zwar voller Gelehrsamkeit, voll der Weisheit der Collin, Fontenelle, Locke, Hume, Blount, Fréret, Nicole, Voltaire und Rousseau.

---

35. Ebd. S. 153.

36. Ebd. S. 636.

37. Brief an Abbé du Bois vom 28. Juni 1783. Voeux d'un Gallophile S. 107 ff.

38. Brief an Dom Berthérau vom 20. Juni 1783. Voeux d'un Gallophile S. 103 ff.

Es gibt kaum eine Religion, eine Sekte, die Cloots nicht durchstudiert hat und gründlich kennt. Er kommentiert und diskutiert Stellen aus der Bibel und dem Koran und sucht ihre Unhaltbarkeit zu beweisen, er belehrt uns über die Gebräuche des Foismus, über die Dogmen des Lama, des Vitznu, des Onnito, des Haka und vieler anderer. Aber es ist doch nichts Tiefes und Eigenes darin. Er sucht nicht die Religionen zu ergründen. Es kommt ihm nur darauf an, alles ins Lächerliche zu ziehen und über tiefgründige Stellen mit einem leichten Spott, mit einem raschen Witz hinwegzugehen. Vor allem aber merkt man das Epigonentum, man spürt den Bücherstaub, der auf dem Ganzen liegt. Das Buch besitzt noch nichts von der Originalität seiner späteren Werke. Was er hier verkündet, verkündeten vor ihm und mit ihm schon viele andere. Zudem aber hat sein Stil noch gar nichts von dem Bilderreichtum der späteren Zeit, und es ist begreiflich, daß die Franzosen, die den schönen, klassischen, klaren Stil ihrer Meister bewunderten, dem Werk des Deutschen mit seiner schwerfälligen Sprache und den langen, oft unvollkommenen, ineinandergeschachtelten Sätzen nur geringe Beachtung schenkten[39].

Noch leidenschaftlicher als in diesem Werke predigt er in den nächsten Jahren seine neue Heilslehre. Es ist, als habe er dem Christentum persönliche Feindschaft geschworen, als habe er sich zur Lebensaufgabe den Kampf gegen die Kirche gemacht. Denn fanatischer als die Propheten des alten Testaments, hitziger als die Väter des Christentums sucht er die Welt zur Abschwörung des absurden, widersinnigen

39. Erst viel später, in der Revolutionszeit, als die Gedanken, die Cloots hier ausspricht, zur Tat geworden waren, als auch die Masse anfing, über die Religion zu spotten und sich über sie hinwegzusetzen, als man mit den Priestern auch die Religion verbannte, beachtete man dieses Buch. Damals überreichte es Cloots als Zeichen seiner Huldigung in feierlichen Worten dem Konvent, der diese Ehrung auch dankend annahm und das Buch dem „Comité d'instruction publique" zur Lektüre übersandte. Moniteur IX S. 239, 17. Nov. 1793.

Glaubens an eine Offenbarung zu bringen. Bald ist es ein streng gläubiger Priester[40], den er zur Anerkennung des Deismus führen möchte, bald wünscht er einen konservativen Adligen[41] zu überzeugen, daß ein vernünftiges Wesen nicht blind den Lehren seiner Väter folgen dürfe. In philosophischen Aufsätzen[42] schleudert er seine Angriffe auf das Christentum, in Gesellschaften veranstaltet er Dispute zwischen Freigeistern und Gläubigen[43].

„Meine Mission ist die eines jeden, der die Wahrheit und das Menschengeschlecht liebt. Der Prophet beweist seine Mission durch Wunder, der Philosoph die seine durch Vernunftgründe"[44].

Die religiöse Frage beschäftigt ihn mit einer Leidenschaft, die sein ganzes Wesen durchwühlt, und der er sich mit der tiefen Inbrunst eines noch unverbrauchten Gemütes hingibt. Was den anderen mehr oder weniger Modesache war, ihm wurde es zu einer heiligen Sache des Herzens.

„Und du wolltest", so wendet er sich gegen die Indifferenten in bezug auf Religion, „du charakter- und sittenloser Sophist, daß ein denkendes Wesen, das sich aufregt um eines Vokales, eines Diphtonges willen, schwach, stumm, unbeweglich und indifferent bleibt über den Artikel Religion, d. h. über das, was am innigsten seine gegenwärtige und zukünftige Existenz berührt"[45].

„Ich richte meine Augen auf diese Heiligtümer, deren

---

40. Brief an Dom Berthéreau vom 20. Juni 1783. Voeux d'un Gallophile S. 103.

41. Brief an Mons. le Comte d'O. vom 5. Mai 1783.

42. Lettres d'un jeune philosophe à un jeune théologien.

43. Dialogue entre l'abbé Genest et J. C. du Val-de-Grâce, chez Madame la Comtesse de Voisenon, le mardi, 14. Okt. 1783. Voeux d'un Gallophile.

44. Orateur du genre humain.

45. Discours prononcé au musée de Paris le 20 décembre 1781 par l'auteur du livre de la Certitude des preuves du Mahométisme Voeux d'un Gallophile. S. 77–86.

Götter mit einer Tonsur versehene Ungeheuer sind. Ich spreche, ich schreibe, ich schüttele das priesterliche Joch ab und lasse es jeden abschütteln, der mir zuhören will. Ich werfe dieses gotische Gebäude um, das aus Illusion auf einer Fabel errichtet wurde, welche durch die allgemeine Unwissenheit befestigt und durch das besondere Interesse beschützt wird. Ich entreiße dem Priestertum seinen Tyrannenszepter und gebe den Gesetzen ihre ganze Stärke wieder zurück. Ich will, daß die willkürliche Gewalt der legalen Platz mache. Ich öffne meinen Mitbürgern die Augen, ich zeige ihnen das Schwert, das zu unseren Häuptern hängt, ein Schwert, das, indem es die Völker unterjochte, gleicherweise für die Könige, wie für die Völker, für die Partizier, wie für die Plebejer furchtbar ist"[46].

„Es ist ein Unsinn zu glauben, es gebe eine Dreiheit von Göttern, einen Menschengott, „un dieu de boulangerie", einen Gott, den man ißt, einen Gott, den man trinkt, einen Gott, den man in tausende von Göttern zerschneidet, einen Gott, dessen Fleisch, Blut, Mund, Herz, Hirn, Eingeweide, Augen, Ohren, Arme, Beine Mensch und Hund nähren und fett machen"[47].

Alles am Christentum erscheint ihm so widersinnig: „Die monströsen Dogmen der Trinität und der Incarnation Gottes; man verzehrt hier den Schöpfer aller Welten, man beweint seinen schändlichen Untergang, den sein Vater anbefohlen hat, um ihn zu rächen, der es ist, und wieder nicht selber ist. Und

46. Brief an Comte d'O. vom 5. Mai 1783. Voeux d'un Gallophile S. 100.

47. Certitude S. 168. Vgl. Voltaire: „Das Mittagsmahl des Grafen Boulainvilliers 1767. Fréret: „Waget ihr eure Abgötterei zu leugnen, ihr, die ihr göttliche Verehrung erweist einem Stück Teig, das ihr in eine Büchse einschließt aus Furcht vor den Mäusen? Eure römischen Katholiken haben ihre katholische Narrheit bis zu der Behauptung getrieben, daß sie dieses Stück Teig in Gott verwandeln kraft einiger lateinischer Worte, und daß alle Krümmchen dieses Teiges ebenso viele Götter und Weltschöpfer werden" usw.

dazu dies alles zum Heil des Menschengeschlechtes, das darum nicht weniger verdammt ist. Um das Menschengeschlecht aufzuklären, das darum nicht weniger blind ist. Um die Menschen zu einen unter der Standarte des Glaubens, und doch haben nie mehr Religionen die Erde in Verwirrung gebracht, als seitdem Gott sich zum Juden machte und starb. Um die Laster auszurotten, und doch hat die Sonne niemals wieder so viel Grausamkeiten, Unmenschlichkeiten und Schrecken gesehen, denen vergleichbar, die der Aufenthalt Gottes auf unserem Planeten hervorgerufen hat"[48].

In einem Religionsgründer sieht er nur einen eitlen Menschen, der den Ehrgeiz hat, „geehrt, geachtet, gelobt, verehrt, angerufen, in einem Wort von der Menge als der Gesandte, der Vertraute des Ewigen angesehen zu werden, dem jener seine Geheimnisse anvertraut hat"[49].

Wenn aber nun alles am Christentum so absurd ist, wie kommt es, daß es zur Weltreligion werden, daß es Millionen Menschen Frieden und Glück bringen konnte? Cloots beantwortet diesen Einwurf selbst. Die Gründe für die große Ausbreitung des Christentums sieht er in der „Sehnsucht und den Bedürfnissen der antiken Welt, die das Ende der Welt erwartete, nach einem kontemplativen und reinen Leben, infolge ihres Gefallens an Mysterien und Magie und ihrer Verachtung des Heidentums. In der großen Anzahl der Sekten, die nach einer Eroberung der Welt trachteten, vor allem aber in der Stellung der Frauen zu ihm. Denn die Frauen sind notwendigerweise an ihm interessiert, da es das Konkubinat verbietet. Deshalb wurde auch das Christentum von den Frauen mit Begeisterung aufgenommen, und ihr galanter Heiland war ja auch immer als „vrai petit abbé de toilette" von einer zahlreichen Gefolgschaft junger Frauen umgeben[50]. Wenn die

48. Certitude S. 38.
49. Ebd. S. 60.
50. Voeux d'un Gallophile S. 136—137.

Menschen trotz dieser Erkenntnis, trotz des Lichts der Vernunft noch immer so beschränkt sind, an einer Religion festzuhalten, deren Priester „fanatische Dummköpfe“[51] sind, so kommt dies daher, weil die Eindrücke der Erziehung vielen eine ängstliche Zurückhaltung auferlegen, die sie hindert, auf die Vernunft zu hören, wenn es sich darum handelt, sich gewisser Vorurteile zu entledigen[52].

Die Kirchengeschichte ist ihm „der Sammelplatz aller Scheußlichkeiten, Gewalttaten und Grausamkeiten“[53], die „höllischen Annalen menschengewordener Teufel“[54]; der „Papismus trägt die Schuld an der langen und tiefen Barbarei“ des Mittelalters, wo „Päpste die Ahnen zum Treubruch an ihren legitimen Herrschern verleiteten“[55], die Christenzeit ist ihm eine Zeit der Klagen, der Räubereien und der Morde.

Aber nicht nur niederzureißen sucht Cloots, er will auch aufbauen auf den Ruinen, will neue, frische, lebenskräftige Gewächse auf den alten Gemäuern pflanzen[56]. Er ist zwar auch

---

51. Certitude S. 573.
52. Ebd. S. 324.
53. Voeux d'un Gallophile S. 141.
54. Certitude S. 289.
55. Ebd. S. 98.
56. Daß Cloots nicht nur ein ironischer Spötter ist, der seine Satyren auf das Christentum schleudert und dessen Priester lächerlich zu machen sucht, sondern auch ein weicher Schwärmer und Bewunderer menschlicher Größe, beweist ein Fund, den vor kurzer Zeit André Martin Decaen machte. Er fand in der „Bibliothèque de l'arsenal“ ein ganz verkritzeltes Manuskript, das aus einzelnen Blättern bestand, und entdeckte, daß es die Beschreibung einer Pilgerfahrt war, die Gabriel Brizard mit seinem Freund Anacharsis Cloots an das Grab Rousseaus machte. Das Tagebuch Brizards zeigt uns Cloots als empfindsamen Romantiker, der mit der „Héloise“ in der Hand mit seinem Freund zu Fuß an das Grab des Meisters wandert, um auf der „Isle des Peupliers“ in Ermenonville in stummer Andacht dem Dichter des „Emile“ zu opfern. Eine interessante Stelle aus dem Tagebuch selber gibt vielleicht am besten die ganze überspannte Empfindsamkeit und Sentimentalität der beiden Schwärmer wieder:

hier nicht origineller Schöpfer, aber was vor ihm die englischen Deisten und Voltaire gelehrt, sucht er nun mit heißem Eifer durchzusetzen. Wie sie glaubt er an das Evangelium der

---

„Mittwoch Morgen 2. Tag (der Pilgerfahrt).

Die Insel Jean Jacques läßt mir keine Ruhe, der Schlaf flieht meine Augen. Ich bin aufgeregt wie die Priesterin Apollos beim Nahen des Gottes. Das Grab ist von den ersten Strahlen der aufgehenden Sonne beleuchtet. Zur Rechten schlängelt sich eine Allee. Ich mache mir die Freude, dort Edouards erhabenen Brief an St. Preux zu lesen, in dem er ihn zur Weisheit und Tugend ermahnt. Ah! ich denke nur zuviel darüber nach, ich will mich ganz davon durchtränken. Ich lese es zehnmal mit lauter Stimme, ich lerne es auswendig, um es nicht zu vergessen. Ich las in der Zukunft. In Gedanken sah ich künftige Jahrhunderte. Wenn die vielen Vorurteile, die die Erde noch bedecken, verschwunden sein werden vor dem Licht der Vernunft, dann wird Ermenonville ein geweihter Ort sein, wohin man von allen Seiten strömen wird. Dieses einfache Grab wird in einen Tempel verwandelt sein.

Der Baron (Cloots) kommt zu mir, er geht den ganzen Tag in dem Kleid umher, das Rousseau am Tag seines Todes trug. Wir gehen in den Gärten spazieren. In der Eremitage, deren Tür geschlossen ist, spähe ich durch das Fenster, ich bete ein inniges Gebet zu St. Preux und zur heiligen Heloise" usw. — — —

Auf einem der späteren Blätter folgt dann die Schilderung des Opfers, das darin besteht, daß die beiden Freunde am Grabe des Dichters ein Buch Diderots, das gegen Rousseau gerichtet war, verbrannten.

„Wir werfen einige Blumen auf das Grab, Rosen, die hier besonders schön zu wachsen scheinen. Dann bereiten wir uns zum großen Opfer vor. Mein Freund und ich streiten uns um die Ehre, das Buch Diderots zu verbrennen. Wir haben alles Nötige mitgebracht. Wir holen das Buch, wir reißen die schuldigen Blätter heraus, und, alle beide auf den Knien, jeder von uns eine Seite des verwünschten Buches haltend, sprechen wir laut und deutlich folgende Worte: ‚Den Manen J. J. Rousseaus!‘ Das Andenken des häßlichen Feindes dieses Mannes der Natur und der Wahrheit sei vergessen! Wir, J. de Cloots, Baron von Gnadenthal, und Gabriel Brizard, wir bringen ein Sühneopfer dar auf dem Grabe des großen Mannes, indem wir ein Buch den Flammen überliefern, das die Lüge für sich beansprucht und das die Wahrheit verwirft: ‚L'essai

Wahrheit, die sich offenbart im Verstand und an das ewige Symbol der Natur.

Er glaubt an eine Vorsehung, an eine Unsterblichkeit der Seele und an eine Existenz Gottes[57]. Er glaubt an diesen Gott, weil seine Vernunft ihm sagt: „Ueberall, wo ich ein gutgeleitetes Triebwerk sehe, sage ich, ein Arbeiter ist sein Schöpfer. Das Universum ist aber eine solch gutgeleitete Maschine. Also ist das Universum das Werk eines Arbeiters“[58].

Dieser Gott ist ihm „ein einziges Wesen, ein Wesen ohne Teile, welches deshalb auch alles macht, was ist, ein unveränderliches Wesen, welches niemals auf ein anderes folgte, und welches nie durch andere ersetzt wird“[59].

„O mein Vater, o gütiges Wesen, einziger Mittelpunkt, von dem alle unzähligen Strahlen ausgehen, die den unermeßlichen Kreis der Kreaturen bilden, Du gibst uns genug Licht, daß wir Dich bewundern können, aber zu wenig, daß wir Dich verstehn. Du hast es so gewollt. Es ist an uns, für Deine Geschenke zu danken und wegen Deiner Verweigerungen zu schweigen“[59]. Dieser Gott, so folgert er, hat dem Menschen auch die Moral gegeben. „Gott hat uns, indem er uns das Leben gab, mit den fünf Sinnen alles zuerteilt; was er will, daß man wisse, legt er in unser Herz“[60].

---

sur Sénèque‘, diese Verleumdungen des lebenden Diderots gegen den toten Rousseau. Auf der ‚Isle des Peupliers‘, 25. Juli 1783.“ (André Martin Decaen: Le dernier ami de J. J. Rousseau, le marquis René de Girardin. 1735—1808. Paris 1912.)

57. Lettres sur les Juifs S. 39.

58. Voeux d'un Gallophile S. 144. Aphorismen über die Religion. Aehnlich schreibt Voltaire: „Man muß allen gesunden Menschenverstand verloren haben, um zu meinen, schon die bloße Bewegung der Materie sei hinreichend, um fühlende und denkende Wesen hervorzubringen. Aber wissen zu wollen, wie dieses höchste Wesen beschaffen sei, heißt einem Unsinnigen gleichen, welcher blos deshalb, weil er weiß, daß das Haus von einem Baumeister gebaut ist, nun auch die Person dieses Baumeisters gründlich zu kennen glaubt. (Elémens de la philosophie de Newton XXVI S. 317.)

59. Voeux d'un Gallophile S. 144.

60. Certitude S. 552.

Also, alles in allem, er will eine reine Gottesreligion ohne Vermittlung von Priestern und Dogmen, eine philosophische Religion mit einer natürlichen Moral. Aber diese Religion soll nicht nur für die Philosophen sein. Die ganze Welt, alle Menschen sollen Anteil an ihr haben, sollen durch sie befreit werden von der „Hydra des Schwindels und der heiligen Tyrannei“[61] der Kirche.

So hegt er den tollen Wunsch, daß der König eine hochfeierliche Versammlung einberufe, damit er, Cloots, in dieser Diskussion die berühmtesten Prälaten und Doktoren überreden könnte. Nach seinem Sieg, von dem er sicher überzeugt ist, sollte der Plan für eine neue Nationalreligion ausgearbeitet werden, d. h. die Religion sollte wieder in ihre alten und unveränderlichen Rechte eingesetzt werden. Der Inhalt der Konferenz sollte gedruckt und im ganzen Land verbreitet werden. Er selbst ist fest überzeugt, daß jedermann die geheiligte Stimme des Apostels der Vernunft hören würde[62].

Zu diesem Zwecke hielt er auch in dem von „Pilâtre des Roziers“[63] im Jahre 1781 gegründeten Museum, dessen Ziel die Ausbreitung fremder Wissenschaft und Literatur war, eine Rede. Schon 8 Tage nach der Eröffnung des Museums, am 20. Dezember 1781[64], bestieg er die Rednertribüne, um mit dem Motto „Delenda est Roma“ hitzig und leidenschaftlich den

---

61. Discours prononcé au musée de Paris 20 déc. 1781.

62. Brief an Abbé du Bois vom 28. Juni 1783.

63. Cloots war einer der Mitbegründer des musée und blieb bis zu seinem Tode Aktionär. Im Jahre 1783 half er mit 40 000 Fr. ein Defizit, das Court de Gébelin hinterlassen hatte, decken; am 3. Nov. 1790 unterschrieb er zwei neue Aktien. Er war Mitglied des Verwaltungsausschusses des „Lyzée républicain“ (12. frimaire an 2), er gab die Initiative zur Gründung der „Chronique du Mois“, 16. Januar 1792. (Baulig, La Révolution française, Bd. XL S. 138.)

64. Discours prononcé au musée de Paris 20 décembre 1781 par l'auteur du livre de la Certitude des preuves du Mohamétisme. Voeux d'un Gallophile S. 77 ff.

Kampf gegen die römische Kirche zu fordern, die „aus Prinzip intolerant, Gefängnisse öffne und Galgen errichte aus Prinzip“.

„Wachen wir, meine Herren, wachen wir. Töten wir das kleine Insekt[65], das noch in den Gräbern der besiegten Feinde wagen würde, sich zu rühren. Ahmen wir nicht Hannibal nach, wenn wir Rom zerstören wollen.“

Er macht den Vorschlag, daß einige der Mitglieder des Museums über alle neuen Bücher, die für oder gegen die alle Menschen interessierende Sache geschrieben werden, abstimmen sollen. Mit tödlichen Streichen sollen sie gegen alle Bücher vorgehen, die der Hunger nach Gewinn und die Torheit hervorbringen. Sie würden dann bald sehen, wie „die Nachhut des Aberglaubens“ ihre Fahnen vor ihnen senkte.

„Die Väter werden einst ihren Kindern sagen und diese wieder ihren Nachkommen: „Wenn die Religion keine Ketten mehr schmiedet und keine Mörder mehr dingt, keine Scheiterhaufen mehr anzündet und keine Opfer mehr schlachtet, so kommt das daher, weil die Philosophie die Religion erleuchtet, und dieses Licht sei ihnen von den Weisen des 18. Jahrhunderts gekommen“.“ — — —

Es ist der schöne Gedanke an eine grenzenlose Entwicklungsfähigkeit und -möglichkeit der Menschheit, der hier zum Ausdruck kommt. Sein Jahrhundert, wie kein anderes hält er dazu geeignet, den Menschen seinem großen Ziel, einer möglichen Ausbildung und Vervollkommnung der in ihm ruhenden Anlagen, nahe zu bringen. Noch ahnt er nichts von einer politischen Revolution, aber er predigt schon laut und eindringlich eine Reformation des Geistes.

Doch hier begeht er einen großen Fehler. Diese Ideen sollen sich nicht in einer ruhigen Evolution der Menschheit verwirklichen. Er will eine plötzliche, eine gewaltsame Reformation, die gleich alles umändert und neugestaltet. Sie soll

---

65. Ecrasons le petit insecte (offenkundige Nachahmung Voltaires Ecrasons l'infâme!).

den Menschen aufgezwungen werden, wenn sie nicht freiwillig diesen Gedanken folgen wollen, gleich, ob sie schon reif für das Neue sind oder nicht. —

Der Vorschlag, den er in der Rede gemacht, wurde von den Mitgliedern des Museums nicht angenommen, ja er erlebte es, daß seine zweite Rede „über die Juden", die er am 21. November 1781[66] dort hielt, eine scharfe Rüge des Präsidenten Court de Gébelin nach sich zog, der ihm erklärte, „man müsse im Museum die Moral respektieren und dürfe nicht sich so gegen das vergehen, was man als Wahrheit anerkenne"[67]. In dieser Rede über die Juden suchte er auf natürliche Weise zu erklären, wieso dieses Volk sich nach all den vielen Jahrhunderten der Verfolgung und Unterdrückung hatte erhalten können.

Nicht, weil sie Gottes auserwähltes Volk waren, nicht dem Wunder, sondern dem „Handel, diesem freien und unabhängigen Beruf, der ähnlich wie Proteus tausend Formen annimmt und sich an tausend verschiedenen Orten versteckt, verdanken die Juden ihre gegenwärtige Existenz."

Denn es sei unmöglich, ein Volk zu vernichten, an dessen Erhaltung andere Völker Interesse haben.

Für ihn sind die Juden ein begabtes, kluges Volk, das sich in allen Wirren kühn zu behaupten und seinem Kult Anerkennung zu schaffen wußte, das sich nach dem Untergang Jerusalems wieder rasch emporarbeitete, das den Kaisern und Kaiserinnen des römischen Weltreiches Ansehen abrang und sogar einige derselben, wie Livia, Poppäa und Helena zu seiner Religion bekehrte. Das, wie Seneca sagt, als Besiegte den Besiegten sein Gesetz aufdrückte.

---

66. Lettres sur les Juifs à un ecclésiastique de mes amis. Lue dans la Séance publique du musée de Paris le 21 nov. 1782 par M. le Baron de Cloots de Val-de-Grâce, ancien élève de l'académie royale militaire de Berlin, auteur de différens ouvrages philosophiques. Berlin MDCCLXXXIII.

67. Ebd. S. 32.

Es ist ihm ein „genial materialistisches Volk“ im Gegensatz zu den indolenten Christen, ein Volk, dessen Schiffe auf allen Meeren waren, dessen Geschäfte einst die Börsen beherrschten, dessen Geld zur Entdeckung neuer Länder diente, dessen Reichtum den Verfolgungen standhalten konnte, dessen Geist dabei aber ebenso rege und tätig war und auf dem Gebiet der Astronomie und Medizin Großes leistete.

Es ist eigenartig, wie Cloots, der das Christentum und alle anderen Religionen so scharf angreift, für dieses Volk eine seltsame Vorliebe hat. Es ist wohl der ausgesprochen deistische Gedanke der jüdischen Religion, den er hier nicht entstellt sah durch Trinitätsglauben, noch mehr aber wohl das kosmopolitische Element, das ihn hier so anzog. — —

Im großen und ganzen aber versteht es Cloots nur selten, sich in die Seele eines Volkes hineinzuleben. So viel einzelne historische Kenntnisse er auch besitzt, den Geist der vergangenen Zeiten vermag er nicht zu fassen. Dazu ist er viel zu subjektiv und leidenschaftlich. Wo er Ansichten vermutet, die den seinen entgegengesetzt sind, wird er gleich angreifend, polemisch und heftig. Wo er gleiche Gedanken findet, wird er überschwenglich, hingerissen und unkritisch. Deshalb fehlt ihm das große Verstehen, das liebevolle Sichhineinversenkenkönnen in andere Menschen.

Und das hat er mit allen Männern dieses „eisernen Zeitalters“, wie er es einmal nennt, gemeinsam. Man vergaß im Entzücken über die neuen Entdeckungen auch das Gesunde und Nützliche der Vergangenheit anzuerkennen. Man vergaß die Tradition zu verstehen, man vergaß über der breiten Ausmalung der Greuel der Religionskriege, die das Christentum, der Islam und andere Religionen hervorgerufen hatten, zu begreifen, daß die Religionen etwas notwendig Gewordenes sind, entstanden aus den Bedürfnissen ihrer Zeit und der ruhelosen Sehnsucht der Menschen.

Dagegen, und das muß diesen Männern allen zum großen Verdienst angerechnet werden, haben sie, wenn auch nicht im

originellen Schaffen, so doch in einer geistreichen Interpretation die Ideen der großen englischen Denker verbreitet. Sie haben endgültig durchgeführt, was Humanismus und Renaissance vorbereitet, und woran Descartes und Pascal noch gescheitert. Sie haben endgültig die Wissenschaft auf eigene Füße gestellt, ihr den Mut gegeben, von sich aus, ohne Dogmen und Kirche, am großen Werk der Erkenntnis zu arbeiten, befreit von den Fesseln einer Theologie. — —

Wir haben gesehen, wie Cloots sein Jahrhundert infolge der Fortschritte des philosophischen Denkens für den Beginn einer neuen Zeit hält. In dieser Anschauung bestärkt ihn noch eine Erfindung jener Tage. Die Gebrüder Montgolfier unternahmen damals ihre ersten Flugversuche. Cloots sieht zu, und seine rasch entzündete Seele ist von nun an in einem Zustand verzückter Ekstase. Schon sieht er eine Revolution in der ganzen Welt sich vollziehen, gewaltiger als die, welche die Erfindung der Druckerei und des Pulvers hervorgerufen hat. Kosmographie, Astronomie, Handel, Verkehr und Kriegskunst werden von nun an eine neue Richtung nehmen. Nun wird das Meer keine Scheidewand mehr bilden zwischen den einzelnen Völkern. Nun kann der Geograph ungehindert nach Afrika und Arabien, nach Indien, nach Nordost und Nordwest reisen. Schon sieht sein prophetisches Auge neue Länder, die die neue Kunst entdeckt. „Nun werden wir die vier Erdteile kennen lernen, wie die vier Pavillons des Palais Royal", und schon damals träumte er, wenn auch noch in unbestimmtem Traum, von einem „universalen Verkehr und einem gegenseitigen, leichten Handel", der dem Menschengeschlecht neues Leben in Aussicht stellt[68].

Sein Geist ist ständig in einer wirbelnden Bewegung. Er beschäftigt sich mit Geologie, mit Astronomie, mit Physik, mit der Frage nach der Entstehung der Welt[69]. Er schlägt den

68. Brief an Comtesse Voisenon vom 29. Aug. 1783. Voeux d'un Gallophile S. 160 ff.

69. Brief an Comtesse de Beauharnais vom 6. April 1784. „Ce n'est pas . . . au prétendu refroidissement du globe qu'en

Bau eines Kanals vor, um Marseille, Deutschland und Holland, und damit zwei Meere, miteinander zu verbinden[70]. Er suchte die Preisfrage zu beantworten, die damals im Jahre 1783 die Berliner Akademie gestellt hatte. „Qu'est qui a fait de la langue française la langue universelle de l'Europe? Par où mérite-t-elle cette prérogative? Peut-on présumer qu'elle la conserve?"

Er sieht den Grund der Ausbreitung der französischen Sprache in ihrer Klarheit, Süßigkeit und Regelmäßigkeit, in der Liebenswürdigkeit, Höflichkeit und Freundlichkeit der Franzosen. Ferner sei durch den großen Anteil, den die Franzosen an den Kreuzzügen genommen, ihre Sprache überallhin verbreitet worden. Die großen Erzeugnisse auf literarischem Gebiet unter Ludwig XIV. hätten auch bei andern Völkern den Wunsch erregt, die schönen Dichtungen im Original kennen zu lernen. Die Aufhebung des Ediktes von Nantes habe die Hugenotten in fremde Länder geführt, wo sie ihre Sprache weiter beibehalten hätten. In der Gegenwart trage das Vorbild Friedrichs des Großen, der „selbst einer der schönsten Geister des französischen Parnasses sei"[71], viel dazu bei, daß die Gebildeten die gallische Sprache zu beherrschen wünschten. Es sind ungefähr dieselben Gedanken, sagt Baulig, die Rivarol, freilich mit mehr Erfolg, verkündete. — —

Aus all diesem Ringen spricht eine ausgeprägte, philosophische Begabung. Es drängt Cloots, sich ein einheitliches Weltbild zu verschaffen, sich auf alle Gebiete zu stürzen, um aus ihnen Klarheit und Gewißheit zu holen. Aus diesem Grund steigt er zu den Quellen der Religionen, um im Ver-

---

doit attribuer l'augmentation des glaciers de la Suisse, mais bien au volume d'eau produit dans l'atmosphère par l'abattis des forêts incommensurables de la Gaule, de la Germanie, de la Sarmatie, de la Russie et des Isles Britanniques. (Voeux d'un Gallophile S. 11.)

70. Brief an Mad. Beauharnais vom 23. März 1785. Voeux d'un Gallophile S. 68.

71. Voeux d'un Gallophile S. 155 ff.

gleich der Vielheit den Kern der Einheit zu finden. Aber in diesem philosophischen Bestreben stört ihn das Romantische seines Wesens. Seine ungestüme Phantasie hindert oft ein nüchtern verstandesmäßiges Denken. Die Phantasie gibt ihm zwar leuchtende Bilder ein und drängt ihn zur Anschaulichkeit und sinnlichen Darstellung des abstrakt Gedachten. Dabei verliert er sich aber oft in der Ausmalung dieser Bilder, freut sich so sehr über die Pracht des Gemäldes, daß der rein logische Gedanke verwischt wird.

So wird sein Stil auch oft sprunghaft, oft hört er mitten im Satz auf, manchmal fährt er wieder in einer andern Konstruktion weiter[72]. Manchmal versucht er sich auch in der Bildung neuer Worte[73]. Aber immer ist er lebhaft und temperamentvoll und seine Bilder voll südlicher Farbenpracht. In seiner ganzen Art und Weise zu schreiben liegt etwas von der Art der französischen Konversation, von der Mercier[74] so hübsch berichtet, „daß man mit einer Leichtigkeit von einem Thema zum andern übergeht, daß man in wenigen Stunden eine Menge von Stoffen behandelt. Man bleibt nicht lange beim selben Thema. Aber über dem Ganzen liegt eine allgemeine Farbe, die bewirkt, daß alle Ideen zu dem Punkt zurückkehren, von dem die Rede ist. Man weiß nicht, mit welcher Leichtigkeit man so schnell von der Kritik einer Komödie zur Diskussion über die Angelegenheit der Insurgenten kommt. Wie man zugleich von einer Mode und von Boston spricht, von Defoe und von Franklin. Aber wenn man aufmerksam nachdenkt, merkt man, daß alles miteinander verbunden ist, daß alles sich berührt, daß man eine Menge Ideen haben muß, um eine gute zu erzeugen“.

---

72. Qui font cas, qui encensent la raison (Certitude S. 618). Quoique ces simples ne peuvent pas (Certitude S. 363).

73. Inéludable, annaliter, inscience, déiocoles, véridicité (Certitude S. 49, 172, 612, 320, 619).

74. Mercier: Nouveau Paris I Kap. VIII S. 28 ff., 1782.

## Drittes Kapitel.

### Reisen. Aufenthalt in England und Holland. Der Prinz von Albanien. Voeux d'un Gallophile.

Obwohl Cloots die Franzosen liebt, mit „ihren gefälligen Manieren, ihrem ausgezeichneten Geschmack und ihren verführerischen Moden"[1], obwohl er an diesem Paris[2], „dem er Herz und Seele gelassen hat"[3], mit Leidenschaft hängt, drängt es ihn dennoch in unruhiger Hast, die ganze Welt kennen zu lernen. Zudem war er in Paris nicht immer sicher. Seine hitzigen Angriffe auf die Kirche, seine Verteidigung der Juden in einer Zeit, wo es noch keine Rede- und Pressefreiheit gab, „seine politischen Gespräche im Café Procope"[4], dem ersten Klub der Hauptstadt, wo damals Encyclopädisten und Physiokraten den Kämpfen der Tribünen vorgriffen, hatte den Zorn der Pariser Regierung und der Geistlichkeit erregt, „so daß ein Bischof ihn verfolgte"[5].

---

1. Voeux d'un Gallophile S. 156.

2. Paris ist ihm das Jerusalem des französischen Volkes. (Voeux d'un Gallophile S. 257 Anm.) Wenn er fort ist, „hat er seine Augen auf Paris gerichtet, wie der Muselmann auf Mecca". „Paris wird wie einst Athen eine ‚véritable université'. Hier allein werden Redner erzogen, hier allein wird das Volk gebildet. Nur in der Stadt der Franzosen ist das attische Salz zu finden." (Anacharsis à Paris S. 16.)

3. Brief an Brizard vom 4. Jan. 1786. Voeux d'un Gallophile S. 259.

4. Appel au genre humain S. 14.

5. Moniteur IX 239. Rede vom 27. brumaire an II. Arch. Nat. A D$^{XVIII}$ c.

„Ich verdanke es nur meinen ununterbrochenen Reisen, der Rache der Tyrannen entgangen zu sein. Ich war in Rom, als man mich in Paris einsperren wollte, und in London, als man versuchte, mich in Lissabon zu verbrennen“[6].

Schon die Jahre 1778 und 79 hatte er vorübergehend auf Schloß Gnadenthal, in Amsterdam und Lüttich zugebracht[6]. Längere Zeit hielt er sich im Jahre 1784[7] in England auf. England war für die Philosophen des 18. Jahrhunderts das Land der Freiheit und der hohen Kultur geworden. Von England hatte Montesquieu seine großen Ideen von der politischen Freiheit mitgebracht, der englischen Konstitution das Vorbild seiner Staatsphilosophie entnommen. Den englischen Deisten hatte Voltaire bei seiner halb freiwilligen Verbannung in England das System seiner Religionsphilosophie entlehnt. Die Anglomanie, die damals die Gebildeten aller Länder erfaßte, die Sehnsucht nach einem Zustand politischer Freiheit der Einzelnen, war einer der Gründe, die das „Ancien régime“ untergraben und die Revolution vorbereitet haben.

Im Gegensatz aber zu diesen Franzosen bringt Cloots von Albion ganz andere Anschauungen heim. Er lernte dieses gelobte Land von einer anderen Seite kennen. Er hatte in England die Bekanntschaft des berühmten englischen Staatsmannes Burke gemacht und mit ihm zusammen schöne Tage auf dessen Gut Baconsfield verlebt[7]. Und da hatte ihm denn in Unterhaltungen, die sich oft weit bis in die Nacht hinein ausgedehnt hatten, der große Politiker gesagt, daß er unzufrieden sei mit der ersten Kammer, und daß er sich fürchte vor den erschreckenden Fortschritten der königlichen Gewalt. Und er hatte ihm von der Konstitution und ihren Fehlern ein solch schwarzes Bild entworfen, daß Cloots sich ein wenig mit seiner Bastille versöhnt hatte.

---

6. Voeux d’un Gallophile S. 110.
7. Adresse d’un Prussien à un Anglais S. 1.

Aehnlich wie Burke hatten auch dessen Freunde Fox, Sheridan, John u. a. zu ihm gesprochen.

Und so kam er zu der Ansicht, daß die „englische Verfassung gotischen Kirchen gleiche, deren Pfeiler und Mauern mit den schlechten Statuen der Prinzen, Prälaten und Herren überladen seien, die auf den Kopf der Gläubigen zu fallen drohten“[8].

Auch sonst gefällt es ihm in England nicht sonderlich, in diesem London „mit seinen vielen, regelmäßigen, hohen Häusern ohne alle elegante Form“[9] und bei diesen Leuten, die so wenig „den Zauber der Unterhaltung verstehen“[10].

Noch weniger aber ist er von Holland begeistert, das er im Jahre 1785 besuchte, um dort eine Erbschaft anzutreten[11]. Aehnlich wie Diderot, der im Jahre 1773 bei einem Besuche in Holland über den Ehrgeiz der Republik klagte, sich nur zu bereichern statt zu vergrößern[12], jammert auch Cloots: „Der Handel verschlingt hier alles, man hat keine Zeit für die Muße, für die schönen Künste und zum Nachdenken. Alle sind gezwungen, sich dem großen Strome anzupassen. Ich würde verrückt, müßte ich noch einmal in dieser dumpfen Luft, bei diesen dumpfen Menschen leben[13].“ Doch hat er auch ein offenes Auge für die Vorzüge dieses Landes, „wo alles lebt und sich bewegt“, wo Bürger und Bauer angenehm leben, und der Tagelöhner gut gekleidet ist und gut wohnt, wo nirgends Not herrscht außer in dem Viertel der deutschen Juden“[14].

Aber auch in dem nüchternen Holland verliert er seinen

---

8. Ebd. S. 7.
9. Voeux d'un Gallophile S. 73.
10. Brief an Mad. Cheminot vom 17. Febr. 1786. Voeux d'un Gallophile S. 166.
11. Voeux d'un Gallophile S. 195.
12. Diderot: Voyage de Hollande. Oeuvres. Sorel: L'Europe et la Révolution française Bd. I S. 363.
13. Brief an Mad. Cheminot vom 17. Febr. 1786. Voeux d'un Gallophile S. 168.

überschwänglichen Idealismus nicht. Er erlebt hier ein Abenteuer, das für seinen Charakter so bezeichnend ist, daß ich nicht unterlassen kann, es zu erzählen.

In einer Buchhandlung Amsterdams lernte er eines Tages im Jahre 1786 einen vornehmen Fremden kennen, mit dem er bei seiner raschen Anpassungsfähigkeit bald nähere Bekanntschaft machte. Castriotto, Prinz von Albanien, nannte sich der Fremde, Oberfeldherr der Montenegriner, Patriarch der griechischen Kirche, polnischer Magnat, Fürst des heiligen römischen Reiches, Herzog von Saba, Herzog der Herzegowina, venetianischer Edelmann, spanischer Grande der ersten Klasse, Großprior von Malta, Hochmeister des Ordens vom Heiligen Konstantin usw., und in elfter Linie ein Nachkomme der Scanderbeg[15].

Neben diesen vielen Titeln war der Fremde aber auch sonst ein merkwürdiger Mensch. Was wußte er seinem staunenden Freund nicht alles aus seinem reichen, schicksalsvollen Leben zu erzählen! Da hatte er sich schon mit 17 Jahren den Montenegrinern als Peter III., Zar von Rußland, ausgegeben und sich von ihnen zum Patriarchen wählen lassen. Da hatte er ihnen durch Wunder, die er durch chemische Prozesse bewirkte, bewiesen, daß der Heilige Geist über ihn gekommen sei. Da hatte er mit Rußland den Kampf aufgenommen und es gewagt, sich mit dem General Romanzow zu messen. Da hatte er mit 500 Bergbewohnern, die nur schlecht bewaffnet waren, 15 000 Venetianer in die Flucht geschlagen, die eine große Artillerie unter dem Kommando des Grafen Wirtzburg besaßen[16].

Und was weiß dieser Prinz nicht alles, was versteht er nicht alles! Cloots kommt sich ganz klein und unwürdig

14. Brief an Abbé Brizard vom 4. April 1786. Voeux d'un Gallophile S. 254—255.

15. Brief an Graf Voisenon vom 6. März 1786. Voeux d'un Gallophile S. 180.

16. Ebd. S. 181.

neben ihm vor. Der Prinz hat alle Sprachen gelernt, er kennt Homer und Hesiod, Ovid, Pindar und Virgil, Horaz und Dante, Tasso und Ariost, Boileau, Rousseau und Voltaire und noch viele andere ganz auswendig. Es gibt kein Theaterstück in griechischer, lateinischer, italienischer und französischer Sprache, das er nicht kennt. Es gibt keinen lebenden Dichter und Philosophen, den er nicht besucht hat. Er war bei Voltaire in Ferney, bei dem Philosophen in Sanssouci und bei den Encyklopädisten[16]. Und was hat er nicht schon alles geschrieben, in Prosa und in Versen, in italienischer und französischer Sprache! So einen „Alcoran des princes", einen „Horoscope politique", „Epitres pathétiques" usw.[16].

Dabei war seine Unterhaltung würdig eines Solon und Plato[16], mit seinen Kenntnissen in der Chemie bewirkte er Wunder[17]. Cloots ist außer sich vor Entzücken und neidlos im Bewundern. Sein Stil hatte dem Prinzen gefallen[18]. Das überwältigt ihn. Wie allem, so gibt er sich auch diesem neuen Gefühl mit einer fast verzehrenden Leidenschaft hin. Wo er liebt, da sieht er nur leuchtende Farben und sprühendes Licht.

„Angebeteter Prinz", schreibt er ihm[19]. „Sie rufen in mir so neue Gefühle hervor, Ihre Helden- und Menschentugenden tragen ein solch außergewöhnliches Gepräge, daß ich ganz und gar nicht imstande bin auszudrücken, was ich für Sie fühle. Sie sind ein anderer Mensch, als die anderen Sterblichen. Ich brauchte eine andere Sprache, als die der Menschen, um Ihr Lob zu singen..... Rufen Sie alle Ihre väterlichen und mütterlichen Götter an, die Sonne, Ihren Vater, die Erde, Ihren Trabanten, wenn Sie richtig gewertet sein wollen..... Ich selbst

---

17. Brief an Mad. Cheminot vom 17. Februar 1786. Voeux d'un Gallophile S. 167.

18. Brief an Voisenon vom 6. März 1786. Voeux d'un Gallophile S. 175 Anm.

19. A son Altesse Monseigneur Le Prince d'Albanie, Capitaine général, Patriarche des Monténégrines, actuellement à Amsterdam. Voeux d'un Gallophile S. 172.

will Palette und Feder nehmen, um den Gott, dessen Vikar ich bin, nachzuahmen ..... Fast aufdringlich und indiskret erscheint diese ungestüme und schwärmerische Bewunderung. Aber dies ist eben das Bezeichnende seines Wesens. Wo er sich hingibt, gibt er sich ganz und voll. Da legt er alle Ideale, die er selbst träumt, in die Seele von anderen, die oft so wenig dazu geschaffen sind, Gefäße dieser Sehnsuchten zu sein. Und da muß er oft sehen, wie der Gott, den er in die Wolken erhoben, mit staubigen Füßen wieder zur Erde steigen muß .....

Die „heilige, platonische, unlösliche Freundschaft"[20] wurde immer enger. Sie tauschen sich kostbare Geschenke aus. Cloots gibt dem Prinzen goldene Ringe, einen Stock mit Goldgriff usw. und erhält von ihm eine Pelzmantille im Werte von 2000 Dukaten, einst ein Geschenk Katharinas II., einen Muff im Werte von 100 Dukaten, Antiquitäten usw.[21].

Schon hatte er mit dem Prinzen, der ihn allmählich von all seinen alten Freunden getrennt hatte, verabredet, zusammen mit ihm eine Reise durch ganz Europa zu machen. Da wird plötzlich der „angebetete Prinz" gefangen genommen und eingesperrt und öffnete sich wenige Tage darauf im Gefängnis die Adern. Und da hört der aus allen Himmeln gerissene Baron, daß sein Freund in Wirklichkeit Stephan Hannibal Zaffanovitsch hieß, daß er der Sohn eines venetianischen Schuhmachers gewesen, als Mönch einem Kloster entsprungen, sich in den dalmatischen Bergen mit mehreren Diebesbanden herumgetrieben und schon viele Grausamkeiten verübt habe. Daß er unter den verschiedensten Namen in der Welt herumgereist, mit gestohlenen Kleinodien den Erbprinzen von Preußen geprellt wie den Bürgermeister Fokens von Amsterdam, den Prinzen von Oranien, den Grafen Oginsky, den Prä-

20. Voeux d'un Gallophile S. 173.
21. Brief an Voisenon. Voeux d'un Gallophile S. 193.

tendenten der polnischen Krone, die Fürstin Kingston und viele andere[22].

Lange vermochte sich Jean Baptiste von dieser herben Enttäuschung, die ihn noch dazu eine Menge Geld gekostet, das er leichtgläubig seinem „großen“ Freund geliehen, nicht zu erholen. Er ist entsetzt über den Gedanken, „daß er unterwegs hätte ermordet, ertränkt oder vergiftet werden können“. — — —

In jener Zeit, 1785[23], war auch sein letztes größeres Werk entstanden, das er vor der Revolution geschrieben, die „Voeux d'un Gallophile“[24]. Diese „Wünsche eines Franzosenfreundes“ sind ein Spiegelbild der politischen, ökonomischen und sozialen Reformgedanken, die das Zeitalter Ludwigs XVI. so tief wie kaum ein anderes bewegten und die Geister zu lebhaftestem Gedankenaustausch und zu den widersprechendsten Vorschlägen führten. Ich brauche ja nur an Namen wie Quesnay, Mirabeau den älteren, Gournay, Turgot, Dupont, de Nemours, Adam Smith zu erinnern, um uns die Stimmung jener Zeit zu vergegenwärtigen. Debatten über die Vermehrung des Volksreichtums, über Deckung des immer grauenhafter werdenden Defizits des Staates, über die Ordnung der Finanzen beschäftigen nun die Gebildeten so stark wie noch nie zuvor. Man urteilte über die Ansichten der Physiokraten, Grund und Boden sei die alleinige Quelle des Reichtums, man diskutierte über die Berechtigung der Forderung allgemeiner Handels- und Gewerbefreiheit, über die Aufhebung der Zölle und Zünfte usw.

---

22. Brief an Voisenon vom 6. März 1786.

23. Chronique de Paris Bd. II (15. März 1790) S. 349.

24. Voeux d'un Gallophile. Nouvelle édition refondue. Suivis de mélanges et d'anecdotes sur Stiépan-Annibal, soi-disant Prince d'Albanie, ou supplément au livre des „Liaisons dangéreuses“, et d'un drame sur la Mort de Voltaire. Par Jean Baptiste, Baron de Cloots du Val-de-Grâce, ancien élève de la Compagnie de Jésus, de l'Université de Paris et de l'Ecole Royale Militaire de Berlin Auteur de différens ouvrages philosophiques. Amsterdam 1786.

„Die Mode“, schreibt Walpole[25], „erforderte es, daß jedermann Oekonomist war. Man unterhielt sich nur noch von Philosophie, Volkswirtschaft, Humanität und den Mitteln, wie dem armen Volk zu helfen sei.“ Selbst bei Hofe gehörten Land- und Volkswirtschaft, Reform und Philosophie zum guten Ton.

Und Ségur schreibt in seinen Memoiren:

„Wir waren geblendet vom Prisma der neuen, hoffnungsschimmernden Gedanken und Lehren, die sich für Ruhmeseifer und alle Talente erwärmten. Wir wiegten uns in bestrickenden Träumen, die das Glück des Menschengeschlechtes sichern sollten. Man ließ allen reformatorischen Schriften, Erneuerungsprojekten, liberalen Gedanken und kühnen Systemen freien Lauf“[26].

Und Cloots spricht viel und liest viel. Er liest Mirabeaus' „Ami des hommes“[27], er liest Crevecoeurs „Lettres d'un cultivateur américain“[28], er liest die „Progrès du commerce“, er liest Adam Smith[29] und noch vieles andere.

Er verfolgt die aktuelle Politik Frankreichs mit gespanntem Interesse, er blickt aufmerksam in den inneren Betrieb des Staatskörpers. Aber in einem unzerstörbaren Optimismus sieht er nicht, daß jener unheilbar krank ist. Noch glaubt er, daß eine kleine Einspritzung genügen wird, einen Sterbenden zu retten!

Cloots geht in seinem Werk von dem Grundgedanken aus, daß vor allem das Geld wichtig sei für die Wohlfahrt eines Landes. Deshalb verlangt er, um möglichst viel Geld ins Land zu bekommen, wie die Physiokraten eine Kräftigung des Ackerbaues, die Urbarmachung von Heideland, eine Entwässerung der Sümpfe. Um möglichst wenig Geld auszugeben, Ab-

25. Taine a. a. O. I 351.
26. Taine I 352.
27. Voeux d'un Gallophile S. 13.
28. Ebd. S. 63.
29. Orateur du genre humain.

schaffung der unnötigen Ausgaben für die fremden Truppen (der Deutschen, Schweizer und Holländer), der großen Summen, die als Annaten, Dispensen usw. nach Rom wandern, vor allem aber der Subsidienzahlung an verbündete Fürsten. Um Handel und Gewerbe zu kräftigen, schlägt er den Bau von Kanälen in der Franche-Comté und im Elsaß, Aufhebung der Flußzölle und eine gerechte Verteilung der Steuern vor. Um die Bevölkerung zu vermehren, Aufnahme von fremden Kolonisten, wobei ihm die Kolonisationstätigkeit Friedrichs des Großen, Katharinas II. und Joseph II. als Ideal vorschwebt. Im Gegensatz aber zu Mirabeau, der ein „Repoussez l'or, attirez les denrées de l'étranger" fordert, steht er auf dem Standpunkt „Attirez l'or, repoussez les denrées de l'étranger".

„Die erste Ursache, wieder in die Barbarei zu verfallen, ist der Mangel an Geld. Das Geld ist freilich keine Nahrung, keine Kleidung, keine Waffe, aber es liefert dies alles." Wenn Frankreich allein auf der Welt wäre, wäre es egal, ob es viel oder wenig Geld hätte; aber da ein Staat nur im Vergleich zu anderen Staaten arm oder reich ist, muß er darauf bedacht sein, möglichst viel Geld im Lande zu haben.

Ebenso erklärt er sich in der Städtefrage zum Gegner der Physiokraten. Während die Physiokraten die gesunde Entwicklung eines Landes nur in einer möglichen Entfaltung des Ackerbaues sahen und nicht müde wurden, zu ermahnen, die Grundherren sollten den gesellschaftlichen Reinertrag nicht im müßigen Leben in der Stadt, sondern nach englischem Vorbild in die Mitte ihrer Grundholden und Pächter verlegen, sieht Cloots in einer großen Hauptstadt eine Quelle für den Reichtum des Landes.

„Die Hauptstadt ist das Thermometer eines Landes. Ein Souverän, dessen Hauptstadt klein ist, ist selber klein. Berlin ist nicht mehr eine Einöde seit Friedrichs Eroberung. Und wenn ganz Deutschland Preußens Aar folgen würde, würden wir Berlin mit den ersten Städten der Welt marschieren sehen!" Eine große Hauptstadt beeinflußt den Handel der anderen

Städte. Frankreich bevölkerte und vergrößerte sich in dem Maße, wie Paris zunahm. „Eine Hauptstadt ist für einen Staat, was der Handel für den Ackerbau, was ein schönes Kind in den Augen einer zärtlichen Mutter. Eine Hauptstadt hindert eine große Ansammlung von Geld in der Hand eines Einzelnen. Sie trägt zur Entwicklung von Kunst und Wissenschaft, von Handel und Literatur bei.

Vor allem aber muß eine Hauptstadt schön sein, damit sie viele Fremde anzieht, denn die Fremden bringen Geld ins Land. Deshalb schlägt er vor, viele schöne Straßen und Häuser zu bauen, einzelne Straßen miteinander zu verbinden und alte Häuser niederzureißen.

Ebenso wünscht er eine Besserung der Disziplin in der Armee. Der König, so verlangt er, soll auch arme Offiziere bei seinen Truppen zulassen, damit die Zucht der Armee gehoben würde, damit der Luxus nicht mehr die Militäroperationen störe.

Doch ist Cloots dafür, möglichst viele Truppen im Lande zu halten; denn ein bewaffneter Friede, so meint er, sei gut.

„Man beklagt sich über die große Anzahl der Truppen, mit denen Europa überladen zu sein scheint. Wenn dies ein Uebel ist, geben wir zu, daß daraus auch etwas Gutes resultiert. Der Friede ist dauerhafter. Man achtet sich, man fürchtet sich gegenseitig. Man gewinnt mehr, wenn man klug verhandelt, als wenn man sich mutig schlägt. Jeder Staat überwacht dann besser seine Interessen. Die Herrscher kümmern sich mehr um die Wohlfahrt des Landes. Sie blicken mit aufmerksamerem Auge auf Ackerbau und Handel. Sie berechnen das ganze Räderwerk des Kredits. Alle Mittel, die Bevölkerung und den Reichtum zu vermehren, werden angewandt von einem König, der eine große Soldateska besoldet. So sehen wir, wie der preußische Staat Menschen und Geld unter der Regierung des kriegerischen Friedrich verdoppelt und verdreifacht hat trotz der langen und so blutigen Kriege.

Der Wunsch, eine große Armee zu haben, ist unzertrenn-

lich von dem Wunsch, wohlbebaute Länder, gutbesuchte Fabriken, zugängliche und schiffbare Häfen, Flüsse und Kanäle, gesunde und zahlreiche Einwohner zu haben, die von Steuern nicht zerdrückt und niedergebeugt sind. Dieser Wunsch setzt noch eine ausdrückliche Protektion der Künste und Wissenschaften voraus. Ohne Geometer, Astronomen, Geographen, Chemiker, Physiker, Mechaniker, Architekten und Oekonomen hat man keine Armee wie die preußische und keine große Marine. Und da alle Wissenschaften miteinander zusammenhängen, kann man keine protegieren, ohne nicht alle zu protegieren. Ein König, der den Ehrgeiz hat, eine große Zahl Battaillone Revue passieren zu sehen, darf sich nicht verhehlen, daß er nur reich ist infolge des Reichtums des Staates und stark durch die Stärke des Staates."

Für die Politik selbst hat er ganz machiavellistische Anschauungen. Hier ist er der echte Sohn seines Jahrhunderts, ein guter Schüler seines großen Königs.

„Eine ängstliche Gewissenhaftigkeit, eine Moral, die nicht mit der Vernunft übereinstimmt, motivieren keineswegs einen unpolitischen Schritt, weil durch ihn die Nachwelt tausend Uebel zu erleiden hat."

„Die Herrscher spielen Billard, wer an sein Ziel kommt, gewinnt das Spiel. Und vernünftige Spieler schelten auch nicht auf einander, wenn einer das Spiel zu gewinnen sucht."

„Ich sehe in alledem nur Aktion und Reaktion, Elastizität und Spannkraft, Stoß und Widerstand. Die Moral ist diesem Mechanismus ebenso fremd, wie das Licht der Dunkelheit."

Als idealste Regierungsform erscheint ihm die Herrschaft aufgeklärter Fürsten. Wie ihn Friedrichs schlichtes Heldentum mit einer andächtigen Bewunderung erfüllte, hatte er auch schon früher Josef „den Weisen" heftig verteidigt, der, „geleitet vom Licht der modernen Philosophie, die Finsternis der alten Albernheit verjagt"[30].

---

30. Voeux d'un Gallophile S. 100.

„Aufgeklärte Könige sind niemals schlecht. Die Unwissenheit ist die Mutter der Tyrannen.“ Vor allem aber ist ein gebildetes Volk notwendig. „Denn eine aufgeklärte Nation will von selbst eine aufgeklärte Regierung. So ist ihm Hertzberg der „große Minister eines großen Königs“, und die Regierung Ludwig des XVI. „die Regierung der Wohltaten“. In Fragen der äußeren Politik geht er sehr radikal vor. Der Gallophile wünscht die Grenzen Frankreichs hinausgeschoben bis an den Rhein.

„Dieser Fluß ist die natürliche Grenze Frankreichs, wie die Alpen, die Pyrenäen, das Mittelländische Meer und der Ozean.“ Um für sein geliebtes Adoptivvaterland die natürlichen Grenzen zu ermöglichen, diesen idealen Traum zu erfüllen, den die französische Nation gerade in diesem Jahrhundert so sehnlichst erträumte, schlägt er folgenden interessanten Tauschplan vor. Da der Kaiser keinen heißeren Wunsch habe, als sein Land nach der Donau hin abzurunden, der König von Preußen aber sein Gebiet nach der Weichsel, und Holland seine Grenzen nach der Ems hin erweitern wollten, so sollte man dem Kaiser die Walachei und die Moldau geben, dafür sollte Preußen Danzig, Posen und Gnesen erhalten, das seinerseits dann wieder Friesland an Holland und dieses dafür Cleve an Frankreich abtreten sollte. Was Speyer, Mainz, Trier, Lüttich und Köln betreffe, so würden diese Städte durch spätere Abmachungen mit der Krone Frankreichs vereinigt werden. Dann meint er, wenn Gallien in seiner natürlichen Lage wäre, würde es nur noch das eine Ziel kennen und den einen Wunsch haben, Europa in einem ewigen Frieden blühen zu sehen.

Er weiß auch ein Mittel, Englands Macht in Schach zu halten. Frankreich, so wünscht er, müsse à qui perd gagne spielen, d. h. Tipo-Saib und Pondichéri von den Maratten vernichten lassen, deren Macht dann wiederum der englischen Kompagnie ein Ende setzen würde.

Im großen und ganzen aber hält er die Eifersucht der einzelnen Staaten auf einander für Unsinn.

„Es wäre für die Ruhe Europas zu wünschen, daß alle Souveräne sich überzeugten, daß die gute Bevölkerung und die Reichtümer des einen Staates auch den Wohlstand eines anderen Staates beeinflussen. Jede zerstörende Rivalität würde dann aufhören und ein Krieg niemals ausbrechen.“ — — —

So ungefähr träumt der deutsche Gallophile den französischen Traum. Er ist zwar kein grüblerischer und tiefer Geist, der die Geschichte seiner Zeit selbständig durchdringt und alle Fäden des verworrenen Knäuels entwirren kann. Aber er ist ein lebhafter und unterhaltender Beobachter, der uns recht liebenswürdig hingeleitet zu den großen Strömen, die sein Zeitalter mächtig durchrauschen. Er kann uns zwar nicht erklären, woher die Ströme kommen und wohin sie gehen, aber er antwortet uns doch auf unsere Fragen, welche Kräfte auf ihrem Grund ihr Wesen treiben, warum das Wasser bald hell ist und ruhig, bald trübe und voll wilder Wirbel.

Ein patriotischer Deutscher wird zwar wohl recht entrüstet sein, wenn er diese Hymnen des Preußen auf Frankreich hört. Eine Abtretung preußischen Gebiets an Frankreich, verlangt von einem Preußen! das klingt unerhört! Eine Vergrößerung Frankreichs auf Kosten Deutschlands, gefordert von einem Deutschen! Das klingt nach Hochverrat.

Aber wir dürfen hier zwei Dinge nicht vergessen. Gab es denn damals in Deutschland im allgemeinen ein nationales Empfinden? Lehrten denn nicht gerade damals die Größten des deutschen Landes, daß ein nationales Gefühl verkleinere und verkümmere? Nennt denn nicht Nicolai den „nationalen Standpunkt niedrig und den Nationalgeist ein politisch Unding“? Und Schiller schreibt in einem Brief an Körner vom 13. Oktober 1789: „Das vaterländische Interesse ist nur für unreife Nationen wichtig, für die Jugend der Welt. Es ist ein armseliges, kleinliches Ideal, für eine Nation zu schreiben; einem philosophischen Geist ist diese Grenze durchaus unerträglich.“

Wir wollen gerecht sein. Mußte nicht damals ein junger,

feuriger Mensch, dazu einer, der von Jugend auf französisch erzogen und in der Schule des großen Preußenkönigs alle Liebe zu Frankreich eingesogen hatte, dieses Frankreich mit seiner feinen Sprache, seinen schönen Künsten und seinem einheitlich nationalen Gefühl dem zersplitterten Deutschland vorziehen, wo ein Kleinstaat mißgünstig und neidisch auf den anderen schielte, und noch dazu die Eifersucht zweier sich bekriegender Großstaaten das Ganze in zwei feindliche Lager teilte[31]?

Kaum hatte Cloots seine Voeux d'un Gallophile beendet, deren „Betrachtungen, wie er überzeugt ist, von den patriotischen Ministern diskutiert werden würden"[32], als es ihn drängte, die ganze Welt kennen zu lernen, von der er bis jetzt nur einen kleinen Teil gesehen hatte.

Von Holland geht die Fahrt nach Wien und Budapest, von hier nach Italien. Im Jahre 1787 ist er in Rom, überall auch in der Fremde predigend und für seine neue Lehre zu gewinnen suchend[33]. Von Italien eilt er nach Griechenland. Doch der erste Zusammentritt der Notabeln in Frankreich lockte ihn aus dem warmen Süden nach dem Norden, wo es galt, Stürme auszuhalten und zu helfen.

„Ich besuchte Griechenland, als die erste Notabelnversammlung dem gefesselten Frankreich den ersten Hoffnungsschimmer gab. Aber ach, die Parlamentsaristokratie stieß mich bis nach Afrika zurück"[34]. Er ist dann am Tajo, am Ebro, er durchwandert die Pyrennäen, bis die Einberufung der Reichsstände ihm keine Ruhe mehr läßt[35]. So reist er 1789

---

31. So schrieb auch Cloots: „Deutschland ist schwach durch seine Zerrissenheit. Der Deutsche ist dem Deutschen Feind." (Adresse d'un Prussien à un Anglais S. 8.)

32. Voeux d'un Gallophile, Einleitung.

33. J'ai bravé les cardinaux de Rome et les inquisiteurs à Madrid. (Gorsas: Courrier de Paris Bd. XXVIII 431.)

34. Brief an Camille Desmoulins. (Révolutions de France et de Brabant [20. Sept. 1790] Nr. 43 S. 190.)

35. Ibidem.

nach Frankreich, um es nach kurzer Zeit wieder zu verlassen[36]. Doch der Sturz der Bastille rief ihn für immer nach Paris[37]. Seine „Wanderungen hörten auf, als die Wanderungen der Verbrecher begannen“[38].

„Das wiedergeborene Paris war der Posten des Redners des Menschengeschlechts, und ich habe es seither nie wieder verlassen“[39].

So tritt nun Cloots in die Revolution. Ein Deist, ein Gallophile, ein Anhänger des aufgeklärten Absolutismus. Die Revolution wird all seine Anschauungen ändern.

Um uns aber über die Stellung und die Entwicklung dieses Mannes in der Folgezeit recht klar zu sein, müssen wir folgendes bedenken. Cloots ist ein Mann, der zu den schwärmerisch-verträumten Romantikernaturen gehört. Solche Naturen, besonders wenn sie von einem lebhaften Temperament sind, sind abhängig von allen äußeren Erscheinungen. Alles von außen reizt sie und zieht sie an. Sie möchten alles erleben und alles erfassen. Und in diesem unbestimmten Drang nehmen sie zuviel von außen auf, als daß sie sich innerlich ganz ausreifen und weiten könnten. Weil sie von allem, auch dem Widersprechendsten, angezogen werden, vermögen sie nicht zu innerer Konzentration ihrer Lebensideen gegenüber der wechselnden Umwelt und damit zu keiner Herrschaft über sie zu gelangen. Statt diese anzupacken, werden sie von ihr angepackt. Je weicher ihre Seelen sind, um so reifer und reiner bildet sich in ihr die aufeinander folgende Reihe der großen und kleinen Formen ihrer Zeit ab.

Solche Menschen sind meist feinsinnige Naturen, — Nachempfindungsnaturen. Sie können alles aufnehmen, aber es fehlt ihnen die große Objektivität, die auch begreift, was der eigenen

36. Annales patriotiques, 23. Juli 1792. Chronique de Paris, 15. März 1790.

37. Brief an Corneille de Pauw. République universelle S. 128.

38. Moniteur IX 239.

39. Ibidem.

Natur nicht entspricht. Aus solchen Menschen werden entweder lyrische Dichter, gute Interpreten, verträumte Romanhelden oder romantische Philosophen. Sie werden aber nie ganz große Männer, die neue Welten schaffen und neue Werte, weil es ihnen nie gelingt, sich selber zum starken Willensmenschen zu erziehen, der selbst die Welt umfaßt und durchdringt aus eigener Macht und nicht von der Welt und den Menschen umfaßt und absorbiert wird.

---

## Fünftes Kapitel.

### Die Revolution. Journalistische Tätigkeit. Im Jakobiner-Klub.

In Paris war alles in fieberhafter Tätigkeit, als Cloots nach seiner langen Südlandsreise hier anlangte. Die Bastille lag in Trümmern. Die Nationalversammlung war in ernster Beratung. Mirabeaus und Barnaves Worte tönten feierlich durch den weiten „Salle des Menus“ in Versailles. Alles schien groß und erhaben. Ein ganzes Volk hatte sich einmütig erhoben, ein zerschlagenes, aus vielen Wunden blutendes Volk, um mit den letzten Kräften einen Kampf zu kämpfen gegen Vergangenheit und Tradition. Paris selbst hatte sein Bild verändert. Auf den Straßen und in den Cafés wurde gestritten und diskutiert. Die Beratungen der Assemblée wurden hier besprochen, bejubelt und belacht. Jeder hatte in ihr seinen Helden, jeder hoffte von ihm Freiheit und Hilfe.

Statt der eleganten Karossen der früheren Zeit, ziehen jetzt Haufen Müßiggänger durch die Straßen, auf der Brust die dreifarbige Kokarde, vor sich her schreiend und johlend die Büste eines Volkshelden tragend. Im Garten des dunklen Palais Royal, in dem bis jetzt die Aristokraten sich getroffen hatten, tönen nun die aufgeregten, hastigen Worte der Demagogen. Statt über die neuesten Werke von Rousseau oder Diderot, diskutiert man nun über die Vorteile eines Ein- oder Zweikammersystems, über die Rechte des Königs oder über die Verfassung des Klerus.

Welchen Eindruck mußte diese aufgewühlte Stadt auf den deutschen Baron machen, dem eben noch in stiller Einsamkeit die Welle des Südmeeres gerauscht! Wie mußte es ihn

erschüttern, die eigene Sehnsucht nach Freiheit und Unabhängigkeit, die ihn noch eben auf den Ruinen des alten Rom so schmerzlich gedrängt hatte, auf einmal der Erfüllung nahe zu sehen! Ringsum aus dem Munde dieser Menschheitsverbesserer und Glücksucher dieselbe Zuversicht von einer besseren Zeit, dieselben Träume von einer vollkommeneren Welt zu vernehmen, die er selber erträumte! Die Zwingburg, die den freien Ausspruch der Gedanken verwehrte, sah er zertrümmert. Angegriffen die Kirche, der er ewige Feindschaft geschworen. Dies alles versetzte ihn in einen Zustand trunkener Erregung.

„Die wunderbaren und rasch aufeinander folgenden Ereignisse“, schreibt er seinem Onkel[1], „von denen wir Zeugen sind, erschüttern die Phantasie des kältesten Beobachters. Beurteile meine Situation bei meinem kochenden Blut.“

„Indem ich die Landkarte betrachte“, schreibt er an Burke[2], „dünkt es mich, als seien alle anderen Länder verschwunden, als bestehe nur noch Frankreich, dessen Glanz das Universum überstrahlt.“

Daß er, der seit Jahren eine Revolution des Geistes schürte, in diesem „herrlichen Schauspiel, das sogar auf den Verstand eines Philosophen“, wie er einmal meint[3], „Eindruck machen müßte“, nicht die Rolle eines Statisten übernehmen dürfte, war ihm von den ersten Tagen an klar. Aber ehe er die Bühne betrat, von der aus er ein bewegliches und wankelmütiges Publikum 4 Jahre hinreißen und abstoßen, begeistern und belustigen sollte, suchte er das Wesen seiner Mitspieler, die Regisseure und Intendanten des Stückes, vor allem aber den inneren Gehalt und die Ideenwelt des Publikums, für das er sich die Seele aus dem Leibe spielen wollte, kennen zu lernen.

Und so macht sich der Baron, der bis jetzt nur in den

1. Brief an Pauw. République universelle S. 128.
2. Adresse d'un Prussien à un Anglais.
3. Ibidem.

Salons philosophierte und für die Menge die Verachtung des Aristokraten gehabt, daran, die neue Majestät von Frankreich zu erforschen. Mit der ganzen deutschen Gründlichkeit studiert er diese dunkle Gewalt, die er nun als das „sanfte, sensible, menschliche, hochherzige Volk“[4] betitelt hörte, dessen „Menschenwürde man bis jetzt nur verkannt“[5]. Er geht in die Cafés, ins Palais Royal und auf den Markt. Er trinkt mit den Armen in den Cabarets[6], er streift durch die „Hallen und über den Platz Maubert“[7]. Er ist überall, wo sich ihm die Volksseele offenbart. Er studiert „das menschliche Herz in den Burgen und Vorburgen, auf dem Land und in der Stadt, in den Klubs und in den Gruppen“[8].

„Ich befand mich letzthin in einer Gruppe auf dem Forum. Man war am unerschöpflichen Thema über die Kirchenmänner, die man mit dem Spitznamen „Pfaffen“ (Calotins) bezeichnet. Die Gruppe bestand aus Maurern, Schlossern, Tischlern und anderen Arbeitern, die sich nach der Anstrengung des Tages bei der Unterhaltung erholten. Ich glaubte, daß ich allein mit meiner Bildung prahlen könnte, indem ich die Worte Bacons zitierte, der erklärt, die Kirchengeschichte sei die Geschichte der Räubereien der Priester. Wie groß aber war meine Ueberraschung, als ich, nachdem sie mir verdientermaßen applaudiert hatten, sie Stellen aus Voltaire, Helvetius, Frêret, Bayle, Bolingbroke, Dalembert und Rousseau zitieren hörte. Und die Erklärungen dazu waren ebenso gut wie der Text. Der Kontrast zwischen dem schlechten Kleid und dem schönen Geist steigerte noch meine Bewunderung. Man kann sich wirklich wie mitten auf der Insel Attika vorkommen“[9].

---

4. Révolutions de Paris (Prudhomme) Bd. I Nr. III, S. 15.
5. Projet d'adresse à l'assemblée nationale sur le duel par Ph. Grouvelle. (Aulard, La société des Jacobins Bd. I S. 230.)
6. Chronique de Paris, 27. Juli 1791.
7. Adresse d'un Prussien à un Anglais.
8. Chronique de Paris, 15. Sept. 1792.
9. Adresse d'un Prussien S. 14.

So kommt er denn zu dem Resultat, daß er sich bis jetzt geirrt, „daß die Rauheit des Volkes eine großherzige Grazie verborgen habe“[10], daß das, „was man früher die Canaille nannte, voll sprudelndem Witz und gesundem Menschenverstand sei“[11]. Er entdeckt, daß bei den Aristokraten „eine sorgfältige Erziehung eine brutale Härte verborgen habe“[12], daß „bei den Großen alles äußerlich sei, bei dem Volke aber alles echt“. „Europa,“ so hofft er, „das bis jetzt die kleinen Manieren der kleinen Abbés, Prälaten, Marquis usw. nachgeahmt habe, werde von nun an die edle Freimut und die Bürgertugend eines Königsvolkes, einer Nation von Brüdern nachahmen“[13].

Er ist auch überall dabei, wo dies „Königsvolk“ religiöse Fragen behandelt. Mit Freuden sieht er den Fortschritt der Zeit, sieht, daß es „die Geistlichen haßt und nur noch philosophische Predigten hören will“. Er steigt selber mit anderen Laien auf die Kanzel, und „ihre Predigten von der bürgerlichen und religiösen Unabhängigkeit und von einer reinen Moral werden mit Begeisterung aufgenommen“[14].

All dies Neue macht ihn trunken. Andächtig lauscht er, wie ein Fischweib in der Halle Voltaires Lehren verkündet, wie sie einem zahlreichen Auditorium die Mysterien vom Lamm und der Taube erklärte und den Glauben an einen einzigen Gott empfahl[15].

Im allgemeinen aber erblickt er in der ganzen Bewegung, „in dieser schönsten Revolution in den Annalen der Geschichte“[16], wie so viele seiner Zeitgenossen nicht die gewaltsame Erhebung eines Volkes, sondern nur den Beginn von

10. Orateur du genre humain S. 39.
11. Adresse d'un Prussien S. 12.
12. Orateur S. 39.
13. Ebd.
14. Adresse d'un Prussien S. 12.
15. Orateur S. 39.
16. Brief an Pauw vom 20. Jan. 1790. Rep. un. S. 152.

Reformen auf politischem und religiösem Gebiet. Ein Sieg der Philosophie über Unvernunft und Dummheit, so ungefähr erscheint ihm anfangs das Ganze. „Die Zeit nähert sich, wo die Vernunft einen allgemeinen Kreuzzug gegen alle geweihten und ungeweihten Unterdrücker unternehmen wird“[17].

„Die Philosophie staunt selber über ihr eigenes Werk, sie betrachtet die Ausführung ihrer Theorie. O vitae philosophia dux, virtutis indagatrix, expultrixque vitiorum“[18].

Alles erscheint ihm vollendet durch die Philosophie. „Die Frauen und Männer von Paris sind schöner als je, seitdem sie den Vorschriften des ‚Emile‘ folgen.“ „Das Blut ist besser, der Geschmack reiner, die Geister aufgeklärter, die Herzen erhobener, die Vernunft kultivierter, der Körper geübter und stärker, die Seele mutiger und energischer, die Sitten weniger lax, seitdem die Bürger weniger höflich als ehrenhaft mit der Garde ziehen, das Gewehr auf den Schultern“[19].

Mit den Ideen der Revolution saugt er auch den ganzen Haß der Linken gegen die Aristokratie ein.

Schon 1786 hatte er erklärt: „Wenn man in mir kein anderes Verdienst findet, als das (er hatte von seinen reichen Verwandten gesprochen und den hohen Ehrenstellen, die viele Mitglieder seiner Familie inne hatten), dann werde ich immer zugeben, daß ich in ein Nichts getaucht bin bis an den Hals. Denn das kleinste, persönliche Verdienst ist mir wertvoller, als alle Adelsbriefe der Welt“[20].

Nun kam die Revolution den eigenen Gedanken entgegen. „In einer Revolution“, so meint er, „lernt man alle menschlichen Fehler kennen, man sieht die schwarze Seele der Aristokraten, und der Edelmut des Volkes entwickelt sich“[21]. Er findet es ganz natürlich, daß das Volk sich an den Aristokraten rächt,

17. Ebd. S. 149—150.
18. Ebd. S. 152.
19. Ebd. S. 154.
20. Voeux d'un Gallophile S. 207—208.
21. Orateur S. 28.

„an diesen Ungeheuern, die den Despotismus hervorrufen, die die Bastille bedauern und die Inquisition“[22]. Er selbst verzichtet auf seine „deutsche Wiege und seine gotischen Titel, um sich zu bekleiden mit dem ehrenvollen Titel eines Bürgers von Paris“[23]. Und er unterschreibt sich von nun an „Cloots von Gnadenthal, Baron in Deutschland, Bürger in Frankreich“[24].

„Ein Adliger ist ein Diener, ich aber habe niemals jemandem gedient. Ich war Adliger, wie man Priester ist, ohne die Messe zu lesen, wie man katholisch ist, trotzdem man sich weigert zur ersten Kommunion zu gehen“[25].

Auch die politische Lage gibt ihm sofort zu denken. Die Bastille ist zwar genommen, noch aber ist der König in Versailles. Wird aber, so überlegt er sich, die legislative Gewalt nicht unter das Messer und die Hinterlist der Exekutivgewalt fallen, solange der König nicht in der Hauptstadt ist, die Hauptstadt ihn nicht bewacht? Warum, kalkuliert er weiter, wollen denn die Feinde der Konstitution die Assemblée nach Noyon oder Soissons verlegen? Nicht deshalb, weil sie Angst haben vor Paris? Arbeiten denn die Anhänger des Despotismus nicht immer an einer Verminderung der Pariser Bevölkerung? Und gibt denn die Geschichte nicht genug Beispiele dafür, wie wichtig es für ein Volk ist, den König in der Gewalt der Hauptstadt zu haben? Vor Konstantinopel zittert der Sultan, der sich nur infolge der Unwissenheit und Zwietracht der verschiedenen, abergläubigen Völker erhält? Und daß die Hauptstadt Rußlands den Thron des Zaren nicht umwirft, kommt das nicht daher, weil Petersburg so klein ist?

Und so drängt er denn schon vor dem 5. Oktober die

---

22. Brief an Pauw S. 143—146.
23. Chronique de Paris (15. März 1790) Bd. I S. 294—295.
24. Motion d'un membre du Club des Jacobins, 18. März 1790. (Aulard: Société des Jacobins Bd. I S. 41.)
25. Appel au genre humain S. 3.
26. Brief an Abbé Brizard vom 31. Aug. 1789.

Franzosen: „Vollendet den Bau des Louvre! Ladet ein, drängt die königliche Familie, Versailles zu verlassen, das in Trümmer fällt. Und die Hauptstadt wird dann keineswegs üble Folgen der ökonomischen und juristischen Reformen verspüren“[26].

Wohin aber nun mit diesen vielen wirbelnden Gedanken? Bücher schreiben? Woher aber die Zeit nehmen, wo jede Stunde ein neues Ereignis, jeder Tag neue Gedanken brachte? Eine Zeitung gründen, wie es Brissot, Desmoulins, Mercier, Bonneville und andere taten? Aber mußte er da nicht sicher sein, daß nur ein kleiner Teil des Publikums ihn las, da ja Tausende von Zeitungen die Stadt wie ein gewaltiger Strom überschwemmten, seitdem das Wort „Pressefreiheit“ sie hatte entstehen lassen.

Zudem aber war sein beweglicher Geist nicht dazu geschaffen, lange Leitartikel über Tagesereignisse zu bringen. Wie ein Blitz sollte von Zeit zu Zeit einer seiner Gedanken das Publikum erhellen. Um diesen weitesten Spielraum für seine Ideen zu haben, wird er so Mitarbeiter an fast allen großen Zeitungen der Stadt.

Da war die „Chronique de Paris“[27], die sein alter Schulkamerad Millin zusammen mit I. F. Noel am 24. August 1789 gegründet hatte, und die nach dem Ausspruch von Camille Desmoulins für die beste Zeitung der Haupstadt galt. Im Gegensatz zum Moniteur war sie unabhängig von offiziellen Berichten, den Akten der Nationalversammlung und der Commune, und brachte meist nur allerhand interessante „articles de variété“, kleine Geschichten und eine interessante Korrespondenz. Das Blatt war im Sinne der Mäßigung redigiert, näherte sich der konstitutionell-monarchistischen Partei und predigte vom 10. August 1792 an offen gegen die Anarchie.

Neben dem berühmten Mathematiker Condorcet, der im

---

27. Chronique de Paris. Paris. Bibliothèque Nationale Lc[2] 218. Motto: Liberté, Vérité, Impartialité. Die Chronique erschien alle Tage in einem für jene Zeit außergewöhnlichen Format.

November 91 zur Chronik überging, waren Marquis Villette und Pierre Manuel ihre besten Mitarbeiter. Ihr näherte sich zuerst der deutsche Baron. Die Chronique schien dazu geeignet, kurze, philosophische Essays über religiöse, politische und soziale Fragen, wie sie von Zeit zu Zeit unter seiner Feder entstanden, aufzunehmen. Und von nun an konnte der Pariser fast täglich aufreizende, anklagende und ermutigende Artikel lesen, teils in Form eines Dialogs, eines Briefes, einer Allegorie oder einer objektiven Form, mit dem Namen des deutschen Barons unterschrieben[28].

Da war dann Brissots „Patriote français“[29], ein Blatt, das reich an Tatsachen und Gemälden war, das mit Geist redigiert und von einem lebhaften Freiheitsgefühl des Verfassers zeugte. In den ersten Jahren tritt es hauptsächlich für die Befreiung der Neger in den französischen Kolonien ein, wie es denn überhaupt die Frage der Kolonien mit Vorliebe behandelt. Später wird dann in diesem Blatt hauptsächlich der Streit zwischen Brissot und Robespierre, der Streit der Rolandisten und Brissotins mit der Commune von Paris, der Streit zwischen Montagnards und Gironde, in dem Cloots die Hauptrolle spielen sollte, ausgefochten. Bis zum Zusammentritt des Convents war die Zeitung ruhig und maßvoll gehalten, ein „Nationalorgan“, das sich nicht in die Streitigkeiten einmischte. Erst vom 10. August an wurde sie polemisch und angreifend, vollständig das Organ der „parti des Brissotins“. Ihre Mitarbeiter setzten sich aus den bekanntesten Revolutionsmännern zusammen, wie Pétion, Condorcet, Charles Villette, Manuel,

28. In die Chronique schrieb Cloots 1790, 15. März, 29. März, 6. April, 22. April, 10. Mai, 27. Mai, 30. Juni, 15. Juli, 25. August, 1. Sept., 4. Sept., 26. Nov. — 1791, 2. März, 3. Juni, 8. Juni, 16. und 27. Juli, 4. und 26. Aug., 10. Sept., 21. und 27. Okt., 13. Nov. 1792, 21. Jan., 13. und 20. Febr., 12., 15., 20. und 31. März, 12. und 28. April, 4. und 29. Mai, 8., 15. und 21. Juni, 24. Juli, 8. und 30. Aug., 9., 15. und 18. Sept., 11., 17., 26., 27. und 31. Okt., 3. Nov.

29. Le Patriote français. Paris. Bibl. Nat. Lc² 185. Motto: Une gazette libre est une sentinelle avancée qui veille sans cesse pour le peuple.

Lanthénas, Roland, Clavière Payne, Kersaint, Giré-Duprey, der seit Ende 1791 die Hauptredaktion inne hatte.

Brachte die Chronique mehr philosophische und ästhetische Aufsätze von Cloots, so beleuchten seine Artikel im „Patriote“ seine Stellung zur inneren und äußeren Politik seiner Zeit, besonders zur Kolonialfrage und später zur Verfassung des Landes[30].

So tritt Cloots durch seine journalistische Tätigkeit gleich in Beziehung zu den Girondisten, die aber damals noch keine eigentliche Partei bildeten.

Neben diesen girondistischen Zeitungen arbeitete er auch an den „Annales patriotiques et littéraires“, einer „freien Zeitung“, die von einer Gesellschaft patriotischer Schriftsteller gegründet und von Mercier und Carra redigiert wurde[31]. Während die Chroniqe und der Patriote français ausgesprochene Pariser Zeitungen waren, wurden die patriotischen Annalen viel in den Departements gelesen und hatten viel Erfolg. Im Gegensatz zu den meisten damals erschienenen Zeitungen, die die Ereignisse mehr parodierten oder vom eigenen Gesichtspunkt aus kommentierten, waren die Annalen eine wirkliche Zeitung, die, wie ihre Redakteure verkündeten, 1. das genaue und abgewogene Resultat der Beratungen der Nationalversammlung und der Commune von Paris, 2. die Beratungen und Resultate der Provinzialverwaltungen und Munizipalversammlungen des Königreiches, 3. die hauptsächlichsten Ereignisse der Politik und des Krieges in den verschiedensten Teilen der Welt wiedergeben wollten[32].

30. Artikel von Cloots im Patriote français. 1791: 11. Mai, 17. und 18. Juni, 27. Aug. 1792: 12. März, 14. April, 28. Juni, 11. Aug.

31. Annales patriotiques et littéraires de la France et affaires politiques. Paris. Bibl. Nat. Lc² 249. Motto: On peut acquérir la liberté, mais on ne la recouvre jamais. Artikel von Cloots in den Annales: 1792: 2 April, 18. Juni, 23., 27. und 31. Juli, o. Aug., 10 Sept.

32. Eugène Hatin: Histoire politique et littéraire de la Presse en France. Paris 1860. Bd. VI S. 367—368.

Auch Camille Desmoulins liebte es, in seiner Zeitung „Révolutions de France et de Brabant“[33], die er am 20. Nov. 1789 gegründet hatte, Briefe von Cloots aufzunehmen.

„Man wird keineswegs von mir sagen, schreibt der gewandte Journalist an Cloots, daß ich Ihren Brief nicht veröffentliche, weil er nicht ehrenvoll genug für mich ist. Ich hielt ihn sorgsam auf; es ist etwas so Seltenes, solch ein preußischer Anacharsis“[34].

Es gibt kaum eine Nummer in dieser Zeitung, in der Camille nicht den Freund erwähnt, sei es, um auf eine seiner Schriften aufmerksam zu machen und sie begeistert dem Publikum anzupreisen, eine seiner Reden in der Nationalversammlung oder im Jacobiner-Club zu erwähnen, auch manchmal um Cloots ein wenig wegen seiner Träumereien zu verspotten. Die „Révolutions“ bringen die berühmte Religionsdebatte von Cloots und Fauchet, sie veröffentlichen auch das Pamphlet des Preußen gegen seine girondistischen Feinde.

Auch Bonneville und Fauchet, die Begründer der „Bouche de fer“[35], des Organs des „Cercle social“, veröffentlichen oft interessante Briefe von Cloots an Fauchet. Die Bouche de fer war eine gute, philosophische Zeitung. Sie brachte Aufsätze über Rousseau und Voltaire, Analysen über den Contrat social, Abhandlungen über den Einfluß der Freiheit auf die Sitten, über die Liebe zur Wahrheit und das Glück der Menschen, über soziale Fragen, Erziehungsfragen usw.

Auch der ernste und objektive „Moniteur“[36] und die

33. Les Révolutions de France et de Brabant. Paris. Bibl. Nat. Lc.[2] 288.

34. Les Révolutions de France et de Brabant, 28. Aug. 1790. Bd. IV S. 120. Art. v. Cloots in den Révolutions: 1790: 28. Aug.; 1791: 20. April Nr. 77, 78, 13. und 16. Mai, 11. Juni; 1792: Nr. 35, 45, 29. Sept.

35. La Bouche de fer. Paris. Bibl. Nat. Lc.[2] 317.

36 Gazette nationale ou Moniteur universel. Artikel von Cloots, 1790: 16. Juli, 22. Aug.; 1792: 22. Mai, 23. Sept.; 1793: 30. April, 22. frimaire an II.

„Gazette universelle“[37], eine Zeitung für äußere Politik, brachten öfters Aufsätze und kleinere Abhandlungen von Jean Baptiste, die immer eigenartig waren und dem Leser gefielen.

Frühzeitig erkannte Cloots die Bedeutung der Presse[38]. Die Diskussionen der Nationaíversammlung und der Klubs waren ja für das einfache Hirn der Menge zu schwer und zu sachlich. Den Trank aber, den man ihnen in den Zeitungen braute, den konnte der lebhafte Pariser Bürger, die noch lebhaftere Pariser Bürgerin, der unruhige Abeiter und das aufgeregte, brotlose Gesindel bequem aufnehmen und nachschwätzen, was Klügere und Beredtere ihnen hier vorschwätzten. So kam es, daß die Journalisten, wie Hébert, Desmoulins u. a. populärer wurden, als die Männer der Constituante, soweit sie nicht wie Mirabeau u. a. selbst Journalisten waren.

Cloots hat von seinem Beruf die höchste Auffassung. „Die Schriftsteller“, sagt er einmal, „sind die wahren Stützen der Konstitution, die unbeweglichen Generäle der Bürgerarmee“[39]. „Wenn die Druckerei,“ meint er ein andermal, „wenn die Presse ohne Fesseln so alt wäre wie die Welt, dann zweifle ich, ob die Erde jemals durch Senate, Sultane und Veziere geschändet worden wäre“[40]. „Versuchen wir eine unbegrenzte Freiheit der Presse zu bewahren, wenn wir die eroberte Freiheit bewahren wollen. Es wird ohne Zweifel Schriftsteller geben, die diese Erlaubnis mißbrauchen. Aber das Publikum wird sich

37. La Gazette universelle, 1791: 2. und 17. Febr., 24. und 25. Mai, 5. Aug., 8. und 29. Sept., 13. Dez.

38 „Le journal est aujourd'hui une puissance, même une haute puissance. Me voilà redevenu journaliste, c'est-à-dire un des nouveaux pairs de France et un peu plus puissant seigneur qu'un prince français; aussi bien je vois que dans une révolution il en est de la plume comme de l'épée qu'on ne peut plus remettre dans le fourreau, une fois qu'elle en est dehors.“ (Camille Desmoulins: „Tribune des patriotes“, 30. IV., Nr. 1.)

39. Orateur du genre humain S. 83.

40. Ebd. S. 25.

daran gewöhnen, nicht alles zu glauben, was man druckt. Es wird die Klugheit haben, nur zu glauben, was man beweist“[41].

Cloots ist auch ein ernster Journalist. Er hat nichts von der federnden Leichtigkeit seines Freundes Camille Desmoulins, der so graziös und gewandt, so geistreich und unterhaltend von einem Thema zum andern hüpft, der 1000 Töne und Nuancen findet, der so begeistert loben und so grausam höhnen konnte. Er kann auch nicht über ein ernstes Thema mit einem leichten Spott hinweggehen, er versteht es nicht, den Gegner mit einem kleinen Wort lächerlich zu machen, wie Peltier, oder gar auf grausame Weise zu denunzieren, wie Hébert. Es ist etwas Gravitätisches in seinem Journalismus. Zwar erhebt auch er oft seine Helden in den Himmel und vergöttert sie, um ihnen nachher wieder den Glorienschein zu nehmen und sie in den Staub fallen zu lassen. Aber er tut es dann aus ehrlicher Ueberzeugung, tut es aus Enttäuschung, wenn er sich in ihrem Charakter oder ihren politischen Anschauungen geirrt hat. Es ist immer die Sache, die bei ihm den Ausschlag gibt, nie die Wankelmütigkeit und weichliche Sentimentalität wie bei Desmoulins.

„Es gibt Fälle, sagt er einmal, und diese Fälle sind selten, wo das Heil des Volkes uns verpflichtet, einem Scheinheiligen die Maske herunterzureißen. Aber abgesehen davon, ist es schändlich, eine ganze Familie durch beißende Sarkasmen zu kränken“[42].

Neben der Zeitung gab es noch eine andere Waffe, mit der er seine Ansichten verteidigen konnte — die Rede.. So trat er denn als einer der ersten in den Jakobinerklub ein[43], der ihm als das „Palladium der Konstitution“ erschien. Er

41. Révolutions de France et de Brabant, 28. Aug. 1790.

42. La République universelle S. 75 Anm.

43. Im „Appel au genre humain“ S. 10 Anm. erklärt Cloots, daß er seit 1789 Jacobiner sei. Die Liste des Jacobinerklubs vom 21. Dez. 1790 nennt seinen Namen: Cloots, Rue Jacob, Hotel de Modène. (Aulard: Société des Jacobins, I. Bd. S. XLIII.)

hatte als Fremder keine Schwierigkeit, hier Aufnahme zu finden, und wurde ohne jede Formalität zugelassen[44].

Der Jacobiner-Club, vielmehr die „Gesellschaft der Freunde der Konstitution“, wie er sich damals noch nannte, bewegte sich noch in ganz gemäßigten Bahnen. Er hatte ja anfangs nur die Absicht, „im voraus die Fragen zu diskutieren, die in der Nationalversammlung entschieden werden sollten und an der Errichtung und Befestigung der Konstitution zu arbeiten“[45].

Die besten Köpfe der Constituante, wie Barnave, Mirabeau, die Brüder Alexandre und Charles Lameth, Grégoire u. a., waren damals seine Mitglieder. Der Klub sollte ursprünglich, wie der Klub Breton in Versailles, aus dem er hervorgegangen war, nur ein parlamentarischer Verein sein, doch wurde beschlossen, um ihm mehr Gewicht und Ansehen zu geben, daß auch Publizisten, Gelehrte und Schriftsteller, wie Condorcet, Villette, Rabaut-St.-Etienne, Mercier u. a., in ihm Aufnahme finden sollten.

Den Journalisten wie den Redner Cloots beschäftigen in der ersten Zeit der Revolution hauptsächlich zwei Fragen: Die Verfassung des Klerus und die Stellung des Königs zum Volk. Bald verfolgt er die Beratung der Assemblée, die sich damals gerade mit der Priesterfrage beschäftigte, durch allerhand aufreizende Artikel in der Zeitung, bald entwirft er selbst Theorien über das Verhältnis von Staat und Kirche.

In den Märztagen 1790 war in Paris ein Buch „Ueber die Nationalreligion“[46] von einem anonymen Verfasser erschienen, das großes Aufsehen erregt hatte. Der Verfasser hatte darin

---

44. Société des Jacobins, I. Bd. S. XLIII.

45. Ebd.

46 De la religion nationale, discours philosophique et politique, où l'on établit les principaux caractères qu'il importe d'assigner au système religieux, pour le réunir au système politique dans une même constitution et où l'on examine, si ces caractères peuvent également convenir à la religion catholique. Paris 1790 in -8⁰.

die Ansicht vertreten, es sei vorteilhafter für einen Staat, einen öffentlichen Kult anzuerkennen, als daß mehrere Kulte gleichberechtigt nebeneinander beständen. Deshalb verlangte er mit versteckten Worten eine Regeneration des Katholizismus durch die Nationalversammlung.

In einem heftigen Zeitungskrieg wendet sich nun Cloots gegen diese Ansicht und bekämpft leidenschaftlich jede Vermischung von Religion und Politik.

„Die Priester", meint er hier, „wären weniger reich, die Fürsten weniger despotisch, die Völker weniger Sklaven, wenn die politischen Interessen nicht mit den theologischen vermengt worden wären"[47]. Er sieht ganz richtig, daß die erbittertsten Feinde der Verfassung am heißesten drängten, den Katholizismus zu erhalten.

„Die Frage, wie eine herrschende Religion sich den Prinzipien der Menschenrechte anpassen kann, bietet unlösliche Schwierigkeiten. Ueberall, wo es das gibt, was man einen dominierenden Kult nennt, sollte man alle anderen Kulte respektieren. Aber die religiöse Toleranz ist naturgemäß eine ungesetzliche Bedruckung, um so mehr, als man ihr keine Grenzen zu bestimmen wüßte." Und er schließt mit dem Rat, „den einigen Amerikanern nachzuahmen, die so klug seien, einzusehen, daß ein politischer Körper, daß der Souverän keineswegs eine Religion hat, obgleich die Glieder einzeln eine haben können. Die Religion ist ein Verhältnis zwischen Gott und dem Gewissen aller. Informiert Euch über die Moral der Bürger und lasset hier Eure Dogmen bestehen."

Wenige Tage später beriet die Nationalversammlung über diese religiöse Frage und erließ nach langen Debatten am 13. April ein Dekret, das, wie die Chronique verkündete, „mit den Ansichten von Cloots übereinstimmte"[48].

47. Chronique de Paris, 29. März 1790, Bd. II Nr. 88.

48. Ce que Monsieur de Cloots de Val-de-Grâce a dit le 18 mars relativement à une religion dominante, l'assemblée nationale l'a décrété le 13 avril. (Chronique de Paris, 19. April 1790, Bd. II

Am 18. März 1790 hielt Cloots seine erste Rede im Jacobiner-Club[49]. Während damals noch alles im guten Glauben an ein volles Einverständnis des Königs mit der Nationalversammlung war, ahnte er schon einen fernen Sturm. Er, der Deutsche, traut diesem König nicht, den er schärfer beurteilt, als dessen französische Untertanen. Er fürchtet ein heimliches Einverständnis des Königs mit Oesterreich, eine Vereinigung der königlichen Truppen mit den kaiserlichen im Falle eines Krieges, oder, wie er meint, eines vorgeheuchelten Krieges zwecks einer Ueberrumpelung von Paris und einer Wiederherstellung des alten Despotismus.

Deshalb bittet er um die Aufnahme eines Artikels in die Konstitution, des Inhalts, dem König zu verbieten, seine Truppen im Krieg und Frieden selbst zu befehligen, ein Artikel, der, wie er meint, nur ein Zusatz sei zu dem Artikel vom 6. Oktober 1789, der besagt, der König sei unzertrennlich von der Nationalversammlung.

---

Nr. 109 S. 434.) Die Nationalversammlung hatte am 12./13. April 1790 über dieses Religionsthema beraten und nach vielen Kämpfen, wobei Dom Gerles den Antrag gestellt hatte, die katholisch-apostolisch-römische Religion als Staatsreligion anzuerkennen, und Menou im Sinne von Cloots für die Freiheit der Religionskulte eingetreten war, das Dekret von Menou in der Fassung von La Rochefoucauld durchgebracht: „L'assemblée nationale considérant qu'elle n'a ni ne peut avoir aucun pouvoir à exercer sur les consciences et sur les opinions religieuses, que la majesté de la religion et le respect profond qui lui est dû ne permettent pas qu'elle devienne l'objet d'une délibération, considérant que l'attachement de l'assemblée nationale au culte catholique, apostolique et romain ne saurait être mis par elle à la première classe des dépenses publiques et où par un mouvement unanimin elle a prouvé son respect de la seule manière qui pouvait convenir au caractère de l'assemblée nationale a decrété et décrète qu'elle ne peut ni ne doit délibérer sur la motion proposée et qu'elle va reprendre l'ordre du jour.“ (Moniteur II Nr. 104 S. 425, 14. April 1790.)

49. Motion d'un membre du Club des Jacobins. Société des amis de la Constitution. Par M. Anacharsis Cloots. 18. März 1790. (Aulard: Société des Jacobins Bd. I S. 34—41.)

Deshalb wendet er sich auch gegen die Reise, die der König damals nach Metz projektierte.

„Seid überzeugt, ruft er den Jacobinern zu, daß, wenn die Reise des Königs stattfindet, der Vogel Euch entschlüpfen und die sanfte Taube erst wieder an die Ufer der Seine zurückfliegen wird, nachdem sie sich in einen schrecklichen Geier verwandelt hat.“

Aber er sieht noch weiter. Wie eine Prophezeiung der späteren Jahre, da der sieggekrönte Korse die Regierung stürzte, klingen seine Worte: „Da es sich darum handelt, Gesetze zu schaffen für alle Jahrhunderte und Generationen, so wird unsere Verfassung ebenso zerbrechlich als schlecht sein, wenn wir die Tugenden unserer Könige zu fürchten haben. In der Tat, ein wohltätiger, fähiger, populärer Monarch könnte für sich oder seine Nachfolger eine absolute Herrschaft schaffen, wenn dieser König die Tüchtigkeit des Kriegers mit der des Staatsmannes verbinden würde. Wie hielte eine leicht bewegliche Nation, eine unüberlegte Menge stand vor dem unwiderstehlichen Zauber eines jungen, schönen, beredten, kriegerischen, edlen und siegreichen Fürsten? Ein königlicher Feldherr, immer anmutig, galant, liebenswürdig, niemals unzugänglich, niemals hart, niemals launenhaft, „das ist der Gott der Armeen“, würde der Soldat sagen. „Das ist der Gott Frankreichs“, würde die ganze Nation hinzufügen. Diese neue Sonne würde die legislative Gewalt entfernen, deren klarsehende und unbestechliche Glieder vergeblich eine republikanische Stimme bei dem allgemeinen Rausch erheben würden.“

„Euer König“, so endigt er, „ist nicht der Befehlshaber eines Geschwaders, nicht der General einer Armee, nicht der Präsident des Gerichtshofes, nicht ein Polizeibeamter, sondern er ist das Haupt der Nation (Le chef de la nation). Also darf der Anführer oder das Haupt nicht den Platz verlassen, ohne die Harmonie des Körpers zu stören, ohne das Gleichgewicht zu verletzen, welches das Leben erhält. Als ich das Projekt der Reise Seiner Majestät nach den Provinzen las, war es mir, als

hörte ich den Kopf des menschlichen Körpers sprechen, er beabsichtige von unseren Schultern zu steigen, um jedes unserer Glieder zu besuchen."

Nachdem er so alle Gefahren verkündet, die aus einer Abreise des Königs drohten, nachdem er auch den Jacobinern alle Kosten ausgerechnet, die eine solche Reise verursachen würde, schließt er mit den Worten:

„Franzosen! Wahret Euren Kopf auf Euren Schultern!"[50]

Wir sehen, Cloots ist noch Monarchist wie vor 1789. Aber die Revolution hat doch seine Anschauungen über die Stellung des Königs bedeutend geändert. Es ist nicht mehr der aufgeklärte, kluge Fürst, der ihm als Ideal eines Regenten vorschwebt. Das eine Jahr der Revolution hatte ihm die Schäden des willkürlichen Absolutismus enthüllt und ihm gezeigt, daß das Volk reif geworden war, sich selbst zu regieren. Deshalb will er jetzt die Monarchie so eingeschränkt wie möglich, es ist eine Art republikanische Monarchie, die ihm als Ideal vorschwebt, eine „démocratie royale", wie er sie selbst einmal nennt[51]. Eine legislative Gewalt, in deren Hand alle Macht liegt, mit einem König an der Spitze, der nur ihr Werkzeug ist.

Man war damals in Frankreich überhaupt noch nicht republikanisch. Ein Land so groß wie Frankreich, ein Land

50. Diese mutige Rede, die auch als Broschüre gedruckt in der Librairie von Desenne im Palais Royal erschienen war, erregte bedeutendes Aufsehen. Man drohte, sie zu verbrennen, man warf dem Verfasser seine Chimäre vor, die überall nur Gefahren witterte. Die Chronique wollte sie nicht einmal annoncieren. Selbst die Jacobiner nahmen sie übel auf. Der Abbé Cournand, spottete man, träume nur von einer Heirat der Priester und Cloots von einer Flucht des Königs. (Rép. un., Brief an Pauw vom 26. Juni 1791 S. 140.)

51. Chronique de Paris, 2. März 1791. Der Ausdruck démocratie royale stammt nicht von Cloots selbst, sondern von Wimpffen, der erklärte, die Regierung Frankreichs sei eine démocratie royale. (Courrier de Provence Nr. XXXIV. Patriote français Nr. XXX. Aulard: Histoire politique de la révolution française S. 54.)

mit 25 Milionen Einwohnern, schien nicht geeignet zu sein, republikanisch regiert zu werden. So hatte Rabaut-St.-Etienne, der nach dem 10. August 1792 als einer der ersten so eifrig für eine republikanische Staatsordnung eingetreten war, damals noch in einer Rede ausgeführt:

„Es ist unmöglich, daran zu denken, daß jemand in der Assemblée das lächerliche Projekt hegt, das Königreich in eine Republik zu verwandeln. Jeder weiß, daß eine republikanische Regierung kaum in einem kleinen Staat gut ist, und die Erfahrung zeigt, daß jede Republik schließlich der Aristokratie oder dem Despotismus unterliegt. Uebrigens hängen die Franzosen aller Zeiten an ihrer heiligen, ehrwürdigen Monarchie . . . Sie träumen von einem rettenden Fürsten, den sie zum Wiederhersteller der französischen Freiheit proklamiert haben“[52].

Selbst Condorcet, der spätere Theoretiker der Republik, verlangte in jener Zeit noch keine Aenderung, sondern nur eine Regeneration der Verfassung[53].

So sieht auch Cloots damals noch bis zur Flucht nach Varennes in diesem König, den er für gut hält, aber umgeben von „Treulosigkeit, Unwissenheit, Anbetung und Räuberei“[54], ein Vorbild für alle Herrscher Europas, einen König, der einem armen, zerschlagenen Volk das wahre Glück brachte, der einen despotischen Thron erbte und sich auf den Thron von 25 Millionen freier Menschen setzte[55].

Doch geht er in seinen Forderungen jetzt schon weiter als die anderen. Er verlangt von diesem König eine vollständige Unterordnung unter die Legislative, ein Aufgeben der eigenen Persönlichkeit zum Nutzen des Ganzen.

---

52. Opinion de M. Rabaut de St. Etienne sur la motion suivante de M. le Vicomte de Noailles: Qu'est-ce-que la sanction royale . . . 1781 in-8° p. 7. (La Révolution française 1901 Bd. XL S. 356: „Opinion politique de Rabaut de St. Etienne“ von Armand Lods.)

53. Aulard: Histoire politique S. 4.

54. Chronique de Paris, 2. März 1791.

55. Ebd.

„Gestehen wir es laut, der König ist nicht frei, weil er auf seinem Posten ist. Die Freiheit des Fürsten bedeutet die Sklaverei der Völker, die Freiheit des Volkes die Sklaverei des Fürsten“[56].

Man muß ihm alle Mittel nehmen zu schaden. „Die Zivilliste, die in seinen Händen ein mächtiges Mittel zur Bestechung ist, muß unter die Kontrolle der Legislative gesetzt werden“[57].

An eine Absetzung des Königs aber denkt er noch nicht. „Wenn die Athener,“ meint er, „dies klügste aller Völker, diese demokratischste aller Regierungen, es für wichtig hielten, den Titel eines Königs wenigstens, den des *βασιλεύς* zu wahren, wie könnte dann eine große Nation, die eben erst einer langen Sklaverei entronnen ist, und die nur ganz langsam einer tiefen Ignoranz entrinnen kann, wie könnte die sich eines legalen Königs entledigen, oder sich vor einem Ehrgeizigen schützen, der illegal König sein wollte“[58]?

In seiner nächsten Rede im Jacobiner-Club am 28. Mai 1790 behandelt Cloots die Priesterfrage[59]. Die Assemblée hatte bei der Beratung über die Zivilverfassung des Klerus vorgeschlagen, 83 Bischöfe, also in jedem Departement einen, anzustellen. Dagegen wendet sich Cloots. Er schlägt aus Sparsamkeitsgründen, und da es sonst zu schwer würde, einmal „diese Parasiten“ auszurotten, die Einrichtung von Wanderbischöfen (évêques ambulants) vor, ähnlich den Wanderrichtern in England und der kleinen Zahl der Apostel, die einst für die Bekehrung der Welt von Christus eingesetzt worden waren. Ein Bischof im Norden, so meint er, einer im Süden, einer im Osten und einer im Westen würden genügen bis zu dem Augenblick, wo das Volk es nicht mehr für nötig halten wird, solche unnützen Apostel zu unterhalten[60].

---

56. Anacharsis à Paris.

57. Chronique de Paris, 1. Sept. 1790, Nr. 244 S. 974.

58. Orateur S. 100.

59. Motion lue au Club des Jacobins par Cloots. (Chronique de Paris, 28. Mai 1790, Bd. II Nr. 148 S. 590.)

60. Er beantragt auch die Abschaffung der Kardinäle, deren

Später mischt er sich auch in die Fragen der äußeren Politik. Seit einiger Zeit schon bestand zwischen England und Spanien eine Spannung wegen des Nootkasundes, eines Gebiets an der Küste Kaliforniens, um das sich beide Mächte stritten. Nach einem Angriff der Spanier auf die dortigen englischen Besatzungen begann man auf beiden Seiten zu rüsten. Auch Frankreich, das glaubte, gegen den alten Erbfeind nicht untätig bleiben zu dürfen, wohl auch weil Spanien an den Bourbonischen Familienvertrag erinnerte, dachte an eine Einmischung und erhob die Frage einer Landung an Englands Küste.

In jener Zeit rät Cloots im Jacobiner-Club zum Bau einer Flotte[61]. Er macht auf die Gefahr aufmerksam, ohne große Flotte nach England zu segeln, wo es gälte, mit einer Million tapferer Menschen zu kämpfen. Er erinnert an die Schrecken der sizilianischen Expedition, an die gefährliche Lage, wenn den Soldaten die Zufuhr abgeschnitten und sie so gefangen werden könnten. Er erinnert an die traurigen Beispiele von 1741 und 56 und an das Interesse, das ganz Europa habe, wenn England ein maritimes Gegengewicht erhalte.

„Das alte Sprichwort wird immer wahr bleiben: Die Herren des Meeres sind die Herren des Landes." — — —

Es gibt fast keine Frage, die in Paris und in den Departements verhandelt wird, die Cloots nicht interessiert. Er ist unerschöpflich in Vorschlägen. So will er das Heerwesen verbessern. Er will es in Einklang bringen mit dem konstitutionellen System. „Um eine Armee von Helden heranzubilden, damit von nun an die Ehre des Gehorsams mit der Ehre des

Existenz Schimpf und Schande der französischen Konstitution sei. Später ging er sogar soweit, die Aufhebung des Episkopats zu fordern. „Die einfachen Pastoren sind die einzigen Bischöfe ‚Episkopos', von denen das Evangelium spricht." (Orateur S. 48.) Er fordert auch die Priesterehe und die Scheidung. (Orateur S. 48.)

61. Discours prononcé au club des Jacobins de Paris par J. B. Cloots. Moniteur, 22. August 1790, Bd. III S. 968.

Kommandos ringe', stellt er den Antrag, alle Vergünstigungen einzustellen. Der Grad vom Füsilier bis zum Oberst sollte nur durch das „Recht des Alters" verliehen werden[62].

Um der Finanznot zu steuern, verlangt er eine Abstellung oder doch eine Einschränkung der Ausgaben für den Priesterkult, der Frankreich jährlich 100 Millionen koste[63].

Mit Grouvelle, der unter dem Titel „Point de duel ou point de constitution"[64] einen heftigen Angriff auf das Duellwesen gemacht, der das Duell als etwas der Menschlichkeit, dem gesunden Menschenverstand und der sozialen Ordnung widersprechendes bezeichnet hatte, die „honneur sanguinaire"

---

62. Chronique de Paris, 4. Sept. 1790, Bd. III Nr. 247 S. 986.

63. Anacharsis à Paris.

64. Projet d'adresse à l'assemblée nationale sur le duel. Par Ph. A. Grouvelle, Paris. Impr. nat. 1790 in-8⁰. Die heftige Leidenschaft, mit der in der Revolution die Meinungen der politischen Gegner aufeinanderstießen, hatte viele, zum Teil tödliche, Duelle hervorgerufen. Fast täglich fanden im Bois de Boulogne Duelle statt, in echt französischer Weise von Männern, die sich als Märtyrer ihrer Sache fühlten, sei es als Verteidiger der alten Königsrechte und des Adels, oder als Jünger der neuen Lehre vom Volk und seiner Bestimmung. So schlugen sich Talma und Naudet, Barnave und Noailles, Cazalès und Lameth, Bazancourt und St. Elme, Castries und Lameth, Barnave und Cazalès. Dieses letzte Duell war eigentlich der Ausgangspunkt der Erörterungen und Einsprachen der Revolutionäre gegen diese Einrichtung gewesen. Man verlangte ein Verbot des Duells. Die Einen behaupteten, daß der beste Bürger, der ehrenhafteste Mensch immer ein Sklave des 1. ‚valet-tueur' bleiben würde, den man gegen ihn losließe. Die Sektion „Grange-Batelière" bat sogar die Nationalversammlung zu beschließen, daß jeder, der ein Duell vorschlagen und akzeptieren würde, von allen bürgerlichen und Militärstellen ausgeschlossen sein sollte. Der ‚Spectateur' veröffentlichte das Projekt eines Decretes, das bestimmte, daß 1. jedes des Duells überwiesene Mitglied für immer aus der Nationalversammlung ausgestoßen würde; 2. daß, wenn es vorher Reden voller Eloquenz und Weisheit gehalten, diese aus den Archiven entfernt und verbrannt würden. (Goncourt: Histoire de la Société française pendant la Révolution. Paris 1889. S. 87.)

als ein Ueberbleibsel der Sitten der barbarischen Franzosen und der alten Sklaverei, wendet sich auch Cloots gegen dieses „barbarische Vorurteil".

In mahnenden, tief erregten Worten schreibt er Barnave, dessen Duell mit Cazalès vom 11. August 1790 so großes Aufsehen hervorgerufen hatte[65]:

„Seid Ihr Gesetzgeber eines Reiches oder Gladiatoren in einer Arena? Ihr gebt Gesetze im Senat und überschreitet sie im Amphitheater! Ihr seid Menschen auf der Tribüne und Tiger in der Welt! Barnave, der berühmteste unserer Repräsentanten, opfert seine Logik einem barbarischen Vorurteil! Welche Schande, welches Exempel! Die Kugel, die den Schädel von Cazalès durchdrang, wird den Gang der öffentlichen Meinung aufhalten, und tausende von Opfern werden in den Staub sinken, in den Cazalès sank. Wie lange noch wird die öffentliche Meinung als Asyl für die Mörder dienen, statt als Tempel gegen den Fanatismus? . . .

Ach, wenn die Bäume des Boulogner Waldes Orakel geben könnten, wie die Eichen von Dodona! Sie würden den Gotensklaven die Vernunftgründe des Philanthropen Grouvelle wiederholen. Aber könnte man nicht, weil wir keine Götter mehr haben, die kalten Zeugen dazu überreden, solche Worte zu den wilden Sündern zu sprechen, ehe sie die Entfernungen messen und die Waffen laden? . . .

Die Vernunft hat uns vom Joch der Feudalität befreit, sie wird uns auch ohne Zweifel von den traurigen Folgen dieses schrecklichen Joches befreien. Die Disziplinlosigkeit und die Verachtung der Gesetze gehörten mit zur Erbschaft der Adligen, und Tätlichkeiten mußten sich notwendigerweise einschleichen in eine Kaste, die kein anderes menschliches Tribunal über sich anerkannte. Das Gottesurteil ersetzte das Urteil der Menschen. Und die Intervention des Himmels war immer der Erde gefährlich. Die Geschichte der Heroenzeiten und die Ge-

---

65. Jean Baptiste Cloots à Antoine Barnave salut. Août 1790. Paris. Arch. nat. AE II 1188. (Musée des Archives.)

schichte der fahrenden Ritter beweisen uns, daß die Duelle die Früchte der Anarchie sind. Und wenn die Arbeiten von Herkules und Theseus verschwanden unter der Herrschaft der Gesetze, so wird dies auch bei uns der Fall sein, wenn wir den Adel abgeschafft und die Verfassung vollendet haben.

Wir werden sehen, ob der Areopag von Paris weniger Einfluß auf Frankreich haben wird, als der Areopag auf die Griechen. Es ist wahr, niemals stieß Solon ein mordendes Schwert in die Brust seiner Kollegen. Und Lykurg zog den Verlust eines Auges dem Verlust der Themis vor. Drakon selbst hätte davor geschaudert, die Wasser des Kephissos mit einem ungerecht vergossenen Blut zu färben.

Barnave, ich verzeihe Ihnen niemals den Schrecken, den Sie mir verursacht haben. Ich wußte von Ihrer Waffentat noch nichts, als ich die Terrassen der Tuilerien durchquerte und da von Festen, Pistolen, Toten, Verwundeten und Knochensplittern sprechen hörte. Diese anatomische Unterhaltung zog mich in eine Gruppe. Um was handelt es sich? Ah! Mein Herr, unser würdiger Barnave hat sich geschlagen mit ..... Großer Gott! schrie ich. Hat er den tödlichen Schuß bekommen? Der Verlust wäre unersetzlich. Ich zittere. — Beruhigen Sie sich, mein Herr, es ist der Angreifer, es ist Cazalès, der unterlegen ist. — Ich ging dann aufs Land zum Diner, ich erzählte dort die Neuigkeit, ich sprach von einer Verwundung, ohne den Namen des Verwundeten zu nennen. Man zitterte für die Tage von Barnave, und niemand von uns aß mit gutem Appetit.....

Die Furcht erzeugt oft den Selbstmord, noch öfter das Duell. Ein falsches Schamgefühl wird niemals ein wirkliches Ehrgefühl hervorrufen..... Themistokles, der sagte: „Triff, aber hör zu", ist mehr zu loben, als wenn er seine Tapferkeit gegen jeden anderen Feind als gegen die Feinde Griechenlands angewandt hätte. Nehmen wir die Antike zum Muster. Dienen wir unseren Zeitgenossen zum Vorbild, wenn wir den Beifall der Nachwelt verdienen wollen.

Barnave, seien Sie groß in Ihrer eigenen Größe, und nicht in der Meinung eines engen Kreises, der unter der Last von traurigen Wahngebilden seufzt. Bewaffnen wir uns mit der Aegis des gesunden Verstandes, und alle Phantome werden entfliehen, wie die Angst der Andromeda beim Anblick des Bellerophon.

Die Promenade von Boulogne, für die Kämpfe der Liebe bestimmt, wird nicht mehr den Kämpfen der Rache dienen. Und die Göttin von Paphos wird ihren närrischen Hof auf die schattigen Rasen verlegen, die die Seine umspielt von Auteuil bis Bagatelle, von Neuilly bis Ranelag.

Barnave, Ihr tragischer Tod hätte uns in schreckliche Trauer gestürzt. Welcher Verlust! Besonders jetzt, wo es den Anschein hat, daß listige Männer ihre Beliebtheit beim Volke ausnützen, um sich beim Hofe mehr Geltung zu verschaffen[66]. Zweideutige Männer, die dunkle Pläne gegen die nationale Freiheit schmieden[67]. Gewandte Männer, die das Noviziat der Franzosen in ihrer Laufbahn der Unabhängigkeit ausnützen, um Huldigungen zu empfangen, die einst die freien Griechen hätten erröten lassen, hätten sie sie dem Sieger

66. Er scheint hier auf Mirabeau anzuspielen, der sich in jener Zeit dem Hofe genähert hatte, und den er auch sonst einmal „Monstre“ nennt. (Harangue contre les Emigrans. Rep. un. S. 115 Anm.)

67. Mirabeau hatte am 20. Mai der Nationalversammlung einen Entwurf vorgelegt, nach dem der Exekutive die Sorge für die Sicherheit des Staates, die Leitung diplomatischer Unterhandlungen, die Anordnung dringlicher Rüstungen, die Verwendung der Streitkräfte nach dem Ausbruch des Kampfes, die Unterzeichnung von Friedens-, Bündnis- und Handesverträgen vorbehalten sein sollen. Diese weitgehenden Zugeständnisse an den König waren von den Jacobinern und besonders Barnave lebhaft bekämpft worden. Barnave besonders forderte, daß nicht „der erste beste Schiffskapitain, der erste beste Kaufmann oder Beamte das Recht der Kriegserklärung habe, daß dem gesetzgebenden Körper ausschließlich das Recht zugesprochen würde, sich über Krieg und Frieden zu erklären.“ (Alfred Stern: Das Leben Mirabeaus S. 156—158.)

von Marathon gewährt. Das athenische Volk, eifersüchtig auf seinen Ruhm und seine Hoheit, verweigerte selbst einem Miltiades die Ehrung, seinen Namen unter das berühmte Bild des Polygnot zu schreiben. — — Und der kleinste Bürger hätte geglaubt, die Republik sei verloren, wenn er jemanden die Hand oder die Kleider des größten Feldherrn hätte küssen sehen. Ja, Barnave, Ihr Tod wäre ein Verlust für die ganze Welt gewesen.

Aber wären Sie mein Bruder oder mein Sohn, ich hätte die Festigkeit des ersten Brutus besessen, und Ihr Untergang wäre in meinen Augen durch einen wichtigen Ersatz wieder gutgemacht worden. Dies schreckliche Opfer hätte für immer die Wut der Duelle erstickt. Ihr Grab, benetzt mit den Tränen des Menschengeschlechtes, wäre das Grab des erlaubten Mordes geworden. Der Marmor des ewigen Friedens hätte die heilige Asche von Barnave verhüllt, und die Achtung vor den Gesetzen wäre von nun an die Führerin der öffentlichen Meinung geworden." — — —

Dieser Brief ist in Form und Inhalt charakteristisch für den Schreiber. Die lebhafte Darstellung, in der er von dem Vorfall erzählt, die Einschiebung von Dialogen, um das Ganze lebendig zu gestalten, die Form von Fragen, die die Franzosen so lieben, und die seinem Stil etwas typisch Französisches, Vibrierendes und Nervöses geben, vor allem aber die Vergleiche mit der Antike, mit der er vollkommen vertraut ist, deren Staatsverfassung ihm vorschwebt als das Idealbild aller staatsmännischen Weisheit, deren Helden als Muster aller republikanischen Tugenden! Wie diese Auffassung, ist auch das hohe Pathos der Rede und die Uebertreibung, die den kaum verwundeten Cazalès[68] in den Staub sinken läßt, sein Hirn durchbohrt von der Kugel des Gegners, so recht ein Stimmungsbild jener ganzen, aufgewühlten Zeit. Vor allem aber zeigt uns dieser Brief Cloots noch als Anhänger Barnaves,

68. Die Kugel von Barnave wurde von Cazalès Hut aufgefangen.

jenes „Anwaltes der loyalen Mäßigung“, wie ihn Desmoulins einmal nennt, jenes ruhigen Konstitutionellen, der jede gewaltsame Revolution haßte, der den Thron erhalten und nur eine Erneuerung aller Parteien wollte.

Aehnlich wie in der Duellfrage, nur nicht ganz so radikal, wendet sich Cloots gegen den anderen Auswuchs der Revolution, das Spiel.

Die Spielwut hatte in dieser Zeit einen schrecklichen Umfang angenommen. Man spielte überall, auf der Straße, in den Häusern. Im Palais Royal gab es allein 31 Spielsäle. In ganz Paris 4000. Es gab besondere Spielräume für die Reichen, für die „gens à voiture“, für die „gens à la banque“, für die Fremden, für die Jungen, für die Alten, in Cafés, Hotels, bei schönen und häßlichen, geistreichen und witzigen Frauen, wie bei Madame Jullien, einer ehemaligen Schauspielerin der „Comédie Italienne“, bei der sich die Mitglieder der Versammlung zusammenfanden, bei Madame Lacour, wohin die Jungen kamen, usw.

Man hastete so von einer Aufregung zur anderen.

„Als ob die Politik“, schreibt Goncourt[69], „mit all ihrer fieberhaften Erregung die Stadt nicht sättigen würde mit Unvorhergesehenem, Bewegungen, Freuden und Verzweiflung, scheint es, als wolle jeder in diesem Paris im Durst nach Aufregungen doppelt leben. Im Spiel sucht der depossedierte Adel seine Einkünfte. Im Spiel holen die Deputierten Atem von der Ermüdung der Sitzungen und erholen sich von den Dekreten des Tages bei den Brutalitäten des Zufalles.“

Um dieses Uebel einzuschränken und eine wirksame Schutzmaßregel dagegen zu treffen, schlägt Cloots die Einrichtung einer „Redoute“ vor, ähnlich der in Spa, Venedig und Aachen, wie er meint, „um die anderen Schlupfwinkel der Betrügerei zu leeren“[70].

---

69. Goncourt: Histoire de la Société française pendant la révolution S. 21.

70. Chronique de Paris, 27. Okt. 1791, Bd. V S. 1207 Nr. 300.

Doch wurde sein an und für sich vernünftiger Vorschlag nicht angenommen, die Spielwut fraß weiter, obgleich sie Bailly zu überwachen und Pétion zu unterdrücken suchten.

Cloots beschäftigt sich überhaupt intensiv mit den Fragen der Moral. Man fühlt es förmlich, wie die Revolution die ganze Vorstellung des Aristokraten von Mensch und Staat, Natur und Gott erschüttert hat, und wie er nun ringt, sich mit dem neuen Zustand auseinanderzusetzen. Wie eine politische und religiöse, so hofft er von der Revolution auch eine moralische Neugestaltung der Geister. Ein Naturevangelium ist auch hier seine Lehre, die uns aber öfters ganz modern anmutet. Der Mensch ist ihm ein Produkt seines Milieus, aus dem heraus er werden mußte, wie er wurde, den man aus diesem Milieu heraus beurteilen und deshalb nicht verurteilen dürfe.

„Der Mensch ist weder gut noch böse, er ist das, was er werden muß in der ihn umgebenden Welt. Wir wollen nicht den Wahn haben, besser zu sein als die Natur. Ich bin wie sie und schlecht wie sie[71].“

„Nichts ist widernatürlich in der physischen Welt[72].“

„Der Fortschritt des Lichtes wird uns den Menschen weniger bös als schwach zeigen, mehr hingeneigt zum Bösen als ein erklärter Feind des Guten, mehr ein mechanischer als ein freiwilliger Verbrecher, würdiger des Mitleids als der Strafe. Ich zweifle, ob es einen einzigen Menschen gebe, der nicht Mörder oder Dieb wäre, wenn die Praxis des Verbrechens so leicht wäre wie die Theorie[73].“

Es gibt für ihn kein absolutes Gut und Schlecht, keine absolute Tugend. Alles ist im Wechsel begriffen, alle ethischen Begriffe wandeln sich im Laufe der Zeit.

„Alles, was der Gesellschaft nützlich ist, ist Tugend, alles,

71. Orateur S. 173 Anm.
72. Ebd. S. 59 Anm.
73. Rép. un. S. 36.

was ihr schädlich ist, ist ein Laster. Der Bürgersinn ist die erste aller Tugenden. Werdende Gesellschaften haben andere Tugenden und andere Laster, als fertige Gesellschaften. Z. B. werden die Gesetze und Ideen über die Bevölkerung nicht dieselben sein in einer dünngesäten Nation wie in einer übervolkerten"[74].

Die Gesetzgeber müßten die menschliche Seele studieren, sich in alles hineinversenken, in ihre Glut, ihre Schmerzen, ihre Wonnen und Verzweiflungen, dann würden sie mildere Gesetze geben. „Fragt die Vernunft, wenn Ihr Euer Gesetzbuch diktiert, und Ihr werdet eine Zahl von verzeihlichen Sünden aus Eurem barbarischen Katechismus streichen[75]." Aber wenn nun alle Menschen ihren Leidenschaften folgten, gebe es da nicht ein schreckliches Durcheinander? Cloots weiß auch darauf eine Antwort: „Gehorchen wir den Gesetzen, dann werden wir Sitten haben, seien wir aufgeklärt, dann werden wir Sittlichkeit haben. Studieren wir die Hygiene, und verlieren wir unsere Gesundheit nicht in Cythera, noch unser Vermögen beim Spiel[76]." „Schlechte Gesetze, schlechte Sitten, gute Gesetze, gute Sitten[77]."

Um aber ein Volk zu einer moralischen Höhe zu führen, um aus jedem einzelnen einen freien Menschen zu schaffen, verlangt er eine andere Erziehung. Man lerne das Abc in Frankreich, denn eine Nation ohne Alphabet ist eine feige Herde[78]; man lehre die Kinder, die Früchte der Ueberlegung den Früchten der Phantasie vorzuziehen. Man schaffe an Stelle der Seminare eine nationale Erziehung[79]; vor allem aber verschleiere man nichts mehr; man nenne die Dinge beim rechten Namen; man kühle durch eine gesunde Offenheit und

74 Orateur S. 57.
75. Ebd. S. 55.
76 Ebd. S. 51.
77 Ebd. S. 55.
78 Rép. un. S. 73.
79 Orateur S. 19.

eine republikanische Herbheit die heißeste Phantasie. Man verbanne die Bücher des Ancien Régime, die mit ihrem lüsternen Halbsagen Unheil brachten. Man verbanne auch den gezierten Stil, der schädlicher wirkt, als die Naivität eines nationalen Stiles.

„Seien wir weniger rätselhaft, machen wir uns mit den Erscheinungen vertraut; die Gewohnheit ist nicht neugierig, sie tötet die Obscönität. Das Prohibitivsystem in der Moral ist ebenso schädlich, wie in der Politik, Die Freiheit ist der Antipode der Ungebundenheit[80].“ — — — —

80. Ebd. S. 51 und 54.

## Fünftes Kapitel.

### Die Deputation des Menschengeschlechts. Der Redner des Menschengeschlechts.

In den ersten Sommertagen des Jahres 1790 rüstete Paris zu einem großen Fest. Der 14. Juli, der Jahrestag der Befreiung, sollte feierlich begangen werden. Man wollte die Vertreter aller Departements, Nationalgarden und Truppenteile versammeln, um ganz Frankreich in einem Bundesschwur zu einen. Tag und Nacht wurden von Arbeitern, Bürgern und Bürgerinnen auf dem großen Marsfeld die Vorbereitungen getroffen, um den großen Tag der Conföderation würdig zu begehen.

Die Nationalversammlung war in dieser Zeit bei der Beratung über die Abschaffung der Adelstitel. Nachdem der 4. August 1789 dem Adel seine feudalen Vorrechte genommen hatte, nachdem man die Prälaten und hohen Würdenträger der Kirche zu einfachen Dienern des Staates gemacht, erhob sich nun als notwendige Folge der Kampf um die Titel. Eine solche Sitzung war auch am 19. Juni 1790. Eben hatten die Städte Metz, Tarascon und Harfleur der Nationalversammlung ihre patriotische Gesinnung kundgetan, der Bischof von Arras und seine Kleriker hatten feierlich den Bürgereid geleistet. Eine Deputation von Unteroffizieren und Soldaten der Regimenter von Carabiniers und Roussillon hatten ihre vaterländischen Gefühle bewiesen, man hatte eine Abordnung der Nationalgarden von Tours und Chartres empfangen. Gerade hatte noch die Versammlung beschlossen, den Siegern der Bastille einen besonderen Ehren-

platz auf dem Marsfeld einzuräumen[1]; da verkündete der Präsident, Mons. de Menou, daß eine außergewöhnliche Deputation erscheinen werde, die aus Engländern, Preußen, Siziliern, Holländern, Russen, Polen, Deutschen, Schweden, Brabantern, Lüttichern, Avignonesen, Schweizern, Genfern, Indiern, Arabern, Chaldäern, usw. bestehe[2].

Die Deputation wird hereingeführt, und die erstaunte Versammlung sieht vor den Schranken eine buntfarbige, viele Köpfe zählende Schar, und in wunderlicher Mischung leuchten die roten, grünen, gelben, hellen und dunklen Farben der Nationaltrachten aller Länder des Weltenkreises durch die ernsten Räume der Manège. An der Spitze dieser bunten Schar steht ein schlanker, junger Mensch, mit träumerisch versonnenen Augen. Er tritt vor die Schranken hin, und in der tiefen Stille, die herrscht, tönen in eleganten französischen Sätzen seine Worte durch den Saal:

„Das großartige Bündel aller Fahnen des französischen Reiches, meine Herren, das sich am 14. Juli auf dem Marsfeld entfalten wird, auf denselben Gefilden, wo einst Julian alle Vorurteile bannte, wo Karl der Große sich mit all seinen Helden umgab: diese große Bürgerfeier wird nicht nur das Fest der Franzosen sein, sondern auch das Fest der ganzen Menschheit. Die Trompete, die die Erhebung eines großen Volkes verkündet, hat widergeklungen in allen vier Teilen der Welt, und die Freudenrufe eines Chors von 25 Millionen freier Menschen haben die Völker aufgeweckt, die begraben lagen in einer langen Sklaverei.

Eure weisen Dekrete, meine Herren, die Einigung der Kinder Frankreichs, dies leuchtende Bild versetzt die Despoten in bittere Sorgen und verleiht den unterdrückten Völkern gerechte Hoffnungen.

Auch uns ist ein großer Gedanke gekommen. Sollen wir

---

1. Gorsas: Courrier de Paris, 21. Juni 1790, Nr. XVIII S. 268.
2. Moniteur, 21. Juni 1790, Bd. II Nr. 172 S. 702.

es sagen, was uns als Ergänzung des großen Tages vorschwebt? Eine Anzahl Fremder aus allen Teilen der Erde bittet um die Erlaubnis, an der Feier auf dem Marsfeld teilnehmen zu dürfen. Und die Freiheitsmütze, die sie mit Begeisterung schwingen werden, wird das Unterpfand sein für die baldige Befreiung ihrer unglücklichen Landsleute.

Einst gefiel es Roms Triumphatoren, besiegte Völker an ihre Wagen zu fesseln und mit sich zu schleifen. Ihr, meine Herren, aber werdet in ehrenvollstem Gegensatz in eurem Siegeszug freie Menschen sehen, deren Vaterland noch in Fesseln liegt, deren Vaterland aber eines Tages, dank des Einflusses eures unerschütterlichen Mutes und eurer philosophischen Gesetze, frei sein wird. Unsere Wünsche und unsere Huldigungen werden das Band sein, das uns an euren Siegeswagen binden wird. Niemals noch war eine Gesandtschaft heiliger. Unser Beglaubigungsschreiben ist nicht auf Pergament verzeichnet. Aber unsere Mission ist in unauslöschlichen Buchstaben eingegraben in das Herz aller Menschen. Und dank denen, die die Menschenrechte erfunden, werden diese Buchstaben auch für die Tyrannen nicht mehr unleserlich sein. Ihr habt ganz richtig erkannt, daß die Souveränität im Volke wurzelt. Das Volk ist aber überall unter dem Joch der Diktatoren, die sich Souveräne nennen, indem sie eure Prinzipien verachten. Man usurpiert die Gewalt; aber die Souveränität ist unverletzlich. Und die Gesandten der Tyrannen könnten euer erhabenes Fest nicht ehren, wie der größte Teil von uns, deren Mission von unseren Landsleuten, dem unterdrückten Souverän, schweigend gebilligt wird. Welche Lehre für die Despoten! Welcher Trost für die unglücklichen Völker, wenn wir ihnen verkünden werden, daß die erste Nation Europas, indem sie ihre Fahnen sammelt, uns das Signal zum Glücke Frankreichs und der zwei Welten gegeben hat.

Wir werden, meine Herren, in einem respektvollen Schwei-

gen das Resultat Ihrer Erwägungen über die Petition erwarten, die uns der Enthusiasmus der universellen Freiheit diktiert“[3].

Die Rede wurde oft durch den Applaus der Assemblée unterbrochen. Als der Redner geendet, entgegnete ihm der Präsident: „Die Nationalversammlung wird Ihnen erlauben, der Föderation Frankreichs beizuwohnen. Aber unter der Bedingung, daß Sie Ihren Landsleuten, wenn Sie in Ihre Heimat zurückkehren, erzählen, was Sie bei uns gesehen haben.“

Der Türke wollte darauf antworten, aber da es ihm Schwierigkeiten machte, französisch zu sprechen, konnte man seine Rede nicht verstehen. Hierauf rief Monsieur Fermont: „Die aus allen Teilen der Welt vereinigten Bürger bringen Ihnen die schönste Huldigung dar, die Sie jemals als Lohn für all Ihre Mühen empfangen konnten. Ich schlage vor, daß die Bitte ihnen durch Akklamation gewährt und ihre Rede mit der Antwort des Präsidenten gedruckt werde.“ Dieser Antrag wurde einstimmig angenommen. So berichtet der Moniteur in seiner ruhigen, objektiven Weise. - Die Versammlung geriet nun in ungeheuere Erregung. „In heiligem Enthusiasmus“, so erzählt Gorsas in seinem „Courrier de Paris“[4], habe sich Alexander Lameth erhoben und gesagt: „An einem Tage, wo die Individuen aller Nationen kommen, um vor Euch die Sprache der Freiheit zu reden, müßt Ihr all die Denkmäler der Knechtschaft und des Despotismus vernichten. In dem Augenblick, wo wir unsere Brüder, die Elsässer und die Franche-Comteer, umarmen werden, seien diese Statuen entfernt, die die kriechende Unterwürfigkeit eines Höflings zu Füßen eines stolzen Despoten errichtete.“ Es sei überhaupt an der Zeit, erklärte ein Zweiter, alle Abzeichen des Stolzes und Hoffart aus dem Lande der natürlichen Freiheit und Gleichheit zu verbannen. Hierauf machte der sonst wenig bekannte Deputierte

3. Das Original der Rede von der Hand von Cloots befindet sich im Nationalarchiv von Paris. C. 42, Nr. 378.

4. Gorsas: Courrier de Paris et des Provinces à Paris, 21. Juni 1790, Nr. XVIII S. 268.

von Ville-Franche, Lambel, den Vorschlag, die Titel „Graf“, „Baron“ usw. abzuschaffen. Das zündende Wort war gegeben. Es erhob sich Charles Lameth, dem Vorschlag zuzustimmen, da alle Titel die Gleichheit verletzten, und der erbliche Adel der Vernunft widerspräche. Dem stimmte auch Lafayette zu. „Vernichten wir“, ließ sich Noailles vernehmen, „die leeren Titel, die frivolen Kinder des Stolzes und des Hochmutes. Erkennen wir keinen anderen Unterschied an, als den der Tugend. Sagt man Marquis Franklin, Comte Washington, Baron Fox? Man sagt Benjamin Franklin, Fox, Washington. Diese Namen haben keine Titel nötig, damit man sie behält. Man spricht sie niemals ohne Bewunderung aus.“ Darauf ging in großer Erregung das Dekret durch, das bestimmte, daß alle erblichen Titel für immer in Frankreich abzuschaffen seien[5].

Cloots selbst maß an diesem Ausgang der Sitzung vom 19. Juni seiner Gesandtschaft große Bedeutung bei. „Durch den 19. Juni,“ schrieb er an Lord Stanhope[6], „durch meine Rede vor den Schranken der Constituante wurden die Ketten der geknechteten Nationen zertrümmert, die schmählichen Inschriften vernichtet, die Wappen heruntergeworfen, die Livreen

---

5. „L'assemblée nationale décrète que la Noblesse héréditaire est pour toujours abolie en France; qu'en conséquence les titres de Marquis, Chevalier, Ecuyer, Comte, Vicomte, Messire, Prince, Baron, Noble, Duc, et tous autres titres semblables ne pourront être pris par qui ce soit, ni donnés à personne; qu'aucun Citoyen ne pourra faire porter que le vrai nom de sa famille; que personne ne pourra faire porter une livrée à ses domestiques, ni avoir des armoiriers; que l'encens ne sera brûlé dans les Temples que pour honorer la Divinité, ni offert à qui que ce soit; que les titres de Monseigneur et Messeigneurs ne seront donnés ni à aucun Corps, ni à aucuns individus, ainsi que les titres d'Excellence, d'Altesse, d'Eminence, de Grandeur.“ (Moniteur, 21. Juni 1790, Bd. II Nr. 172 S. 704.)

6. Adresse d'un Prussien à un Anglais. Jean Baptiste Cloots à Charles Stanhope S. 47.

zerfetzt, die Titel und Namen des Adels abgeschafft. Ich war die Ursache dieser denkwürdigen Sitzung, und ich werde mit Freuden sterben, wenn ich die unmittelbare Ursache des allgemeinen Glückes sein kann."

Die Deputation des Menschengeschlechtes hatte bei den Mitgliedern der Versammlung, in Paris, in ganz Frankreich und im Ausland ungeheures Aufsehen erregt. Plötzlich war der Name des Redners des Komitees der Fremden in aller Mund. Man machte sich lustig über ihn, man bewunderte ihn. Man sah in ihm einen Narren, der eine Maskerade anführte, man sah in ihm einen Heiland, der gekommen sei, die unterdrückten Völker vom Tyrannenjoch zu befreien.

Der „Courrier" von Gorsas spricht von Cloots, dem „ausgezeichneten Patrioten, dem schätzenswerten Bürger, der endlich der Nationalversammlung den Lohn für ihre ruhmreiche Arbeit brachte, – die Anerkennung der verschiedenen Völker der Erde"[7].

Die Chronik von Paris ist entzückt von der „berühmten Ambassade des 19. Juni, die zu dem ausgezeichneten Beschluß desselben Tages geführt" und feiert sie als eines der größten Ereignisse der Revolution, das die guten Bürger loben, und die Aristokraten verfluchen[8].

„Alles trägt dazu bei", sagt ein Artikel im Moniteur, „der französischen Revolution einen ebenso neuen als imposanten Charakter zu geben. Man muß diese Gesandtschaft der Fremden in der Assemblée unter die bemerkenswerten Ereignisse rechnen, wie den Redner, den diese Fremden gewählt, zu den wärmsten Freunden der Freiheit"[9].

„Wir haben die Schranken aufgehoben, welche die Franzosen voneinander trennten", jubelt Camille Desmoulins. „Schon gibt es keine Provinzen mehr; hoffen wir, daß auch

---

7. Gorsas: Courrier de Paris, 21. Juni 1790.
8. Chronique de Paris, 14. Sept. 1790, Bd. III Nr. 257 S. 1026.
9. Moniteur, 8. Nov. 1790, Bd. III S. 1292.

bald die Trennung der Königreiche aufhören, und es bald nur noch ein einziges Volk geben wird, das man das Menschengeschlecht nennen wird"[10].

Auch Claude Fauchet äußert sich begeistert über die „edle Rolle, die Cloots in der Nationalversammlung an der Spitze der Menschen aus den verschiedenen Kantonen der Welt gespielt, Kosmopolitiker, die nach der Freiheit des Universums streben"[11].

Cloots empfing aus allen Teilen Frankreichs patriotische Adressen. „Mehrere Preußen", erzählt er, „wurden, als sie damals nach Frankreich kamen, mit Hochachtung empfangen zu Ehren des preußisch-französischen Redners"[12]. Soldaten lasen einander die Rede vor, man schrieb sie handschriftlich ab, trotz der ungeheuren Menge von 500 000 gedruckten Exemplaren[13].

Dagegen gab es ebenso viele boshafte, polemische und satirische Antworten aus dem Lager der Aristokraten. „Die unbürgerlichen Bemerkungen gegen die Sitzung vom 19. Juni", sagte Cloots damals, „bilden ein großes Infolio"[14].

Die witzigen, royalistischen „Actes des apôtres" sangen lange Spottgedichte „über die berühmte Mathurinade der Huronen, Syrier und Engländer"[15].

---

10. Révolutions de France et de Brabant Bd. III S. 318—319 Nr. 30.

11. La Bouche de fer, 29. März 1791, Nr. 36 S. 578.

12. Orateur S. 13—14 Anm.

13. Ebd. Einer der liebenswürdigsten Poeten Frankreichs setzte unter das Porträt des Redners des Menschengeschlechts folgende Worte:

„Cet ami des beaux arts et de la liberté
Adopta des Français la langue et la patrie.
Au temple où de Solon respire le génie
Par lui des nations le voeu fut apporté
Hors des lois et des moeurs, il nomme avec fierté
Tout souverain tyran, tout culte idolâtrie."

(Orateur S. 14 Anm.)

14. Orateur S. 13 Anm.

15. Les Actes des Apôtres. Version VI S. 40. „Le colporteur

Die Aristokraten und Royalisten suchten die Mitglieder der Gesandtschaft nicht als Angehörige der Länder, die sie repräsentierten, sondern als allerhand in Paris zusammengelaufenes Gesindel hinzustellen, als „Intriganten, Gauner, Leute ohne Vaterland", die man mit dem pompösen Namen „Gesandte aller Völker des Universums" dekoriert habe. Man habe sie in Kleider gesteckt, die man von der Oper geliehen und ihnen 12 Francs auszuzahlen versprochen, wenn sie die ihnen zubestimmte Rolle spielen würden[16]. Ihren Anführer nennt der konservative Ferrières „eine Art Narr, einen subalternen Intriganten, einen dieser Menschen, die immer bereit sind, Wirren zu erregen, weil sie nur in der Verwirrung eine Existenz finden"[17].

---

national", oder sie verkündeten im Bänkelsängerton auf die Melodie:

„A la façon de Barbari.
Pénétrés d'admiration
Turc, Arabe et Tartare
Pour encenser la nation
Arrivent à la barre
Quelle sublime mission
La faridondanie, la faridondon.
Nous sommes libres aujourd'hui
Biribi
La mascarade a réussi.
Biribi."

(Vers. VI. 160 S. 12.) Oder sie schrieben: „Les quatre parties du monde inquiètes de votre gloire vous ont manifesté le 19 juin par d'illustres plénipotentiaires le sentiment d'admiration qui les maîtrise: depuis l'hommage rendu par la reine de Saba à la sagesse de Salomon et la déclaration d'amour faite par Thalestris à la puissance d'Alexandre jamais visite diplomatique n'honora à un tel degré un corps législatif, exécutif, judiciaire et administratif. Conservez à jamais dans vos annales ce monument de la plus heureuse mistification et que le génie de Liancourt vous asservisse tout jusqu'à Lilliput." (Version VI Nr. 170 S. 1.)

16. Marquis de Ferrières: Mémoires Bd. II S. 65.

17. Der Marquis Ferrières, ein Schriftsteller, Verfasser mehrerer religionsphilosophischer und moralischer Schriften wie „Le Théisme",

Aehnlich berichtet Beaulieu von der „ehrwürdigen Gesandtschaft des Menschengeschlechtes, die von einer Art Narr, einem besessenen Revolutionär angeführt wurde, bestehend aus einem Italiener, namens Pio, der in den Höfen der Revolution zu mehr als einer Intrigue verwandt wurde, aus einem Armenier, der seit langem in Paris wohnte und als Interpret der fremden Sprachen an der Nationalbibliothek angestellt war, aus zwei Engländern, darunter ein Redakteur einer oppositionellen Zeitung in London". Und er erzählt auch die Anekdote, über die ganz Paris damals lachte. Der Herzog von Liancourt sei beauftragt gewesen, die Schauspieler dieser Komödie zu bezahlen. Einer von diesen habe nun den Namen eines gewissen Biancourt mit dem Namen Liancourt verwechselt und so vom ersteren seinen Lohn verlangt. „Was wollen Sie," fragte ihn Biancourt. „Herr, ich bin der, der in der Nationalversammlung den Chaldäer gespielt hat, und ich komme, Sie um die 12 versprochenen Francs zu bitten." „Das bin ich nicht," antwortete Herr Biancourt und schickte den Chaldäer zu dem, der ihn verwandt hatte[18].

Der „Mercure de France" bestätigt diese Anekdote als eine sichere Tatsache, die ganz Paris wüßte, und fügt noch hinzu, daß dieser Biancourt in seiner Ueberraschung dem

---

und eines moralischen Romans „Justine et St. Flour", war eng verknüpft mit allen alten Ideen, ganz konservativ in religiöser, sozialer und politischer Beziehung, kämpfte als Deputierter des Adels energisch für die Rechte. Er war einer der Adligen, die eine Einigung der Stände in Versailles bekämpften, der in fast allen wichtigen Fragen im Sinne der Opposition abstimmte und heftig gegen die Verfassung von 1791 protestierte. Der Herausgeber der Memoiren, St. A. Berville, rühmt den Ton der Aufrichtigkeit und Mäßigkeit des Schriftstellers, die Unparteilichkeit, wenn auch nicht seines Urteils, so doch seines Herzens. Doch ganz fremd der Politik, in die er plötzlich hineingekommen, beschreibt er stets nur die äußeren Erscheinungen.

18. C. F. Beaulieu: Essais historiques sur les causes et les effets de la Révolution de France. Bd. II S. 387—389.

Bittsteller ein Almosen gegeben habe. In seiner spöttisch ironischen Weise verlängert er noch die Liste der Deputierten des Menschengeschlechts und protestiert gegen die Titel, die jene angenommen, „Gesandte der Nationen“ zu sein[19].

Auch Montlosier erklärt in seinen Memoiren[20], in die er, wie Ferrières, die Rede von Cloots aufgenommen hatte, daß die Farce vorbereitet gewesen sei.

Der „weinerliche und sensible“[21] Lally Tolendal, der sein Leben damit zubrachte, „das Taschentuch in der Hand“[22], das Andenken seines Vaters zu rächen, der ein Opfer der Willkür des alten Régimes geworden war, mischte sich auch in die Debatte. Er hatte mit Mounier, Malouet und Clermont-Tonnerre zu den Bicameristen der konstituierenden Versammlung gehört und war, als sein Antrag bezüglich eines Zweikammersystems und eines absoluten Vetos nicht angenommen worden war, an das Gestade des Genfer Sees geflüchtet, von wo er in einer Broschüre die Manen des Quintus Capitolinus herauf zu beschwören suchte, „der sein Vaterland von fremden Waffen und Bürgerkriegen befreit hatte“[23]. In diesem Pamphlet, „Quintus Capitolinus aux Romains,“ macht er den Franzosen heftige Vorwürfe, daß sie „eine Truppe von Jongleurs in Kostümen vom Theater“ in der Mitte ihrer Repräsentanten hätten erscheinen lassen. Daß man ihnen noch dazu geantwortet habe, und dadurch alle Völker und alle Könige beleidigt. „Man sagt ihnen, wie einst der römische Senat den Abgesandten des Porsenna, sie sollten gehen, ihren Herren und Mitbürgern zu verkünden, was sie gesehen und gehört hätten. Dabei wird jeder von ihnen beim Hinausgehen seine

---

19. Mercure de France, 26. Juni 1790, S. 308.

20. Mémoires de M. le Comte de Montlosier sur la Révolution française, 1755—1830. Paris 1830. S. 400.

21. Michelet: Histoire de la Révolution française I S. 154.

22. Ebd. Bd. II S. 236.

23. Moniteur. Reimpr. Bd I S. 51. Aulard: L’éloquence parlementaire Bd. I S. 366.

Maske ablegen und für die Rolle, die er gespielt hat, seinen Lohn empfangen. Und Euch wiederholt man, das Universum liege zu Euren Füßen"[24].

In noch heftigerem und feindseligerem Ton greift eine Broschüre, geschrieben von den Fremden, die in Paris wohnten, die Deputation an[25]. Frankreich ist als das Land „der Anarchie, der Irreligiosität und der Unordnung" bezeichnet, die Deputation vom 19. Juni als Ausfluß der Orgien, die täglich in der Stadt gefeiert werden, als eine Schmach, von der sich die Versammlung nie mehr rein waschen wird, als eine der Treulosigkeiten und Verleumdungen, die die Freiheit auf immer vernichten werden, als eine feige Calomnie gegen die Könige und Nationen. Der Verfasser berichtet auch, daß die Mitglieder der Deputation aus einer fragwürdigen Gesellschaft bestanden hätten, aus einem Engländer, der dreimal Bankerott gemacht, aus einem verschuldeten Holländer, aus einem sizilianischen Dieb, einem deutschen Deserteur, einem Atheisten aus Avignon, einem Spanier, der seinen Vater ermordet, im ganzen Verbrecher allerersten Ranges, Abenteurer, die schon aus 10 Königreichen gejagt, Menschen ohne Scham und Reue, Kloaken des Menschengeschlechts. Und der Verfasser protestiert im Namen der wirklichen Fremden von Paris gegen diese Gesandtschaft, die weder eine Mission hatte, noch das Recht zu repräsentieren. Zwar gibt er zu, daß sich auch

---

24. Quintus Capitolinus aux Romains. Extrait du 3ième livre 24. de Tite-Live. Orateur S. 12 Anm.

25. La Députation étrangère au Champ-de-Mars. Aux confédérés françaises S. l. n. d. in-8°. (Bibl. nat. Lb[31] 4341.) Es existiert auch eine Zeichnung von Schubert in Kupfer gestochen: Anacharsis teilt die Rollen für die Abgesandten der Menschheit aus. Er steht, gerade eine pathetische Rede haltend, vor einem großen lachenden Mann in türkischer Tracht, an dessen Kostüm eben noch ein Diener letzte Hand anlegt. Eben macht er ihm den Bart zurecht. Ringsherum stehen allerhand phantastische Leute, ein Chinese mit einem aufgespannten Sonnenschirm, ein federngeschmückter Indianerhäuptling usw.

einige Leute „de bonne foi“ dabei gefunden hätten, doch seien diese Ausländer in Frankreich ansässig und hier verheiratet, also keine Ausländer mehr, sondern französische Bürger gewesen.

Auch das Ausland nahm Notiz von diesem merkwürdigen Ereignis. Das politische Journal von Hamburg[26] bringt in einem langen Artikel, „Chaldäerkomödie“ überschrieben, boshafte Witze über die Deputation des Herrn von Cloots.

„Man muß“, heißt es nach einer ausführlichen Beschreibung der Rede des deutschen Barons, „diese Szene näher betrachten, um einen rechten Begriff davon zu haben. Unter den Völkern, die da erschienen, waren auch Araber und Chaldäer! Ja, ja, nicht anders — aber in unserem ganzen Weltkreise gibt es keine Chaldäer — kein Land mehr, das Chaldäa heißt. Entweder hat die Trompete, welche, wie Herr Cloots sagte, die Auferstehung von Frankreich geblasen hat, auch einen Chaldäer aus dem Grab, worinnen er ein paar tausend Jahre gelegen, auferweckt, und der durch die in allen vier Enden der Welt erschallene Trompete auferweckte Chaldäer hat nicht Zeit gehabt zu erfahren, daß es heutzutage keine Chaldäer mehr gibt, — (cela est bien étonnant), oder es ist eine Komödie, eine Chaldäer-Komödie gewesen.

Das sagten, das behaupteten fast alle Menschen in Paris, und viele ließen es in Zeitungen und Schriften in Paris unter den Augen der Nationalversammlung öffentlich drucken und lesen. Der Türke und der Chaldäer und der Araber des Herrn Cloots waren Schauspieler und Tänzer aus der Oper, und andere, die nicht Komödianten waren, waren exiliert aus ihren Ländern. Viele waren verkleidete Franzosen.“

Aber neben diesem Spaßvogel der antirevolutionären Zeitung, die auch an anderen Stellen heftig gegen die Revolution und ihre Demagogen wettert, und die nicht immer gut unterrichtet ist über die Vorgänge in Paris, äußern sich auch

---

26. Politisches Journal, Jahrg. 1790 Bd. II S. 718.

ernste und denkende Köpfe. Der preußische Minister Hertzberg griff in einer akademischen Rede vom 30. September 1790[27], die er zu Ehren des Geburtstages des Königs hielt, in öffentlicher Versammlung die Rede von Cloots heftig an:

„Die Haltung der preußischen Nation hat diese komische Szene auf das äußerste mißbilligt. Sie war entrüstet zu sehen, daß ein Mensch, der ihr keineswegs angehört, und der von holländischer Abstammung ist, es auf eigene Faust gewagt hat, eine Nation zu repräsentieren, die absolut nicht aufgelegt war, ihm eine solche Rolle zu übertragen. Sie hat gegen dieses Attentat, das auf die Wahrheit und die Menschenwürde ausgeübt wurde, Protest erhoben. Die preußische Nation kennt ebensogut wie jedes andere Volk Europas die Bürger- und Menschenrechte. Aber sie hat auch im besonderen Kenntnis im Regieren. Sie weiß, daß die Menschen, da sie den Zustand der Barbarei aufgaben, sich zu Gesellschaftskörpern zusammentaten, um dort den Frieden zu finden, kraft der Macht und des Schutzes der Gesetze. Und sie weiß besonders, daß das Hauptglück eines Staates abhängt von der Unterwerfung unter eine übertragene und anerkannte Autorität, und daß die eine verachten, die andere vernichten heißt, und einen Staat ins Unglück stürzen“[28].

So sprach der Mann, der der Revolution keineswegs ungünstig gegenüberstand, sondern in ihr, wie er es in seiner Rede „Ueber die Revolutionen der Staaten“ beweist, das Ziel sieht, „aufgeklärt und angetrieben von den neueren Philosophien die bestmöglichste Konstitution zu stiften und sogar die englische zu übertreffen, indem sie Monarchie und Republik vereinigt und der Nation die gesetzgebende Macht, dem Könige die ausübende Macht zusichert, doch so, daß er den Stellvertretern der Nation untergeordnet bleibe“[29].

---

27. Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et des Belles-lettres. 1790—1791 S. 4.

28. Orateur S. 5 u. 6 Anm.

29. Heigel Bd. I S. 285.

Cloots selbst ließ sich durch alle Schmähschriften und Beleidigungen, Verspottung und Hohn wenig anfechten. Er glaubt, alle Anklagen, sein Türke sei der Oper entliehen gewesen, und sein Chaldäer habe niemals den Euphrat gesehen, gar nicht widerlegen zu müssen. Denn „diese weisen Orientalen“ seien in der königlichen Bibliothek zu bekannt, als daß eine Widerlegung nötig sei. Richtig sei nur, daß er Exilierte gehabt, aber diese wären Männer von Rang und Stand gewesen, vonkistische Brabanter, demokratische Schweizer und holländische Beamte, die den Griffen des Statthalters entronnen. Unter den Holländern nennt er die Namen eines Grafen Boetzelaer, eines Baron van de Pol, eines Abbéma u. a. Viele angesehene Fremde, die in Paris wohnten und sich zur Gesandtschaft drängten, habe er aus Platzmangel davon ausschließen müssen[30].

In einem Artikel der Chronik vom 14. September verteidigte sich der wegen seiner verunglückten Rede viel verspottete Türke selbst, bewies seine türkische Nationalität, nannte sich Chavis, Interpret der orientalischen Sprachen an der Bibliothek des Königs und behauptete, daß ein großer Teil der anderen Mitglieder der Deputation Millionäre gewesen wären, er selbst aber vermögend genug, anderen Almosen zu geben. „Die Gegenrevolutionäre wollen“, so behauptet er, „die Gesandtschaft vom 19. Juni erniedrigen. Aber die Huldigung, die das Weltall der Nationalversammlung darbrachte, übersteigt den Ruhm, den Salomon durch die Königin von Saba empfing“[31].

Wie soll man sich nun zu diesen vielen, widersprechenden Nachrichten verhalten? War Cloots wirklich der Anführer einer Maskerade, einer Schar kostümierten Gesindels, oder hat das Ganze eine ernstere Note? Wir haben für beide Ansichten

---

30. Chronique de Paris, 30. Juni 1790, Bd. II Nr. 181 S. 721, Orateur S. 11 Anm.

31. Chronique de Paris, 14. Sept. 1790, Bd. III Nr. 257 S. 1026.

nur patriotische Beweise. Das erstere behaupten übereinstimmend nur Royalisten und Aristokraten, die zudem in der Gesandtschaft des Menschengeschlechts eine der Ursachen erblicken mußten, die die Abschaffung der Adelstitel herbeiführten, sowie ausgesprochene Gegner der Revolution oder, wie Lally, Leute, die der Constituante zürnten. Daß dagegen die Deputation aus wirklichen Vertretern der einzelnen Länder bestanden habe, bezeugen nur Anhänger von Cloots, begeisterte Schwärmer für die neue Bewegung.

Nun hat Auguste Dide vor einigen Jahrzehnten in einer Abhandlung über die Feier vom 14. Juli[32] Stand und Namen einiger der Mitglieder der Gesandtschaft angegeben. Darnach hätte die Deputation aus Spaniern bestanden, die seit 1770, Genfern, die seit 1783, Holländern, die seit 1787 und belgischen Vonkisten, die seit dem Jahr vorher aus ihren Ländern verbannt worden waren. Pio, der Neapolitaner, wäre der erste Sekretär der Gesandtschaft von Neapel in Paris gewesen, ein M. de Nyss der zukünftige Generaladjutant von Dumouriez, ein van de Pol und ein Trenk Barone, ein gewisser Boetzelaer ein Graf, Abbema ein Bankier und Agent der batavischen Refugiés, Pablo Olavides ein Opfer der spanischen Inquisition. Unter anderen habe sich auch ein deutscher Dichter, Goy, und ein englischer Philosoph, Robert Pyott, dabei befunden.

Diese Feststellung Dides bestätigt nun einerseits die Behauptung von Cloots, daß viele, welche mit ihrer Regierung unzufrieden waren, sich der Gesandtschaft angeschlossen, ferner die Behauptung des Türken, es hätten sich auch angesehene und reiche Leute an der Gesandtschaft beteiligt. Damit wäre nun ein tatsächlicher Beweis geliefert, daß Holländer, Belgier, Spanier und Italiener der Deputation beigewohnt haben.

Wie steht es aber nun mit den Vertretern der übrigen

---

32. Auguste Dide: Les fédérations rurales en 1790 et la fête du 14 juillet. La Révolution française. Revue historique 1881 S. 22.

Länder der Erde? Waren auch sie wirkliche Fremde gewesen? Aus inneren Gründen scheint es mir glaubhaft, daß sich auch darunter ernste Männer befanden. Die französische Revolution, „der kühne Reichstag Galliens"[33], „der Franken Freiheitstempel, auf dessen goldner Kuppel die Sonnenstrahlen so lieblich spielen"[34], hatte überall im Ausland stürmische Begeisterung erweckt. Wie sie in Deutschland von Dichtern, Philosophen und Politikern enthusiastisch begrüßt worden war[35] und in den rheinischen Staaten sogar offene Revolten hervorgerufen hatte, so hatte sie auch in den übrigen Ländern gezündet. In Italien war sie literarisch verherrlicht worden. In Pistoja, Livorno und Florenz war es zu Aufständen ge-

---

33. Klopstock: Ges. Werke Bd. III S. 155. Les Etats généraux.

34. Schubart: Chronik, 11. Jan. 1791, Nr. 3 S. 18.

35. So hatte Fichte mit Ernst das „Jus revolutionis" verteidigt, Kant in der Revolution die Tat gesehen, die eine vollkommene Staatsverfassung schaffen sollte. Hölderlin feierte in glühenden Hymnen, Johann Heinrich Voß in Versen, Schubart in der Chronik, Schlözer in seinen Staatsanzeigen, in der er die Franzosen als eine der größten Nationen der Welt, „als die erste in der allgemeinen Kultur, die das Joch der Tyrannei endlich abwirft", verehrt, die neue Bewegung. Klopstock konnte sich in Begeisterung über die fränkischen Gesetzgeber nicht genug tun und bedauerte, daß er nicht hundert Stimmen habe, um die französische Freiheit zu feiern. Herder freute sich in offenen Worten, „daß das Ende der Herrschaft des kriegerischen Adels und des den Geist verödenden Klerus endlich gekommen". (Heigel I S. 293—295.) „Die Masse neuer Vorstellungen," schreibt Lucifer, „Ansichten und Empfindungen ist ungeheuer. Sie hat sich besonders der Jugend bemächtigt, der das Reich der Welt gehört, weil sie in der Zukunft lebt, uns verdrängt und begräbt. Die ganze junge Brut Europas ist von republikanischen Gesinnungen durchdrungen, und wir behaupten dreist, daß, wer heute die Krone des glücklichen Alters trägt, ohne für das große Beginnen der Menschheit wie für seine Geliebte zu glühen, ein Jüngling ohne Kraft, Weichling und Memme ist, der nie ein stattlicher noch uns furchtbarer Mann wird." (Lucifer oder Gereinigter. Beiträge zur Geschichte der französischen Revolution 1797 Bd. I Einl. XIV.)

kommen, die dem Regierungssystem Leopolds gefährlich geworden waren. In Piemont und Savoyen hatte die Bevölkerung offen gegen die Privilegien des Adels protestiert. In Chambéry hatte der Gouverneur abdanken, aus Lüttich der Fürstbischof entweichen müssen. In Belgien hatte sich das ganze Volk erhoben und die Loslösung von Oesterreich vollzogen. In England, das sich sonst so kühl und konservativ verhielt, hatten bedeutende Männer, wie Fox, Sheridan, Stanhope und Landsdown in der neuen Bewegung den Anfang zu einer Annäherung der beiden Staaten erblickt. Der enthusiastische Fox glaubte begeistert an die Freiheit und hielt sie dafür geschaffen, die Völker umzugestalten[36]. Der gleiche Enthusiasmus hatte Hunderte von glühenden Freiheitsschwärmern aus vielen Ländern der Welt nach der Hauptstadt Frankreichs geführt, damit sie dort, wie Humboldt sich ausdrückte, „dem Begräbnis des Despotismus beiwohnen könnten".

Man stelle sich nun die ganze Situation lebhaft vor. Der Tag der Feier des Bastillensturmes rückt näher! In Paris ist alles in großer Aufregung. Man weiß von nichts anderem zu reden. Die gleiche Erregung hat auch die Fremden erfaßt. Sie wünschen an dem Fest offiziell teilnehmen zu können und äußern wohl ihr Bedauern, es nicht zu dürfen. Cloots kennt viele dieser Fremden. Er ist in diesen Tagen, da alles trunken ist, der lebhafteste, vielleicht der idealste Schwärmer von allen. Für seine freiheitsdurstige Seele kann es keinen schöneren Gedanken geben, als den einer Menschheitsverbrüderung. Und deren Fest gilt es ja jetzt. Da hält es ihn nicht zu Hause, überall muß er sein, er ist zu sehen auf der Straße, im Salon, in den Gängen der Bibliothek. Nun sieht er, wie die Fremden ebenso für die neue Bewegung schwärmen, hört vielleicht, daß ihre Landsleute dieselben Sympathien für Frankreich haben wie sie und vernimmt ihren Wunsch, an dem Fest auf dem Marsfeld teilnehmen zu können. Und er ist rasch dafür be-

---

36. Sorel II S. 27.

geistert. Seine stets vom Einzelnen auf das Allgemeine, Ideenmäßige gehende und gerade jetzt in hoher Erregung nervös arbeitende Natur ist aufs tiefste ergriffen. Nicht einzelne Personen aus fremden Ländern sieht er in diesen Männern vor sich. Sie werden ihm zu Vertretern ihrer Länder, und die Vertreter der fremden Länder, die er zufällig vor sich hat, zu Vertretern der ganzen Welt, einer ganzen Idee. Und was gab es nun jetzt Idealeres und Schöneres für ihn, als eine Deputation des Menschengeschlechtes zu organisieren und ihre Teilnahme am Menschheitsverbrüderungsfest zu ermöglichen? Gab das nicht diesem Fest erst eigentlich Inhalt und Sinn, seinem philosophischen Charakter die philosophische, reine Ausprägung? Ja, das mußte geschehen. Freilich kannte er nicht Menschen aus allen Ländern. Aber was verschlug das, sollte daran seine Idee scheitern? Er konnte ja Leute mieten, und wenn er Leute mietete und kostümierte, konnte das seine Idee schädigen? Machte dies nicht vielmehr allein die Ausführung der Idee möglich? Was kam es ihm auf Echtheit an? Um eine Idee handelte es sich hier und ihre Verwirklichung durch Formen, Kleider, Farben. Es war ein so wunderschönes, dichterisches Erlebnis, dieser Gedanke der Verbrüderung der ganzen Menschheit, und war es nicht berauschend, und der eben errungenen Freiheit angemessen, auf die Menge, auf die Wirklichkeit diesen Gedanken wirken zu lassen, Dichtung, Idealismus und Politik auch zu verbrüdern? So ist unter diesem Gesichtspunkt die Idee der Deputation des Menschengeschlechts ein eminent und spezifisch Clootsisches Gefühls- und Gedankenerlebnis, verständlich aus dem Ueberschwang seiner Seele. Der Charakter der Idee selbst aber ist ihrerseits durch diese Deputation vielleicht am trefflichsten nach außen formenhaft und farbig gemacht worden. Diese Erklärung bietet auch die Möglichkeit, die scharfen Widersprüche zu versöhnen, ohne der Wahrhaftigkeit ihrer Vertreter nahezutreten: Es waren Leute aus eigenem Wunsch und eigener Initiative

dabei, das war für Cloots wichtig zu betonen. Es waren Bezahlte dabei, das paßte den Gegnern.

In dieser Auffassung, die Cloots selbst von seiner Gesandtschaft hat, sehe ich die eigentlich historische Bedeutung dieser Deputation des Menschengeschlechts. Nicht in der Frage, ob sie wirklich aus Fremden oder maskierten Parisern bestanden hat. Nicht darin, ob sie primär oder sekundär dazu beigetragen hat, die Adelstitel abzuschaffen. Das eigentlich Historische sehe ich darin, daß nun ganz bewußt in die französische Revolution der Gedanke der Propaganda gebracht wurde. Cloots zeigte durch diese Deputation der Welt, daß Frankreich nicht allein die Früchte seiner glorreichen Revolution genießen wollte. Daß das Land selbst zwar frei sei, aber es nun als seine heilige Mission betrachte, die ganze Welt vom Tyrannenjoch zu erlösen, die Völker in Freiheit zu verbrüdern, die ganze Erde in ein himmlisches Paradies zu verwandeln.

Ich will nicht behaupten, daß Cloots der Erste war, der solche kosmopolitischen Ideen der Revolution zuführte. Diese Ideen lagen damals sozusagen in der Luft. Es sind die kosmopolitischen Humanitätsgedanken des 18. Jahrhunderts überhaupt, die in der Seele der Helden der Revolution, die meistens Schüler der Philosophen des Jahrhunderts waren, zu stark Wurzel gefaßt, um nicht auch notwendigerweise in ihrer Politik zum Ausdruck zu kommen. Es sind die Gedanken, die Franklin schon 1777 schreiben ließen: „Es ist ein allgemeines Diktum, daß unsere Sache die Sache des Menschengeschlechtes ist, und daß wir für die Freiheit Europas kämpfen, indem wir für unsere Freiheit kämpfen“[37], die Schiller seine flammende Liebe zur Menschheit eingaben, und die Kant von einer Weltverbrüderung träumen ließen.

In diesem Sinne hatte schon 1788 Brissot zusammen mit

37. Franklin: Correspondance, Mai 1777, Bd. III S. 365. Aulard: Histoire politique de la Révolution française, S. 20

Mirabeau und Clavière die „Gesellschaft der Freunde der Neger" gegründet[38], von dem Gedanken ausgehend, es gäbe keine „Noblesse de peaux". Und aus diesem großen Werk brachte er in die Revolution den schönen Gedanken, sie müsse sich zum Nutzen aller Menschen, der Weißen und der Schwarzen, vollziehen. So hatte auch Charles Lameth schon am 13. April 1790 von einer Verbreitung der französischen Erfolge in ganzen Universum gesprochen[39], und Lafayette von einer Ausdehnung der Freiheit auf alle Menschen[40]. So hatte man die Menschenrechte erlassen, deren Prinzipien für alle Zeiten und Völker waren, und nicht die Rechte der Franzosen. So hatte die Majorität der Assemblée von den ersten Tagen an gewünscht, das demokratische Régime, das sie in Frankreich begründeten, auch auf alle anderen Staaten auszudehnen, da sie überzeugt war, daß die Demokratie in Frankreich nicht fest begründet wäre, wenn die Feudalität nicht vom Kontinent verschwinde. So waren die Ideen der Propaganda schon in den Prinzipien der Revolution selbst implicite enthalten. Aber bis jetzt waren diese Ideen noch nie ganz bestimmt und fest formuliert worden. Man war über allgemeine Menschheitsschwärmereien nie hinausgekommen. Erst am 19. Juni 1790 zeigte Cloots den Franzosen in klarer und anschaulicher Form, daß die Revolution als eine Sache des ganzen Menschengeschlechtes zu betrachten sei, und daß man der Welt selbst diesen neuen Gedanken nahe bringen müsse[41].

---

38. Aulard: L'éloquence parlementaire Bd. II S. 236.

39. Moniteur, 13. April 1790, Bd. II Nr. 103 S. 422.

40. Er hatte am 17. März 1790, indem er auf die Vonkisten anspielte, erklärt: „Il n'est aucun Français . . . il n'est aucun ami de la liberté, qui ne doive au peuple belgique des voeux et des éloges. Toute corporation, tout despote en s'agitant ne fera que hâter la révolution qui l'attend. N'en doutons pas, la liberté reprenda ses droits sur les hommes." (Sorel II S. 105.)

41. Michelet hat von fast allen Historikern allein in der Gesandschaft „des Deutschen vom Rhein", des „Landsmannes von Beethoven", die ernste Seite entdeckt. „Denn", sagte er, „sie

Von nun an kann man Schritt für Schritt verfolgen, wie diese Gedanken der Propaganda und der Menschheitsverbrüderung immer häufiger auftauchen und mit der Zeit feste Gestalt annehmen. Und es sind nicht allein Demagogen und heimat-

---

umfaßte Leute aus Avignon, Lüttich, Savoyen und Belgien, die damals wirklich Franzosen sein wollten. Sie umfaßte Flüchtlinge aus England, Preußen, Holland und Oesterreich, Feinde ihrer Regierungen, die gerade in dieser Zeit gegen Frankreich konspirierten. Die Flüchtlinge schienen wie ein europäisches Comité gegen Europa ins Leben gerufen, ein erster Kern der Fremdenlegionen, die Carnot später organisierte.“ (Michelet: Histoire de la Révolution française S. 354.)

Ebenso sieht Dareste in dieser zugleich grotesken und ernsten Szene die Ankündigung einer neuen Tendenz in der Revolution. Nicht zufrieden, die alte Konstitution zu reformieren, macht sie sich nun daran, eine Propaganda zu unternehmen, die sie über die ganze Welt ausstrecken wollte. (M. C. Dareste: Histoire de France depuis les origines jusqu'à nos jours. Bd. VII S. 232.)

Wachsmuth dagegen spricht „von dem abenteuerlichen Possenspiel eines deutschen Narren, das die Nationalversammlung in eine Bewegung brachte, die sich wie ein geistiger Veitstanz ausnimmt und ein seltsames Nachspiel zu den Beschlüssen des 4. August bildet“. (Wachsmuth Bd. I Kap. III S. 362.)

Taine glaubt, die Maskerade von Cloots sei künstlich in Szene gesetzt, um die Abschaffung des Adels zu fördern. (Bd. I S. 362.)

Carlyle sucht die ganze Sache ins Lächerliche zu ziehen: „Bei einer Szene wird auch der eiligste Leser einen Augenblick verweilen müssen, bei der des Anacharsis Cloots und der gesamten sündigen Nachkommenschaft Adams. — Es kam Anacharsis Cloots in den Sinn, daß, während so vieles sich zu Clubs und Comités vereinigte und für sein Reden Beifall erntete, dennoch ein Größeres, ja das Größte von allem zu tun übrig blieb — welch einen Eindruck würde es erst machen, wenn die Menschheit selbst sich vereinte und Reden hielte — die Menschheit — le genre humain. In welch entzücktem, schöpferischem Augenblick dieser Gedanke in Anacharsis' Seele auftauchte, seine Wehen, während er Gestalt empfing und zum Leben gelangte, wie er von kalten Weltmenschen verspottet wurde, während Anacharsis, ein Mann von feinem Sarkasmus, mit beißendem Spott antwortete, wie er vom Kaffeehaus in die Soirée eilte, immer voll überzeugender Redekunst, wie er endlich mit

lose Abenteurer, die sich in diesen Träumen wiegen. Ernste Männer, wie Villette, Condorcet, Lanthénas, betrachteten mit Cloots die Revolution als Mittel zur Verbreitung der Humanität und schlossen sich ihm an.

„Schon ist es kein Traum mehr", schreibt Charles Villette[42] am 11. August 1790, „das Projekt einer Verbrüderung, eines Weltfriedens." Und er sieht die Zeit, da die großen Völker des Weltalls endlich die Ketten des Despotismus abschütteln und ihre Gesandten nach Paris oder London schicken werden. „Der Preuße Cloots, dieser würdige Redner des Menschengeschlechts, wird das Wort in der Nationalversammlung ergreifen und für sein Land unsere Konstitution fordern als das Evangelium der Freiheit und das Gesetzbuch des Glückes. Das erste aller Güter, der Friede, wird wieder auf Erden zurückkehren. Der Ozean wird nur noch mit Handelsschiffen bedeckt sein und mit aufgeklärten Schiffern."

„Die Revolution," rief André Chénier, der feurige Dichter seiner Zeit, „die sich bei uns vollendet, ist sozusagen die Niederschrift der Bestimmung der Welt. Wenn wir Erfolg haben, ändert sich Europas Schicksal; die Menschen treten in ihre Rechte ein, die Völker in ihre usurpierte Souveränität"[43].

---

unverdrossenem Eifer in die dunkelsten Tiefen von Paris niederstieg, um seine Gedanken zur Tat werden zu lassen, — von all dem erzählen die geistreichen Biographen jener Periode uns nichts. — Genug, am Abend des 19. Juni 1790 beschienen die scheidenden Strahlen der Sonne ein Schauspiel, wie es in dieser Art unser kleiner Planet nicht oft zu sehen bekommen hat. Anacharsis Cloots trat in den „Salle de Manège" gefolgt von der „Menschheit". Seht sie alle, diese Schweden, Spanier, Polen, Türken, Chaldäer und selbst Bewohner des Landes Mesopotamien — sie sind gekommen, für sich einen Platz zu fordern bei dem großen Bundesfest, an welchem sie alle ein unzweifelhaftes Interesse haben." (Carlyle: Geschichte der französischen Revolution.)

42. Chronique de Paris, 11. Aug. 1790, Bd. III Nr. 223 S. 861.

43. André Chénier: Oeuvres en prose. Paris 1872. Avis aux Français, 28. Aug. 1790. Sorel II S. 9.

Bald darauf, am 13. Oktober 1790, gründete der mystische Schwärmer Claude Fauchet im Palais Royal den Cercle social, der sich vom 1. Januar 1791 an „Confédération universelle des amis de la liberté“ nannte. Durch diesen Cercle social wollte Claude Fauchet, der den romantischen Versuch machte, das Christentum mit der Revolution in Einklang zu bringen, auf Grund einer sozialen Reform, die er aus dem Urchristentum ableiten zu können glaubte, „das Menschengeschlecht einen in der Doktrin der Liebe, die die Religion des Glückes ist“. „Es handelt sich darum,“ sprach er im Cercle, „die Vereinigung der Menschen anzustreben, die nützlichen Wahrheiten einander zu nähern, sie in einem Universalsystem zu einen und daran zu arbeiten, in einer allgemeinen Harmonie des menschlichen Geistes das Glück der Welt zu schaffen“[44].

Das Organ des Cercle social, die „Bouche de fer“[45], das von Bonneville redigiert wurde, berichtet von der 17. Sitzung unter dem Titel „Vereinigung der Freunde der Wahrheit in der Metropole für den Weltbund der großen Familie des Menschengeschlechtes“[46]. — — —

Von dem Augenblick an, wo „seine berühmte Gesandtschaft im Namen des Universums der Nationalversammlung von Frankreich ihre Huldigung darbrachte“[47], fühlt sich Cloots als Repräsentant aller Nationen, „die das Unglück haben, nicht die 17 berühmten Artikel zu besitzen“[48]. Er nennt sich von nun an „Redner des Menschengeschlechts“ und definiert nicht eben bescheiden seinen Namen selber also:

„Ein Redner des Menschengeschlechts ist ein Mensch, der

---

44. Aulard: L'éloquence parlementaire Bd. III S. 110 ff.

45. La Bouche de fer. Paris. Bibl. Nat. Lc.² 317.

46. Réunion des amis de la vérité dans la Metropole pour la confédération universelle de la grande famille du genre humain. La Bouche de fer, 12. Febr. 1791, S. 257. Baulig: La Révolution française Bd. XLI S. 347.

47. Orateur S. 1.

48. Ebd. S. 7 Anm.

von der Würde des Menschen durchdrungen ist. Er ist ein Tribun, der in Liebe zur Freiheit erglüht ist, der in Haß entflammt ist gegen die Tyrannen. Er ist ein Mensch, der nach Empfang der Weihen seines Weltapostolates im Schoß der konstituierenden Versammlung des Weltalles sich einzig und allein und aus freiem Willen der Verteidigung all der Millionen von Sklaven widmet, die seufzen unter der Geißel der Aristokraten von einem Pol zum andern. Er ist ein Mensch, der sich freiwillig verbannt von dem heimischen Herd, von den Gegenden, die er durchwandert, von dem Ort, wo eine süße Erinnerung ihn liebkost, um unerschütterlich auszuharren in der Hauptstadt der Unabhängigkeit und zu verzichten auf alle nutzbringenden und ehrenvollen Stellungen, zu denen sein Ehrgeiz und seine Talente ihn ohne Zweifel rufen würden. Die Mission des Redners des Menschengeschlechts wird erst aufhören, wenn die Unterdrücker des Menschengeschlechtes vernichtet sind ... „Ich bestehe darauf," sagte Voltaire, „daß die Philosophen genehmigen, mich als ihren Repräsentanten zu bezeichnen, wie eine Gesellschaft oft den Geringsten ihrer Genossen dazu wählt." Anacharsis Cloots dringt mit derselben Bescheidenheit darauf, daß die unterdrückten Völker ihn zu ihrem Repräsentanten erwählen werden"[49].

Seine Mission, die Verbreitung der Verfassung, faßt er ursprünglich in ganz friedlichem Sinne auf. Die französische Konstitution, so meinte er, verbreite sich schon durch die Universalität der französischen Sprache. Die deutschen Provinzen, die Frankreich am nächsten liegen, hofft er, würden alle Deutschen zu ihr bekehren; die Flämen, Italiener, Schweizer und Spanier die ihnen benachbarten Länder[50]. Deshalb rät er auch, als in Lüttich, Fribourg und Carpentras Aufstände ausbrachen, die blutig niedergeschlagen wurden, den Re-

---

49. République universelle S. 3/4 Anm.
50. Lettres d'un Prussien à un Anglais. Jean Baptiste Cloots à Charles Stanhope.

volutionären nicht zu Hilfe zu kommen. „Mehrere unterdrückte Völker strecken die Arme nach uns aus. Man mordet sie an der Schwelle unseres Landes. Ihre schrecklichen Schreie tönen an unser Ohr. Die Menschlichkeit befiehlt uns, die Mörder zurückzuschlagen, aber die Politik zwingt uns, unbewegliche Zuschauer zu bleiben. Die Moralisten machen uns Vorwürfe, aber die Politiker haben eine aufgeklärtere Moral. Unsere schlecht berechnete Menschlichkeit würde grausamer sein als unsere wohl überlegte Unmenschlichkeit. Salus populi, prima lex, erstes Gesetz, erste Moral[51].“

Obwohl er der festen Ueberzeugung ist, daß eines Tages, gemäß seiner Theorie von Frankreichs natürlichen Grenzen Holland, Savoyen, Brabant, Lüttich und Avignon mit Frankreich vereint werden müßten[52], und obwohl ihm schon im Juli 1790 der Gedanke einer vollständigen Einverleibung Hollands in Frankreich auftaucht[53], warnt er doch vor einem übereilten Schritt:

„Mischt Euch nicht in fremde Angelegenheiten. Sammelt in der Stille des Friedens und des Glückes Eure Kräfte. Das brabantische und holländische Volk wird schon eines Tages über die wahren Interessen Belgiens und Bataviens die Augen

---

51. Orateur S. 21.

52. „Aucune force humaine n'empêchera les Avignonais, les Savoisiens, les Brabançons, les Liégeois, les Hollandais, de se réunir un jour à la France, et le jour de cette agrégation gauloise n'est pas fort éloigné; car tout ce qui réside en deça du Rhin est nécessairement Gaulois. Il est juste que nous soyons maîtres chez nous et nous ne souffrirons pas qu'aucun membre de la république gauloise soit opprimé par des Cimbres et des Teutons.“ (Brief an Pauw, Jan. 1790, République universelle S. 130.)

53. Wie er meint, um beiden Ländern zu helfen. Holland würde dann von Frankreich in der Unterhaltung seiner Marine und Truppen unterstützt und nicht mehr durch England und Oesterreich bedroht und wäre nicht mehr in Angst vor dem Bürgermeister und den Anmaßungen des Adels. Frankreich dagegen würde bereichert durch den Hafen von Amsterdam, der nicht weit von Paris sei. Chronique de Paris, 15. Juli 1790, Bd. III Nr. 195 S. 781,

öffnen. Und die Natur wird dann stärker sein als die Diplomatie[54]." Auch von einer Unterstützung der Belgier, deren Revolution eben der kluge Leopold unterdrückt hatte, rät er ab. Zwar will auch er die Nachbarn rächen, die nun wieder unter dem Joch des Despotismus seufzen. „Indem wir die schönste Zukunft erwarten, werden wir bewirken, daß alles frei sein wird bis zu den Mündungen des Rheins, bis zu den Grenzen Galliens, d. h. wir wollen bei uns frei sein; aber wir werden mit dem Patriotismus Klugheit verbinden und mit der Tapferkeit Politik. Wir werden nicht unser Glück in einer Schlacht von Chäroneia aufs Spiel setzen. Wir werden dem zweifelhaften Glück der Schlachten durch eine kluge Taktik zuvorkommen[55]."

In dieser Aufgabe als friedlicher Propagandist sucht er zuerst die Großen des Auslandes für die neue Idee zu gewinnen.

Sein alter Freund, der Engländer Edmond Burke, der einst so warm für die amerikanische Revolution eingetreten war und die junge Republik heftig und leidenschaftlich im Parlament verteidigt hatte, war zum allgemeinen Erstaunen Europas der erbittertste Feind der französischen Revolution geworden. Entsetzt über den „demokratischen und antichristlichen Geist", den er in der neuen Bewegung zu spüren glaubte, beleidigt in seinem kirchlichen Glauben, erblickte er in ihr nur eine unrechtmäßige Usurpation, die gegen England gerichtet war, ein wildes Chaos demokratischer Leidenschaften und ungehöriger Insurrektionen. Die Revolution, so meinte er, stürze Frankreich in Barbarei, sie vernichte es, Frankreich sei von nun an nur noch etwas Abstraktes, Großes, Namenloses, eine große Einöde, es existiere nicht mehr im System Europas. „Gallos quoque in bellis floruisse audivimus"[56].

Diese Anschauungen des Engländers erregten Cloots aufs

---

54. Gazette universelle, 22. Aug. 1790.
55. Orateur S. 115.
56. Sorel Bd. II S. 27.

neiste. Was ihm als das Höchste und Heiligste erschien, sah er von einem Menschen, den er achtete und liebte, heruntergezogen und verdammt. In einem überaus gemäßigten Ton suchte er nun Burke, wie auch Priestley in den „Briefen" und Thomas Payne in den „Menschenrechten" es getan, von seiner irrigen Ansicht zu bekehren. Seine „Adresse eines Preußen an einen Engländer"[57] ist eine Apologie auf die Konstitution und eine Apologie auf das französische Volk. Er versucht darin dem Engländer zu beweisen, daß die französische Verfassung einfacher und sicherer sei, als die englische, weil sie ihrem König weniger Macht einräume als jene und deshalb nie von ihm bedroht werden könne.

„Man hat Ihnen in der Cathedrale von Paris den häßlichen Koloß des heiligen Christophorus gezeigt. Die Könige gleichen dieser ungeheuren Skulptur, welche auf ihrem Piedestal nur ein eitler Popanz ist. Aber würden Sie nicht schaudern, wenn dieser Koloß am Gewölbe hinge? Würden Sie nicht sagen, das Gebäude wird einstürzen? Wir dagegen, mein Herr, wir haben den heiligen Christoph auf einen sicheren Platz gestellt, wir haben alle Figuren, die zu unseren Häuptern drohten, vernichtet. Wir wollen keine gotische Architektur mehr. Unsere modernen Baumeister, Rivalen Roms und Griechenlands, haben der Freiheit einen Tempel errichtet, dessen erhabene Ordnung und schöne Proportionen die Bewunderung der feinsten Kenner erregen[58]." — — —

Dieses Bild ist charakteristisch für den Schreiber. Ein echter Romantiker, wurzeln seine Beweise im Gefühl. Durch Bilder will er überreden, deren leuchtende Pracht ihn selber fesselt und berauscht. Er ist sich selbst ganz klar bewußt, daß er mit solchen Bildern, die er dem Koran und der Bibel ent-

57. Adresse d'un Prussien à un Anglais. Jean Baptiste à Edmond Burke. Salut. S. l. n. d. (août 1790) in-8°. Bibl. nat. Lb. 39 3805. (Das Buch ist Grégoire gewidmet: „Pour Grégoire plus grand que Grégoire le grand.")

58. Adresse S. 7.

lehnt, eine gewaltige Wirkung ausübt. In diesem Sinn besitzt der Baron die Psychologie eines echten Demagogen, der in hinreißenden, an das Gefühl apellierenden Worten, in hohem Pathos und drängender Leidenschaft die große Masse, die nur gefühlsmäßig urteilen kann, ganz in der Hand hat. Nur daß bei ihm die Begeisterung echt ist, die Liebe zu diesem Volk ihm ein wirkliches Erlebnis geworden war[59]. — — —

In ähnlichen Worten wie den englischen Freund sucht er in einer Schrift einen deutschen Prinzen, dessen Namen er nicht nennt, für die französische Revolution zu gewinnen. „Anacharsis in Paris, oder Brief von Jean Baptiste Cloots an einen Prinzen Deutschlands[60]" nennt er sein neues Werk, in dem er den Deutschen, der bisher ganz falsch über die französische Revolution unterrichtet worden sei, zu überreden sucht, selbst nach Paris zu kommen. Und er malt ihm nun dieses Paris in den sprühendsten Farben vor, dieses wunderschöne Paris, in dem der Prinz so viel Neues und Interessantes zu sehen bekäme, die Nationalgarde in ihrer guten Haltung und kriegerischen Tüchtigkeit, den Jakobinerklub in seiner einheitlichen Gesinnung, wo er seinen Vetter, den Prinzen von Hessen, friedlich neben seinem Schuster und Schneider sitzen sehen könne, die Nationalversammlung, die ihn mit tiefen Gedanken erfüllen werde, das Lyzeum, das so berühmt sei wie das von Athen und noch reicher an wahrer Kenntnis, wo er die berühmtesten Professoren der Philosophie und Literatur,

---

59. So erzählt er selbst, wie er eines Tages, als er gerade über ein Projekt nachgrübelte, die Militärmusik auf der Straße hörte. Er schaut zu seinem Fenster hinaus, um zu sehen, was los sei. Es war eine Abteilung der Pariser Nationalgarde mit dem Zeichen der Einheit, Freiheit und Brüderlichkeit versehen, die sich mit den Föderierten der Provinzen vereinigten. Die Lieder, Ansprachen usw. erschütterten ihn so, daß er eine ganze Stunde weinte.

60. Anacharsis à Paris, ou Lettre de Jean Baptiste Cloots à un Prince d'Allemagne. Paris 1790. Bibl. nat. Lb.[39] 4202.

der Künste und Wissenschaften hören könne, und wo dem Fremden die Liebenswürdigkeit und das Wissen der dort arbeitenden Männer und Frauen ein Bild von dem modernen Paris gebe.

Die beiden Schriften des Jahres 90 sind bezeichnend für seinen ganzen Optimismus, der nirgends einen Schatten entdeckt, der lächelnd durch eine schwüle Gewitterlandschaft schreitet, ohne die düsteren Wolken zu sehen, die sich schon finster zusammenziehen und bald den ganzen Himmel zu bedecken drohen .....

In Paris war man entzückt von den beiden Werkchen. Der Redner des Menschengeschlechts hatte sich bereits einen Namen gemacht, und die Kritiker nennen ihn nur noch mit Hochachtung.

„Mit Geist und Patriotismus", sagt eine Kritik in der Chronik[61] über Anacharsis à Paris, „schreibt man hübsche Sachen und gute Sachen. Dies tat Jean Baptiste in diesem Brief. Ohne Franzose zu sein, wurde er es durch die Liebe, die er zu unserem Lande zeigt und zu unserer Verfassung. Er bewundert das Werk der Nation und das Werk ihrer Repräsentanten. Doch ist diese Bewunderung aufgeklärt und erstreckt sich keineswegs auf alle Dekrete der erhabenen Versammlung."

Auch der Moniteur[62] äußert sich beifällig über die große Liebe des Preußen zu seinem Adoptivvaterland, das er nicht nur liebt, sondern auch verteidigt, und über die Art, in der er den Engländer aufklärt, ohne ihn anzugreifen. „Alles was Herr Cloots seit der Revolution veröffentlicht, ist sehr amüsant und interessant zu lesen; seine Gedanken sind die einer großen Seele und eines originellen Geistes. Man bemerkt, daß er nicht zu sehr die Zeremonien und die Ausgaben für den religiösen Kult liebt. Und es ist nicht schwer einzusehen, daß Herr Cloots, wenn er der Gesetzgeber eines neuen Volkes

61. Chronique de Paris, 10. Nov. 1790, Bd. III Nr. 314 S. 1253.
62. Moniteur, 8. Nov. 1790, Bd. III S. 1292.

wäre, nicht dessen Numa sein möchte." Nur den bilderreichen Stil und die vielen Tropen, welche die revolutionsfreundlichen Schriftsteller so sehr liebten, findet der Kritikus oft fast lächerlich. Doch bewundert er die große Phantasie, die Originalität, die Leichtigkeit und Energie, mit der der Verfasser den neuen Stil beherrscht[63].

In jene Zeit, Ende 1790, fällt Clootsens berühmte Umtaufe. Er hielt es nämlich für inkonsequent, den christlichen Namen Johann Baptiste zu tragen, nachdem er dem Christentum abgeschworen hatte. „Ich schicke meinen Paten Johann Baptist nach Palästina zurück, nachdem ich meine Titel nach Preußen zurückgesandt habe. Ich mache es umgekehrt wie die Wiedertäufer und schwöre, da ich ins Alter der Vernunft gekommen bin, die Narrheiten von Peter und Paul ab[64]." Und so nannte er sich nach einem griechischen Weisen, der einst aus Wißbegierde große Reisen unternommen, der die Sitten und Gebräuche anderer Völker studiert, der seine Wünsche oft den Untersuchungen über den Fortschritt des menschlichen Geistes geopfert, der einer großen Revolution beigewohnt hatte, und der das heiße Sehnen gekannt, die Menscheit zu befreien. Es war der skythische Königssohn Anacharsis[65], dessen Namen

---

63. Auch Gabriel Brizard äußert sich beifällig über die neuen Arbeiten von Cloots. „J'ai lu, cher frère et ami, avec grande satisfaction votre éloquente apologie de la Révolution. Comment les Français oseraient-ils encore lui être contraires, si un étranger, mais bien digne d'être notre compatriote, en démontre si bien la sagesse et les grands avantages? Que j'aime la manière dont vous parlez de la mémorable journée du 14." (Chronique de Paris, 13. Aug. 1790, Bd. III Nr. 225 S. 898.)

64. Orateur S. 134.

65 Anacharsis war ein Skythe aus fürstlichem Geschlecht, bereiste aus Wißbegierde Griechenland und hielt sich eine Zeitlang in Athen auf, zur Zeit des Solon, mit welchem er ein freundschaftliches Verhältnis anknüpfte. Auch mit Periander von Korinth soll er verkehrt haben. Nach Diodor war er mit unter den griechischen Weisen, welche Krösus zu sich entbieten ließ. Die Eigentümlichkeit und Naturwüchsigkeit seiner ganzen Erscheinung und vornehmlich die Schärfe seiner Beobachtung, die Unverdorbenheit

damals durch Barthélemys berühmtes Buch, „Die Reise des jungen Anacharsis nach Griechenland“[66], in aller Mund war.

Auch Cloots kam ja nach seiner Auffassung aus einem Barbarenland, wie Anacharsis; auch er hatte Sehnsucht nach einem lichteren Reich, wo Geist und Anmut herrschte. Wie Anacharsis hatte er vieler Länder Städte gesehen und die Sitten der Bewohner studiert. Wie Anacharsis, der Skythe, durfte auch er einer großen Revolution beiwohnen, und wie in jenem, lebt auch in ihm der glühende Wunsch, alle Barbaren zu hellenisieren[67].

Von nun an fühlt sich Cloots losgelöst von aller Vergangenheit. Nur noch einer Aufgabe will er sich weihen, nur noch eine Mission erfüllen – das Menschengeschlecht befreien. „Ich bin ein großer Anhänger des Evangeliums in diesem Punkt. Denn ich verlasse Vater und Mutter, Bruder und Schwester, Freund und Geliebte, Laren und Penaten für die Regeneration Frankreichs und des Universums“[68].

Ueber dieses erste Beispiel einer Umtaufe in der Revolution fehlte es nicht an bissigem Spott. „Ziemlich seltsam

---

seines Urteils und die Naivität seiner Einfälle machten nicht nur zu seiner Zeit großes Aufsehen in Griechenland, sondern verschafften ihm später auch die Ehre, mit unter die sieben Weisen gerechnet zu werden. Noch in der Darstellung des Lucian figuriert Anacharsis als Typ eines unverdorbenen Natursohnes gegenüber der griechischen Zivilisation. Ums Leben kam er durch die Hand seines Bruders, als er bei seiner Rückkehr den Versuch einer Hellenisierung seiner barbarischen Landsleute machte. (Pauly: Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft, Stuttgart 1862, Bd. I S. 940.)

66. Voyage du jeune Anacharsis en Grèce, dans le milieu du 4 siècle avant l'ère vulgaire. (Mercure de France, 3. Jan. 1789.)

67. Baulig meint, daß Cloots die Idee dieses Namens vielleicht von Camille Desmoulins übernahm, der ihn in einem Brief vom 28. Aug. 1790 als preußischen Anacharsis anredet. Am 6. Okt. 1790 nennt sich Cloots in seiner Broschüre „Anacharsis à Paris“ zum erstenmal nach seinem Adoptivpaten. (La Rév. franç. S. 320.)

68. Brief von Cloots an Fauchet. Bouche de fer, 14. April 1791, Nr. 42 S. 104.

ist es", witzelt ein Artikel der „Bouche de fer" über die Taufe und Auferstehung des Redners Cloots, „den wiederauferstandenen Anacharsis in Jean Baptiste Cloots zu sehen, der doch an keine Auferstehung glauben will. Ebenso seltsam ist es, den früheren Jean Baptiste Cloots gegen diejenigen schreien zu hören, welche die Taufe eine schöne und große Einrichtung finden, im Augenblick, wo er sich selbst im Pomp seiner Taufe gefiel, welche ein sehr natürliches Mysterium für die ist, deren Blicke die Wahrheit sehen unter dem Schleier, unter dem man sie verdeckt. Ein kleines Körnchen Ehrgeiz ist auf dem Grund dieses Mysteriums. Gestehe es, lieber Redner Cloots! Anacharsis Cloots will keineswegs als Katholik gelten! Hat er Unrecht, dieser liebe Wiederauferstandene, der mit aller Gewalt Kosmopolit sein will? Aber katholisch bedeutet in der Sprache des wahren Anacharsis kosmopolitisch, ein reiner, ganzer, universeller Mensch. Die Natur erklärt sich, lieber Cloots, und sie hatte einen Jean Baptiste geschaffen, damit er der Träger einer guten Nachricht sei. Die Natur will aber nicht, daß man ihre Souveränität usurpiert und erkennt keineswegs in Anacharsis Cloots den Redner des Menschengeschlechts an. Deshalb hat sie ihm einen Geist voller Inkonsequenz und Wankelmut gegeben und einen geliehenen Namen, um allen Weisen zu enthüllen, daß es sich hier um einen geliehenen Ruhm handelt[69]."

Sonst aber nahmen die Pariser mit Begeisterung den Namen auf. Dieser griechische Name schien der Zeit, die

---

69. La Bouche de fer: 16. April 1791 Bd. I Nr. 43 S. 13, 32/33. Auch St. Just macht Cloots viel später aus dieser Umtaufe einen Vorwurf. In seiner Rede vom 23. Ventose des Jahres II verspottet er diejenigen, die die Bescheidenheit haben, den Namen der großen Männer der Antike zu usurpieren. „Cette affectation cache un sournois, dont la conscience est vendue. Un honnête homme qui s'avance au milieu avec l'audace et l'air tranquille de la probité n'a qu'un nom comme il n'a qu'un coeur." (Aulard: L'éloquence parlementaire Bd. III S. 350 Anm.)

durchtränkt war von antiken Anschauungen, die in jedem Demagogen einen Brutus, in jedem Herrscher einen Tyrannen und in jedem Minister einen Sklaven sah, ganz geläufig und natürlich. Wie ein Losungswort erscheint in der Folgezeit dieser Name als die Verkörperung der ganzen revolutionären Idee. Anacharsis bedeutete Kampf gegen das Alte und Faule, gegen Vergangenheit und Tradition. Anacharsis bedeutete Opposition gegen Priestertum und Absolutismus. Anacharsis bedeutete wilde Begeisterung und glühender Fanatismus, bedeutete das Große und das Kleine, das Kranke und das Gesunde, das Niedrige und das Heilige der französischen Revolution.

## Sechstes Kapitel.

### Adresse an Hertzberg. Duell mit Fauchet. Der Friedensapostel. Die Weltrepublik.

Das Jahr 1790 war für Frankreich ein Jahr wenigstens relativer Ruhe von außen her gewesen. Das Jahr 1791 sollte weniger friedlich werden. Schon zu Anfang war das Rauschen ferner Stürme vernehmbar, die einen heftigen Orkan prophezeiten. Die europäischen Mächte begannen mit Mißtrauen jenseits des Rheins zu schauen und mit geheimer Angst zu bemerken, was sich an Neuem drohend dort aufbaute. Im Jahre 1790 waren sie zu sehr in eigene Wirren verstrickt gewesen, um sich in die französischen Verhältnisse mischen zu können. Oesterreich und Rußland hatten in einem neuen Türkenkrieg geblutet, Oesterreich war zudem durch den Aufstand in Ungarn und den Abfall der Niederlande an den Abgrund des Verderbens gekommen. Schweden hatte Rußland angegriffen, in Holland war ein Bürgerkrieg ausgebrochen. Preußen hatte eifersüchtig zwischen den beiden Kaiserhöfen und der Türkei zu vermitteln gesucht, England hatte gegen Spanien die Waffen erhoben, kurz, es hatte den Anschein gehabt, als wolle Europa in einem großen Weltkrieg seine Kräfte verzehren.

In all diesen Wirren hatte der preußische Minister Hertzberg eine bedeutende Rolle gespielt. Dieser Mann, „der mit einer ganz übertriebenen Ansicht bezüglich der preußischen Macht, für die, wie er glaubte, nichts unmöglich sei, ein brennendes, unruhiges Verlangen vereinigte, die Grenzen Preußens noch weiter auszudehnen, und dadurch sein Ministerium zu einem in der Geschichte glänzend dastehenden

zu machen"[1], hatte Preußen unter Friedrich Wilhelm II. in den Vordergrund der europäischen Politik gedrängt.

Er hatte alle Mittel und Wege angewandt, in Holland die Oranierpartei gegen die Patrioten zu unterstützen, er hatte durch den raschen Siegeslauf der preußischen Armee in Holland dem Erbstatthalter wieder zur Herrschaft verholfen. Er hatte im Jahre 1788 das Bündnis Preußens mit Holland und England durchgesetzt. Unter seinem Ministerium hatte Preußen in Lüttich die Aufständigen gegen ihren Fürstbischof unterstützt und den Abfall der Niederländer von Oesterreich begünstigt. Er hatte durch eine scharfe Erklärung den Hof von Kopenhagen nach dem dänischen Einfall in Schweden zur Neutralität gegen Schweden gezwungen. Er hatte durch Preußens Bündnis mit Polen und der Pforte in den Türkenkrieg eingegriffen und schließlich durch den Reichenbacher Vertrag Oesterreich der Früchte seiner blutigen Siege beraubt und Europa das frühere Gleichgewicht wiedergegeben.

Zwar haben die neuesten Forschungen nachgewiesen, daß Hertzberg gerade diesem Ausgang der Reichenbacher Verhandlungen, die den Status quo wiederherstellten, sich nur gezwungen und äußerst widerwillig gefügt habe, daß er mit aller Anstrengung darauf hingearbeitet hatte, durch Austausch von türkischen, polnischen und österreichischen Gebieten für Preußen Thorn und Danzig zu gewinnen.

Aber die öffentliche Meinung in Deutschland feierte ihn damals als den „Schiedsrichter Europas", als „Preußens Cinna", der „der Nebenbuhlerin Austria die blutigen Lorbeerkränze vom Haupt gerissen"[2], als „den großen Mann, dessen Geist, dessen tiefe, gründliche und vieljährige Kenntnisse des europäischen Staatensystems, dessen bis auf den heutigen Tag ebenso weise als glückliche Politik, dessen ebenso redliche als

---

1. Arnheim: Aus einer schwedischen Gesandtschaftsrelation über Preußen von 1793 in Forschungen zur brandenburg.-preuß. Geschichte II S. 267. Heigel Bd. I S. 160.

2. Schubart: Chronique 1790 S. 552.

erhabene Vues politiques, solange er Staatsminister ist, das politische Glück von Preußen und wahrlich auch von ganz Europa gemacht haben[3]."

Diesen Mann, der eine mächtige Stellung bei seinem König einzunehmen und in Europa zu gebieten schien, von seinem englischen Bündnis abzubringen und für die französische Revolution zu gewinnen, erschien Cloots als die schönste Aufgabe der nächsten Zeit.

Zwar war Hertzberg, wie ich schon erwähnte, kein Feind der Revolution. Er hatte im Gegenteil seiner politisch antiösterreichischen Pläne wegen im Jahre 1789 den Sturz der Bastille und die Vernichtung des königlichen Ansehens in Frankreich mit Freuden begrüßt. Er hoffte, von der Revolution für Preußen Nutzen zu ziehen. „In Frankreich", schrieb er am 26. Juli dem König, „ist die Monarchie gestürzt und das österreichische Bündnis vernichtet; das scheint die rechte, aber auch die letzte Epoche zu sein, welche Eure Majestät benutzen kann, um Ihrer Monarchie den höchsten Grad von Festigkeit zu geben: Die Kaiserhöfe können auf Frankreich nicht mehr rechnen[4]."

Ja, der Wiener Professor Aloys Hoffmann, der am erbittertsten gegen den „philantropischen, kosmopolitischen, demokratischen Schwindel des Zeitalters" zu Felde zog, erblickte in Hertzberg, „vor dem jeder Zeit alle Lichterzieher deutscher Nation in Ehrfurcht auf allen Vieren gekrochen", den schlimmsten Patron revolutionärer Propaganda[5].

Aber Hertzberg hatte Cloots, den Gesandten der Menschheit, in feindlicher Weise angegriffen. Er hatte sich gegen die Deputation des Menschengeschlechts ausgesprochen. Dies war genug, ihn als Feind der ganzen Bewegung zu betrach-

---

3. Hamburger politisches Journal 1790 S. 925. Heigel Bd. I S. 269.
4. Sybel: Das Zeitalter der französischen Revolution Bd. 1 S. 161.
5. Heigel Bd. I S. 285.

ten. In diesem Sinne hatte auch die Gazette universelle „Monsieur Hertzberg, der es nicht unter seiner Würde gehalten hat, vor aller Welt in der Akademie Herrn Cloots anzugreifen, ihn feindselig zu behandeln und die Kinderei so weit zu treiben, ihm den Titel eines Preußen abzusprechen", zu den Antagonisten der französischen Revolution gerechnet[6].

In seinem Werk, „Der Redner des Menschengeschlechts, oder Depesche des Preußen Cloots an den Preußen Hertzberg"[7], sucht Cloots den Landsmann „aufzuklären", trotzdem ihn jener „mit Feindseligkeit" angegriffen habe. Trotz dieses schönen Vorsatzes aber unterläßt er es nicht, Hertzberg mit den wenig schmeichelhaften Titeln als „Herrn Vezier des nordischen Sardanapal", als „Feind der ganzen Menschheit", als „christliche Canaille", als „Don Quichote" zu bezeichnen, und ihm „alte Vorurteile, alte Routine, beschränkte Politik und einen Ministerjargon" vorzuhalten. Er wirft dem Minister das ganze schändliche Treiben am Berliner Hofe vor, wo niederträchtige Schmeichler, gierige Höflinge und blendende Akademiker den Hof und das Kabinett mit einem Weihrauch durchräuchern, der dem Fürsten den Blick für die öffentlichen Schäden nimmt. Er wirft ihm vor, durch seine akademischen Reden dem preußischen Volk den Aufruhr und die Tätigkeit eines Volkes, das sich regeneriert, mit schwarzen Farben zu malen.

Als Vertreter der ganzen Menschheit, „deren Sache ihn immer beredt macht", fühlt er sich verpflichtet, dem preußischen Minister, der sich „in Holland als Despot, in Schweden als Royalist, in Lüttich als Demokrat, in Brabant als Theokrat, in Polen als Aristokrat gezeigt hat", seine falsche Politik vor Augen zu führen. Er wirft ihm vor, den Holländern die Frei-

6. Gazette universelle, 2. Febr. 1791.

7. L'orateur du genre humain, ou Dépêche du Prussien Cloots au Prussien Hertzberg. A Paris chez Desenne, Libraire au Palais Royal 1791. L'an II de la Rédemption.

heit genommen zu haben, er wirft ihm das englische Bündnis vor, das Preußen in den Abgrund treibe, vor allem aber die kleinmütige Unterzeichnung des Artikels von Reichenbach. Und ähnlich wie Weckherlin und Schlözer, die damals entrüstet waren über Preußens zaghafte Politik, glaubt auch er, daß eine tapfere Haltung Preußens in mindestens einem Feldzug dem Haus Oesterreich Ungarn und Brabant genommen haben würde. Lüttich wäre frei ohne Schwertstreich. Schweden hätte im folgenden Jahr ganz Europa einen dauernden Frieden diktiert. „Nun weinen Sie über Ihren Fehler, der nicht mehr gut gemacht werden kann. Leopold kehrt im Triumph nach Preßburg und Brüssel zurück. Gustav verflucht Ihren falschen Machiavellismus, und Katharina mokiert sich über Ihre nichtssagenden Verhandlungen. Ist es nicht so, daß, wenn die Albernheit von Reichenbach nicht vorgekommen wäre, Sie die Oesterreicher behandeln könnten, wie Moses die Amalekiter behandelte? Sie hatten so schönes Spiel und verloren die Partie!"

Nachdem er dann dem Minister alle Schäden aufgedeckt, die aus seiner auswärtigen Politik resultierten, macht er ihn darauf aufmerksam, wie gefährdet Preußen sei. Schon triumphiere Frankreich in den Alpen und Vogesen und richte seine Blicke über den Rhein. Rußlands Größe müsse ihn erschrecken, und Leopolds und Katharinas Bündnis sei für Preußen zu fürchten. So fordert er denn den Minister auf, in dieser gefährlichen Lage Preußen durch ein Bündnis mit Frankreich zu stärken, eine Vereinigung, die Preußen allein vor dem Ehrgeiz der Moskowiter und Oesterreicher schützen könne. — Diesen Gedanken eines preußisch-französischen Bündnisses verfolgte Cloots schon lange. Schon im August 1790 hatte er geschrieben: „Ich bestehe darauf, ein Bündnis Frankreichs mit Preußen zu predigen"[8], doch hatte er damals geglaubt, daß Hertzbergs „Anglomanie", und die wirkliche oder vermeintliche Schwäche

8. Gazette universelle, 22. Aug. 1790.

Frankreichs Friedrich Wilhelm davon abhalten würde, sein Bündnis mit England zu lösen. Nun aber, da er die Zeit für ein Bündnis Preußens mit Frankreich für gekommen glaubt, singt der Preuße, um den Preußen für Frankreich zu gewinnen, sein Hohes Lied auf die Revolution.

„Ehre und Ruhm der Nationalversammlung! Unheil und Schande den Lobpreisern der Tyrannen!“

„Es war ein Irrtum, vor der Revolution eine absolute Regierung einer republikanischen vorzuziehen, eine lasterhafte Vertretung einer Volksvertretung. Aber heute ist das ein Verbrechen, wo wir das erste Vorbild eines wirklich großen, freien Volkes haben, wo ein unsteter König, der nun zum unbeweglichen Fürsten geworden ist, einen hervorragenden Platz einnimmt, der den Freunden der Freiheit lieb, unzugänglich den Demagogen und furchtbar den Aufständigen ist.“ „Die Maskerade des alten Regimes bedeckte die Fehler der Unterdrücker und die Tugenden der Unterdrückten. Die Maske der Einen ist gefallen, die Ketten sind den andern entglitten.“ — „Die Freiheit lehrt den Menschen in seiner Eigenschaft als Mensch zu achten.“ —

Und er preist in begeisterten Worten die Ausbreitung der Bildung in Frankreich, er preist die Redefreiheit, er preist die Größe und Festigkeit, die Schönheit und Schnelligkeit des neuen Werkes, von dem einst die Enkel nicht werden glauben wollen, daß die Ahnen dies Wunder in zwei Jahren bewirkt und dabei noch 15 barbarische Jahrhunderte fortgefegt haben. „Mit Staunen wird einst die Nachwelt erfahren, was wir alles zerstört und alles aufgebaut haben, indem wir getrotzt haben dem Einsturz der Balken, der Steine und des Bodens, indem wir Trotz geboten den Unbilden der Jahreszeiten, dem Regen und dem Hagel, der Kälte und der Hitze, den Stürmen und Gewittern, den Feuersbrünsten und den Ueberschwemmungen; indem wir Trotz geboten haben den ungeheuren Tieren und den wilden Bestien, die wir vertrieben, als wir das alte Gebäude niederrissen. Man wird uns eines Tages fragen, wieviel

Millionen Menschen zugrunde gingen bei dieser Zerstörung aller Dinge, bei dieser Erneuerung aller Dinge Die Antwort wird sagenhaft erscheinen. Die Belagerung einer Stadt an der Donau kostet den Russen und den Türken mehr Menschen "

„Die Freiheit ist immer liebenswürdig, besonders eine eroberte Freiheit, eine aufgeklärte Freiheit, eine vollkommene Freiheit, welche auf eine schändliche und rauhe Sklaverei folgt Je mehr man von ihr genießt, um so mehr will man von ihr: je besser man sie kennt, um so eher gehorcht man ihr; je besser das Gesetz ist, um so mächtiger ist es." —

„Die Gleichheit ist kein leerer Wahn. Die physische und moralische Ungleichheit ist eine Bedingung der Natur, die sozialen Gesetze müssen die Kräfte nivellieren und das Gleichgewicht halten. Wir sind aber gleich im Recht. Dieser Regulator setzt uns alle an den gleichen Platz Wir mildern die Ungleichheit des Reichtums durch die Gleichheit der Geburt, der Wahlen, der Belohnungen und der Strafen."

„Wir ziehen die Menschen mit Talent den Menschen mit Geld vor. Wir vergessen die Schlechten und ehren die Guten. Der Ehrgeiz findet keine Schranken, die Meinungen reinigen sich in der Feuerprobe der Freiheit."

„Eine gefesselte Nation begeht an einem Tag unter der Geißes eines Kerkermeisters mehr Verbrechen, als eine freie Nation in einem ganzen Jahrhundert unter der Herrschaft der Gesetze."

„Die Freiheit bricht die Idole, sie erkennt weder Priester, noch Ahnen an. Die Alten waren moderner als wir. Erfüllen wir unseren Beruf als Menschen, und der Beruf des Priesters wird wertlos sein."

„Handeln wir immer, und träumen wir niemals." „Amphion baute Theben auf den Ton seiner Leier, wir erbauen einen Staat auf den Ton des Wortes. Wir haben das Wort erhalten, wir sind sicher zu siegen. Das Universum wird unsere Sprache vernehmen, und das Universum wird frei sein." „Ergeben Sie sich", ruft er Hertzberg zu. „Ahmen Sie

mir nach, umarmen Sie uns! Verachten Sie meine Ratschläge nicht, erwägen Sie meine Reden."

„Eure Rechte sind Usurpationen. Kein Eigentum ohne Gesetz. Man besitzt nichts durch Gottes Gnaden. — Die französische Republik muß alle Rivalen ihrer Feinde an sich ziehen. Tyrannen, kommt dieser Katastrophe zuvor. Seht das Glück Ludwigs XVI. Seht die Flammen des Scheiterhaufens; es gibt keinen Mittelfall, wählt! Es ist ein Wahnsinn, sich dem zu widersetzen, was man hindern kann. Werdet glücklich, indem Ihr nur das wollt, was die Majorität will."

„Ich sitze im Tribunal der Unbestechlichkeit. Meine Urteile hätten keine Kraft, wenn ich die geringste Schwäche zeigen würde. Die Wahrheit ist meine ganze Stärke. Daß die Tyrannen es doch von selbst ausführen möchten, von selbst friedlich zurückkehren möchten zur Klasse schätzbarer Bürger; sie werden der Rache der unterdrückten Völker entgehen, oder man wird sie vor dem Elend und dem Schaffot bewahren."

„Usurpatoren der Souveränität, betrachtet mich von Angesicht zu Angesicht, seht einen schrecklichen Spruch mit geheimnisvollen Buchstaben auf den Mauern der Nationalversammlung. Tyrannen, Ihr verlangt von mir die Erklärung. Der Schrecken lähmt Eure Lippen. Eure Augen erlöschen. Eine schreckliche Angst erschüttert Euch. Nun ja, ich bin der Daniel all dieser Belsazars. Vernehmt: Euer Thron aus Gold wird über Euch zusammenstürzen. Der Wind wird Eure Asche hinwegwehen, und das Volk wird seine Rechte wiedererlangen." — — — — —

Die Adresse an Hertzberg ist ein Glaubensbekenntnis von Cloots' politischer, religiöser und moralischer Ueberzeugung. Sie ist ein vollständiges Gemälde seiner ruhelosen Seele. Voll heißer Leidenschaft tönen seine Worte. Er fühlt etwas von einem Propheten in sich, und es gelingt ihm manchmal auch ein wenig, den erhabenen Ton der Bibel zu treffen. Dann aber verwirrt er sich wieder in seinem wilden Eifer, es drängt ihn, alle Gedanken ohne Klarheit auf einmal herauszusprudeln.

In ihm ringen fortwährend Verstand und Gefühl, Phantasie und Intellekt um die Herrschaft, und sehr oft trägt seine ungebändigte Phantasie den Sieg über den Verstand davon.

Aber trotz aller oft so konfusen Begeisterung und Ueberspanntheit ist auch dieses Buch wieder der Ausdruck eines klar durchdachten Systems, das in dem „Propheten" doch einen politischen Kopf vermuten läßt. Es war keine Träumerei, die ihn hoffen ließ, Hertzberg, den Minister eines absoluten Staates, für das revolutionäre Frankreich zu gewinnen. Man dachte damals wirklich in Preußen und Frankreich an eine Allianz der beiden Staaten. Preußen hatte damals nach den Reichenbacher Verhandlungen seine führende Stellung verloren. Oesterreich, das seine abgefallenen Länder wiedergewonnen, gewann auch seinen alten Einfluß zurück. Preußen, das die Verwirklichung der Hoffnungen, die es in der Türkei, in Ungarn, in Polen, in Lüttich, in Belgien erregt hatte, unmöglich gemacht, war isoliert, da auch die Verbindung mit England und Holland sich ihm wenig nützlich erwiesen hatte. So suchte es denn Ende 1790, nachdem der Versuch einer Annäherung an Oesterreich und Rußland gescheitert war, sich der radikalen Partei in Frankreich zu nähern, die sich im Gegensatz zur österreichischen Politik des Königspaares befand. Ebenso sah in jener Zeit die Revolutionspartei in Frankreich ein preußisches Bündnis mit günstigen Augen an, weil sich Anzeichen für die Absicht einer Gegenrevolution bei Oesterreich bemerkbar zu machen schienen[9].

Kam nun wirklich ein solches Bündnis zwischen Preußen und Frankreich zustande, dann, so dachte Cloots, konnte dies nur von Dauer sein, wenn der absolute Staat sich den Prinzipien des konstitutionellen Staates anschloß. — — —

Auch diesmal gefiel den Parisern die Sprache des Redners des Menschengeschlechtes. Eine Zeit, wie die Revolution,

9. Kurt Heidrich: Preußen im Kampf gegen die französische Revolution bis zur zweiten Teilung Polens. Berlin 1908. S. 6/10.

hervorgegangen aus der ungeheuren Gemütserregung eines ganzen Volkes, nährt sich von Gefühlen und Leidenschaften.

So bejubelt Camille Desmoulins in seiner Zeitung[10] „das ausgezeichnete Werk von Cloots und seine großartige Prophezeiung von der zukünftigen Größe von Paris und seiner hohen Bestimmung".

Sogar Claude Fauchet, dessen kommunistische Ideen und dessen Mystizismus Cloots in seinem „Orateur" heftig angegriffen hatte, versagt dem Buch seine Bewunderung nicht. In einer Rede im „Cercle social" spricht er von diesem Werk, das voll Begeisterung, feuriger Beredsamkeit und Enthusiasmus für die Franzosen sei und voll Eifer für die Freiheit aller Völker. Er malträtiere hier tapfer den preußischen Minister seines Vaterlandes, alle Agenten der Tyrannei, alle despotischen Fürsten und alle insolenten Bedrücker der Nation. Unter diesem Gesichtspunkt betrachtet, zeige er sich würdig, im Namen des Menschengeschlechtes das Wort zu predigen[11].

Gerade aber aus dieser gegenseitigen Kritik entbrannte damals zwischen den beiden Männern ein heftiger Streit um ihre Prinzipien, der um so interessanter ist, da beide Kosmopolitiker sind, und beide darauf hinarbeiten, die ganze Menschheit zu erlösen. Wie Cloots, wartet auch Claude Fauchet der Zeit, wo „die Menschen alle sich als Brüder einer einzigen Familie betrachten werden"[12]. In diesen Anschauungen also stimmen die beiden Menschheitsbeglücker, „der Redner des Menschengeschlechts" und der „Diener des Menschengeschlechts"[11], überein. Aber sie kamen von verschiedenen Seiten her. Fauchet war ein guter Christ. Er sah im Evangelium die Wurzel alles Heils. „Dieser Fénélon der Revolution"[13] träumte nur von der Einfachheit des Urchristentums

---

10. Les Révolutions de France et de Brabant Nr. 71 S. 245 und Nr. 72 S. 324.

11. La Bouche de fer, 29. März 1791, Nr. 36 S. 578 ff.

12. Ebd. Nr. 99 S. 4/5.

13. Goncourt: La société de la révolution française S. 124.

und von Christus, der für die Demokratie des Universums gestorben war.

Cloots dagegen hatte sich zum „persönlichen Feind von Jesus Christus“ erklärt[14]!!

Claude Fauchet war Kommunist; er wollte, daß jeder Mensch einen wirklichen Besitz habe, der Arme ein sicheres Brot, und das Volk nicht angewiesen sei auf den Reichen und dessen schamlose Sorglosigkeit[15].

Cloots dagegen ist ein Feind dieses Sozialismus. Der Gedanke an eine gleiche Verteilung des Landes scheint ihm eine Legitimierung des Raubes zu sein. „Das heißt den Krieg der Armen gegen den Reichen anfachen, d. h. Künste und Wissenschaft, Industrie und die Macht des Staates vernichten. Das heißt Hungersnot und Verwüstung, Entvölkerung, innere Wirren und feindliche Armeen ins Land rufen. Die Teilung der Länder gebe uns kaum 100 Francs Rente. Unsere geringsten Arbeiter verdienen mehr. Jeder, der Arme hat, ist wirklich ein Besitzer. Denn der Boden ist ohne unsere Arbeit steril. Die Teilung der Länder würde Unterteilungen ins Unendliche verlangen, und das Königreich wäre noch vor der dritten Generation von schlecht ernährten Besitzern und hilfsbedürftigen Menschen bewohnt, die vor Hunger sterben[16].“

Claude Fauchet war ein Jünger Rousseaus, dieser „erhabenen und wahren Seele, der als einer der ersten die ewige Ordnung der Gerechtigkeit erkannt hat“[17].

Cloots ist ein Anhänger Voltaires, dessen Logik ihm strenger erscheint, als die des Genfer Bürgers, und dessen Klarheit ihm lieber ist als der Mystizismus der Jünger Jean Jacques.

So suchten diese beiden Männer, die sich gegenseitig

14. Riouffe: Mémoires d'un détenu pour servir à l'histoire de la Tyrannie de Robespierre. Paris 1847. S. 33.

15. La Bouche de fer, 29. März 1791 Nr. 36.

16. Orateur S. 31/32.

17. La Bouche de fer: Nov. 1790 Nr. 22.

schätzten. Cloots in Claude Fauchet „die große Tüchtigkeit, die Reinheit und Unbestechlichkeit seines Charakters und seine Liebe zur Humanität“[18], dieser in Cloots die Originalität und den Enthusiasmus, in erregter Diskussion einer über den anderen zu siegen. Christentum und Atheismus, Sozialismus und Individualismus, Mystizismus und Rationalismus kämpfen in diesen beiden Männern den Kampf ihres Jahrhunderts. Dieses Duell, das in langen Reden und geistreichen Briefen ausgefochten wurde, entbehrt vollständig jener gehässigen Art, jener Verleumdungen und Bosheiten, von denen andere „Documents humains“ dieser Zeit so reichlich erfüllt sind. Man sucht sich gegenseitig zu überzeugen, nicht zu überschreien.

„Es ist falsch, eine Moral auf die Gesetze aufzubauen, anstatt die Gesetze auf die ewige Moral“, sagte der Anhänger des Christentums. „Keine Gesellschaft kann in Harmonie existieren, ohne die Verbrüderung des Menschen mit Gott. Ohne Religion gibt es nur lügnerische Philosophen, verbrecherische Aristokraten und seelenlose Völker[19].“

„Die Moral und das Gesetz sind auf das allgemeine Interesse gegründet“, widerlegt Cloots den Gegner. „Das Interesse des Himmels und der Priester durchkreuzt heimtückisch das Interesse der Erde und der Menschen. Die Religion versprach die Bestrafung der Unterdrücker im anderen Leben. Aber die Konstitution geht noch weiter. Denn sie verhindert gleich, daß das Uebel entsteht und befreit uns so von diesem traurigen Trost[20].“

„Gott oder der große Geist der Natur ist der gemeinsame Mittelpunkt aller Wesen. Jede Wahrheit, jede Gerechtigkeit ruht in ihm. Außer ihm gibt es nichts, als das Falsche und das Laster“, predigt Claude Fauchet[21].

18. Orateur S. 31.
19. Bouche de fer, 29. März 1791 Nr. 36 S. 581.
20. Ebd. 14. April 1791 Nr. 42.
21. Ebd. 14. April 1791 Nr. 42 S. 110.

„Auch ich drang allzusehr auf die Existenz eines Gottes", entgegnete ihm Cloots, „aber ich war im guten Glauben. Heute aber, wo wir soweit halten, uns in den Raub der Diktatoren teilen zu können, wo wir dem Volke seine Rechte und seine Majestät zurückgeben, hat es keinen Zweck, die Wesen, ohne daß es nötig wäre, zu vervielfältigen, ist es unnütz, viel Gewicht darauf zu legen, zu wissen, ob das erste Prinzip ein ewiger Gott oder eine ewige Welt ist, ob die Welt geschaffen ist oder unerschaffen. Der Deist, der Cloots früher war, ist zum Atheisten geworden[22]."

Schließlich kam es soweit, daß Fauchet dem Gegner, der nicht von seiner Ansicht abzubringen war, eine öffentliche Diskussion im Cercle social vorschlug. Beide sollten Aug in Aug auf zwei Tribünen für die wichtigste und interessanteste Frage, für die wahre, allgemeine, zum Glück der Menschen und der Freiheit notwendige Religion kämpfen. Beweise Cloots, daß die Religion ein Aberglauben sei, dann wolle auch er sich umtaufen. Siege er aber, dann müsse der Redner des Menschengeschlechts wieder seinen alten Namen annehmen[23].

Cloots nahm die Herausforderung an. Doch akzeptierte er den Ort des Duelles nicht. Er wollte schriftlich verhandeln, und zwar auf folgende höchst originelle Weise. Jeder der beiden Gegner solle sechs Kommissare wählen, die je auf ihrer Seite ständen. Diese 12 zusammen sollten einen Dreizehnten zum Richter ernennen, der die letzte Entscheidung bringen solle.

Die Sache zerschlug sich schließlich, da Fauchet mit vollem Recht den merkwürdigen Antrag eines Kommissariats zurückwies. Es komme, meint er, nicht einigen Menschen zu, über die wichtigste menschliche Angelegenheit zu Gericht zu

---

22. Les Révolutions de la France et de Brabant, 20. April 1791 Nr. 77 u. 78.

23. La Bouche de fer, 14. April 1791 Nr. 42.

sitzen; es sei die Sache der ganzen Welt und des Gewissens aller, über sie zu urteilen[24].

Wichtig scheint in dem ganzen Streit das atheistische Glaubensbekenntnis von Cloots zu sein. Der ewige Grübler über religiöse Fragen hatte sich schließlich aus einem vagen Deisten zu einem schroffen Materialisten entwickelt. In seinem Eifer, „niederzusteigen zu den Quellen aller unlöslichen Fragen“[25], hatte ihn das Studium der Naturwissenschaft, wohl auch der Verkehr mit seinem Freund Brizard, dem Atheisten, und dem Astronomen La Lande, besonders aber sein sich immer lebhafter steigerndes Unabhängigkeitsgefühl, das in einer Anerkennung Gottes schon etwas unterwürfig Sklavisches sah, zu einer bestimmt ausgesprochenen atheistischen Weltanschauung geführt.

„Setzt an Stelle des „Gott Schöpfer“ den unerschaffenen Kosmos, und Ihr werdet Euren Verstand und Euer Vaterland von einer doppelten Last erleichtern. Die lebendige Natur ist so liebenswert. Alles, was sie umschließt, ist ewig und unzerstörbar wie sie. Die Natur gewinnt nichts und verliert nichts. Das große All ist vollkommen, trotz der augenscheinlichen und relativen Fehler seiner Modifikationen. Wir werden niemals sterben. Wir werden ewig wiederkehren in der unendlichen Reproduktion aller Wesen, die erwärmt werden im Schoß der Natur und ernährt werden von der Milch ihrer unzähligen Brüste.“

---

24. Ebd. S. 283/84. Cloots, der den Cercle social, weil er zusammengesetzt sei aus „allen Sekten und allen Parteien“, als Richter im Kampf mit Fauchet verschmäht, wurde von nun an mit grimmigem Haß von den Journalisten der Bouche de fer verfolgt; die Freunde der allgemeinen Gleichheit ergießen die Lauge bitteren Spottes über den vornehmen, reichen Mann, den „Exjesuiten Cloots“, der von der Höhe seiner federnden, schnellen Carosse seinen Brüdern die Gleichheit predigen und so gescheit sein wolle, einen lächerlichen Titel eines deutschen Barons mit dem bescheidenen Namen „Redner des Menschengeschlechts“ zu vertauschen. (Bouche de fer, 11. Mai 1791 Bd. I Nr. 56 S. 281.)

25. République universelle S. 23.

„Ich machte", sagt er einmal, „vor einigen Jahren ein Testament, in dem ich bewies, daß man Euch die Seele nehmen kann, ohne Euch zu töten. Daraus folgt, daß unsere Seele ein ebenso lächerliches Phantom ist, als das Phantom genannt Gott.... Die Seele des Menschen ist das Resultat der menschlichen Organisation, ebenso wie die Seele des Hundes das Resultat seiner Organisation ist. Wir sind gehende Pflanzen, und wir werden wieder liegende Pflanzen. Wir haben Wurzel gefaßt im Schoß der Frau, und wir werden wieder Wurzel fassen im Schoß der Erde.... Gebt dem Strauch die Sinne, die ihm fehlen, und Ihr werdet aus diesem Gewächs das machen, was wir ein Tier nennen. Ein Grashalm hat viel Aehnlichkeit mit dem bestorganisierten Menschen. Begrabt mich unter das grüne Moos, damit ich in der Vegetation wieder entstehe. Wunderbare Umwandlungen, deren Mysterien niemals angezweifelt werden[26]." —

Bis zum Jahre 1791 predigt Cloots den Frieden. Immer und immer wieder mahnt er zur Eintracht, bittet alle guten Geister, sich mit ihm zur Erhaltung der Ruhe zu vereinen, es zu verhindern, daß Frankreich sich in gefährliche Kriege stürze und durch einen „falschen Schritt und eine Uebereiltheit" alles verderbe[27].

So stellt er sich auch in der damals so heiß umstrittenen Negerfrage von St. Domingo auf die Seite Barnaves. Dieser hatte den Antrag der Mulatten und Neger auf gleiche politische Rechte, wie die Weißen der Insel (von deren Versammlung die Neger mit Hohn zurückgewiesen worden waren), abgelehnt zugunsten der Pflanzer von St. Domingo.

„Ich hasse", erklärte Cloots damals, „die Spanier und Negerhändler ebenso heftig, wie sie Brissot, Pétion, Grégoire und Fauchet hassen. Ich liebe die Freiheit für mich und meine Nächsten. Ich würde mich aus Paris verbannen, um einer

26. Ebd. S. 35/36.
27. Chronique de Paris, 14. Juni 1791 Bd. IV S. 659.

Nationalversammlung in Afrika oder Peru beizuwohnen. Aber ich sage und wiederhole, wir müssen den Optimismus schlafen lassen, bis günstige Umstände uns erlauben, die Politik auf die Höhe der Moral zu erheben[28]“

Als dann aber infolge des Aufstandes der Mulatten und Neger die äußerste Linke der Nationalversammlung, besonders auf Betreiben Brissots und Fauchets, im Mai 1791 das Dekret davontrug, das den freien Farbigen das aktive Bürgerrecht gewährt, griff Cloots dieses Dekret heftig an, „dieses übereilte, vorschnelle, inkonsequente Dekret, dessen Ausführung Ströme von Blut vergießen lassen wird“[29]. Die Folgezeit bewies, daß er richtig gesehen hatte. Die Weißen von St. Domingo wollten das Dekret nicht anerkennen, das sie in schimpfliche Gemeinschaft mit den verachteten Negern brachte. Jene aber, entschlossen, ihre schwer eroberten Rechte zu wahren, erregten den entsetzlichen Negeraufstand, der innerhalb vier Wochen die reiche, fruchtbare Kolonie verwüstete, 600 Plantagen zerstörte und in wilder Grausamkeit die Neger auf die Weißen hetzte.

Dieses politische Verhalten des Redners des Menschengeschlechtes, der bisher so warm für die Rechte aller Unterdrückten eingetreten war, rief bei den Negern eine heftige Erbitterung hervor.

„Sie haben sich für den Gesandten der Nationen und den Redner des Menschengeschlechtes erklärt“, schrieben ihm die „farbigen Bürger und freien Neger“ in höchster Erregung. „In dieser Eigenschaft erschienen Sie im vorigen Jahre vor den Schranken der Assemblée. Einige von uns begleiteten Sie dabei. In welch seltsamem Widerspruch mit Ihren Prinzipien mißbilligten Sie das Dekret der Gesetzgeber Frankreichs, die uns in die ewigen Rechte der Freiheit einsetzen, welche Sie

28. Orateur S. 20.
29. Gazette universelle, 24. Mai 1791.

doch für alle Bewohner der Erde beanspruchen? Sind denn wir nicht auch Glieder des unterdrückten Souveräns?"

Und sie stellen Cloots, den sie sogar seiner Rechte als Redner des Menschengeschlechtes entkleiden wollen, vor die Alternative, entweder zu bekennen, er habe seine Mission verraten, oder sie, die Neger, nicht als Teil des Menschengeschlechtes anzuerkennen[30].

Vergebens sucht Cloots die Gekränkten von seinem Ernst für seine heilige Mission zu überzeugen, daß sein System der Freiheit weder Kolonisten noch Metropolen, weder einen Unterschied der Farbe noch der Nation kenne. Daß eben seine Sorge für die allgemeine Freiheit ihn unendlich mißtrauisch mache gegen alles, was die Interessen Frankreichs verletzen könne[31].

Die Neger sind verstimmt und verstehen nicht. Wenn die einen noch nicht reif für die Freiheit sind, muß man sie eben so bald als möglich klug zu ihr hinführen, entgegneten ihm die freien Neger. „Wir aber, wir sind majorenn, wir sind stark, Kinder der Erde, die man uns streitig macht. Warum will man uns erniedrigen vor den Weißen? Wo besteht da eine Notwendigkeit? Ist es gut, eine Klasse von Menschen in einen rückgängigen Zustand zu versetzen? Neuer Anacharsis, seien Sie nicht so politisch, nicht so schlau! Ueberlassen Sie das diplomatische Geschwätz Hertzberg. Vergessen Sie nicht Ihre große Mission, Redner des Menschengeschlechtes zu sein. Appellieren Sie an die Rechtlichkeit, befragen Sie die großen Prinzipien, die noch immer wertvoller sind als die geheimnisvolle Politik[32]."

---

30. Lettres des Citoyens de couleur et nègres libres à J. B. Cloots. Moniteur IV, 12. Juni 1791. Chronique de Paris, 14. Juni 1791. Patriote français, 13. Juni 1791.

31. Réponse de l'orateur du genre humain aux citoyens de couleur et nègres libres. Patriote français, 16. Juni 1791.

32. Réplique des citoyens de couleur et nègres libres à Anacharsis Cloots. Patriote français, 17. Juni 1791 Nr. 678 u. 18. Juni 1791 Nr. 679.

Doch Cloots blieb fest. Auch als man ihm Inkonsequenz vorwarf, als man erstaunt war, daß er, der Redner des Menschengeschlechts, einen Teil desselben ausschließen wollte, als er fürchten mußte, die Sympathien Brissots, des eifrigsten Verteidigers der Neger, zu verlieren, blieb er, wie vor dem Beifall, so auch gegenüber der Ungunst der Menge unbeweglich und standhaft. Trotz der Liebe zu diesem Volk hatte ihn das eine Jahr belehrt, daß der Pöbel, auch wenn er das Gute will, doch nur selten die Mittel kennt, es zu erreichen[33]. Die Gefährlichkeit der demagogischen Umtriebe war ihm aufgedämmert, die ein Volk, das noch nicht gelernt hat, frei zu sein, in Verwirrung und Anarchie stürzen mußten[34].

Deshalb sucht er auch ruhig und maßvoll die Genfer Demokraten zu beruhigen, die sich damals in Auflehnung gegen ihr aristokratisches Regime befanden und sich hilfesuchend an ihn gewandt hatten.

„Bruder“, hatten sie ihm geschrieben, „Du, der Du so schön dem Menschengeschlecht predigst, Du, der Du so sehr die Freiheit liebst, Du mußt auch Rousseau lieben. Denn er war wie Du, ein begeisterter Anhänger der Freiheit. Aber man darf ihn hier nicht lieben. — Magistrate, einen Rat, eine Regierung! Ah! Wir haben über vieles zu jammern. Bruder in Freiheit, wir brauchten so sehr einen Anacharsis. Aber wir haben nur Leute wie Raynal, d. h. alte Heuchler, alte Aristokraten, alte Verräter der Freiheit. Aber Bruder, höre! Du, dessen kraftvolle Feder mit solcher Stärke die Sache des Menschengeschlechtes verteidigt, schleudere uns, wie der Papst neulich aus seinem Vatikan, schleudere uns aus Paris, dem Heiligtum der Freiheit, Exkommunikationen, Zensuren und Bullen. Denn wir brauchen sie, wir sind in der Tat nur Ketzer im Glauben an die Freiheit. Sprich uns von Rousseau, von

---

33. Gazette universelle, 13. Dez. 1791.
34. Ebd.

unserer Schlechtigkeit, unserer Schmach und den Ehren, die man ihm erweisen muß[35]."

Auch als die Genfer dann im Dezember sich zum 2. Male an Cloots wandten und ihn baten, sie in ihrem Plan zu unterstützen, ihrer Stadt eine von den Aristokraten unabhängige Freiheit zu verschaffen, gibt er ihnen nur den Rat, nicht übereilt vorzugehen, jede Unordnung zu vermeiden, vor allem aber den Gesetzen zu gehorchen. „Die Verachtung eines Gesetzes bei einem freien Volk ist ein Verbrechen der lèse Nation[36]."

Eine ruhige Entwicklung, so hofft er, wird überall die neue Zeit vorbereiten. Die Feder und nicht das Schwert ist es, die den Thron der Tyrannen stürzen wird. „In zwei Jahren", ruft er den Genfern zu, „wenn immer nur die Weisheit unsere Entschlüsse zustande gebracht haben wird, werdet Ihr erstaunt sein, Euch mit dem Rest Europas, ohne Aufruhr, ohne blutige Verwirrung, frei zu finden[37]."

In diesem Sinn feiert er auch in begeisterten Worten die unblutige, polnische Revolution vom 3. Mai 1791, die damals wirklich dem schon sterbenden Polen einen letzten Hoffnungsschimmer zu geben und es aus seiner heillosen Anarchie zu erretten schien. Diese Revolution, die „keinen Tropfen Blut gekostet hat", erscheint ihm als eine herrliche und bewunderungswürdige Tat, „schöner als die der Franzosen, die erst den König und die eigene Armee erobern mußte, mit blutigen Köpfen, Medusenhäuptern, vor denen ihnen selber graute". Und er preist mit Enthusiasmus diesen Stanislaus, „der den Ruhm hat, der erste König zu sein, der aufrichtig das Glück seiner Nation gewollt hat"[38].

Sein schöner Optimismus aber von einer friedlichen Ent-

---

35. Chronique de Paris, 4. Aug. 1791.

36. Réponse de l'orateur du genre humain à ses commettans du Lac de Léman. Gazette universelle, 13. Dez. 1791.

37. Ebd.

38. L'orateur du genre humain à la Nation polonaise. Gazette universelle, 25. Mai 1791.

wicklung der Dinge und einer Ausbreitung der Konstitution sollte bald getäuscht werden. In den Junitagen floh der König aus der aufgewühlten Stadt. Diese herbe Enttäuschung, die Cloots nun an dem guten Willen des Monarchen zweifeln ließ, änderte auch seine patriotischen Ansichten.

Man hat Cloots immer als den enragiertesten Republikaner hingestellt. Dem ist aber nicht so. Die Entwicklung zum Republikaner vollzog sich bei ihm nur langsam und mit häufigen Schwankungen. Ich habe schon früher hingewiesen, daß er zu Anfang der Revolution ein Anhänger der konstitutionellen Monarchie war, daß er eine Art republikanische Monarchie im Sinne Mablys erträumte. Oft zwar hatte er von Frankreich als der „république de France“ und von der „voix républicaine“ der Exekutivgewalt gesprochen. Aber es waren doch mehr republikanische Theorien gewesen, von denen er geschwärmt hatte, allgemeine Gedanken von Volkssouveränität und republikanischem Bürgersinn, die ihn begeistert hatten. An eine Beseitigung des Königs, wiewohl er dessen Unzulänglichkeit und Wankelmut auch erkannte, hatte er nie gedacht. Erst jetzt, in jenen düsteren Tagen, da man anfing, an dem König irre zu werden, als hitzige Pamphlete auf eine Abschaffung des Königtums drangen, als selbst die „Annales patriotiques“, die „Bouche de fer“ und der „Patriote français“ die Frage der Errichtung einer Republik behandelten, stimmt auch Cloots in die allgemeinen Rufe ein.

Als er erfuhr, der König habe die Stadt verlassen, arbeitete er eine Rede aus, die er im Jacobiner-Club halten wollte, um die „idolâtrie royale“ für immer zu untergraben[39]. Zwar verlangt er keine Beseitigung des Königs, sondern nur eine Abschaffung des königlichen Titels. „Das Wort Monarchie ist ein Spott. Man sagt die „Republik Polen“, warum sagt man

39. Discours qui allait être prononcé par Anacharsis Cloots au Club des Jacobins, lorsque la nouvelle de l'arrestation du roi changea l'ordre du jour. République universelle S. 60/66.

nicht die „Republik Frankreich“?“ Den König nenne man „provisorischen Vorsteher der Exekutive“ (Chef provisoire du pouvoir executif), bis der Sohn von Louis-Jacques ins Alter der Vernunft gekommen, ihnen sage, daß er keinen Thron besteige, keine Krone sich aufs Haupt setzen, keinen Szepter halten wolle, sondern daß er nur wünsche, sich auf den Stuhl des ersten Beamten von Frankreich zu setzen mit 3 oder 4 Millionen Gehalt.

Die Rede konnte er damals nicht halten, da die Nachricht von der Verhaftung des Königs die Tagesordnung änderte. Als er dann in Paris „die Ruhe des Volkes sieht“, das sich in diesen schweren Tagen, während die große Kutsche der königlichen Familie in trauriger Fahrt langsam von Varennes nach der Hauptstadt sich schleppte, so „klug und philosophisch zeigte“[40], als er dann weiter sieht, wie diese Ruhe sich auch beim Einzug des Königs aufrecht erhielt, und die drei Monate der darauffolgenden Suspendierung der königlichen Gewalt in aller Ordnung verliefen, da gewinnen seine republikanischen Ideen immer festere Gestalt. Zwar unterzeichnete er jene Petition nicht, die, von den Republikanern redigiert, eine Abdankung Ludwigs XVI. forderte[41] und nachher auf dem Marsfeld zu den stürmischen Szenen des 17. Juli führte, weil sie (die Petition) seiner Ansicht nach, zwar nicht der Gerechtigkeit, aber doch der Politik widersprach[42].

Aber in der tiefen Entrüstung über die „königliche Ver-

---

40. République universelle S. 61.

41. „Les Français soussignés demandent formellement et spécialement que l’assemblée nationale ait à recevoir au nom de la nation l’abdication faite le 21 juin par Louis XVI. de la couronne qui lui avait été déléguée et à pourvoir à son remplacement par tous les moyens constitutionnels déclarant les soussignés qu’ils ne reconnaîtront jamais Louis XVI. pour leur roi à moins que la majorité de la nation n’émette un voeu contraire à celui de la pétition.“ (Aulard: Histoire politique S. 150.)

42. République universelle S. 87.

räterei“ beginnt er mit immer leuchtenderen Farben die Vorteile einer Republik auszumalen. In immer tieferen Tönen singt er sein Lied von der Größe des Volkes. Immer düsterer werden die Bilder, die er von den Tyrannen entwirft. Immer eindringlicher schildert er die Grausamkeit der „Menschenfresser“[43], der „meineidigen Monarchen“[44].

Ludwig XVI. wird nun der Mann, „der eine geniale Nation hinderte, Gutes zu tun, der Frankreich durch seinen religiösen und politischen Fanatismus, durch seine Unwissenheit und Bigotterie, durch die Unordnung der Finanzen, durch die Unbeständigkeit seiner Laune während einer Säkularregierung nur Unheil brachte“[45].

Ludwig XVI. wird als schlimmster Feind der Franzosen hingestellt, der in Verbindung mit den Aristokraten in Frankreich und im Ausland steht[46], der „die Franzosen verschlingen wird, wenn sie ihn nicht selbst verschlingen werden“[47], als „ein gekrönter, unnützer Gargantua“[48], der „den Gesandten der Tyrannen und den Spionen der unkonstitutionellen Könige Gehör leiht“[49], kurz, als der „kraftloseste aller Sterblichen“ (le plus mou des mortels)[50].

Immer leidenschaftlicher werden seine Worte, die von der erlösenden Macht der Gesetze gegenüber der brutalen Willkür des Absolutismus erzählen.

„Die Herrschaft des Gesetzes gleicht einem majestätischen Fluß, dessen Strömung nie eine fortgesetzte Schiffahrt ver-

---

43. Chronique de Paris, 10. Sept. 1791. (Diesen Ausdruck gebrauchte schon früher Brissot in seiner Zeitung. Vgl. Gallois: Histoire des journaux et des journalistes de la Révolution française S. 196.)
44. Chronique des Paris, 4. Aug. 1791.
45. Ebd. 21. Okt. 1791.
46. Nouvelles combinaisons de l'art social. Rép. un. S. 83.
47. Ebd.
48. Rép. un.
49. Ebd. S. 91.
50. Ebd. S. 94.

hindert. Die Herrschaft der Könige gleicht einem launischen Fluß, der brüsk sein Bett ändert, und auf dem der Handel oft durch Katarrakte und Strudel unterbrochen wird“[51].

Er entwirft in jener Zeit auch den Plan zu einer republikanischen Verfassung, wo alle 5 Jahre der Präsident gewählt werden soll, der einfach, ohne Luxus und ohne Purpur regieren sollte, wie der Präsident der Legislative[52]. In einer Rede im Jacobiner-Club vom 10. August[53] verlangt er die Aufhebung der königlichen Würde und des Titels „Dauphin“, an dessen Stelle das Comité de révision den Titel „Prince royal“ setzen sollte.

„Die königliche Krone auf einer glänzenden Puppe neben der Mütze der Freiheit auf einem weißen Stock bildet einen solch lächerlichen, solch abstechenden Kontrast, daß wir sehen werden, wie entweder unsere Herzöge, unsere Grafen und Marquis ihre gotischen Kronen wieder aufsetzen werden, oder das Haupt der Exekutivgewalt sich bescheiden mit unserer bürgerlichen Mütze bedecken wird.“

Trotzdem er aber nun findet, daß man sich in einem Land, wo das Gesetz, die bürgerliche und geographische Gleichheit regiere, auch nach der Abschaffung des Königs über die Zukunft keine Sorgen zu machen brauche[54], trotz aller dieser republikanischen Aeußerungen beklagt er sich in einem seltsamen Widerspruch in der eben erwähnten Rede im Jacobiner-Club, daß man ihn für einen Republikaner halte, während er doch ein eifriger Monarchist sei.

Man bemerkt hier, schaut man äußerlich hin, bei diesem „feurigen Republikaner“ einen Zwiespalt und eine Unklarheit in seiner ganzen politischen Anschauung. Blickt man aber tiefer hin, so erkennt man doch, was er eigentlich will. Er ist

---

51. Chronique de Paris, 21. Okt. 1791.
52. Nouvelles combinaisons de l'art social. Rép. un. S. 74/75.
53. Discours prononcé au Club des Jacobins. Patriote français, 17. Aug. 1791.
54. République universelle S. 83/84.

Republikaner im Innern, findet die Republik die edelste und würdigste Regierung eines Staates, möchte aber nach außen an einer Monarchie festhalten. Er sieht, daß seine Zeit noch nicht reif ist für eine republikanische Verfassung, daß für die Gegenwart die Republik ein Ideal bleiben muß, das erst eine ruhige Weiterentwicklung verwirklichen kann, daß man einstweilen, um einen Uebergang zu ihr zu schaffen, die Monarchie möglichst demokratisch machen soll. „Aendern wir jetzt nichts an der gegenwärtigen Verfassung durch heftige und illegale Mittel. Lassen wir die Geister erst reif werden in den Treibhäusern der Buchdruckerei.“ „Wir werden das Königtum bekämpfen, wie wir den Papismus bekämpfen, mit den Waffen der Vernunft“[55].

Zu diesen Erwägungen kommt noch ein zweites, psychologisches Moment. Er rechnet mit der Seele des Volkes. Er kennt zu gut dieses Volk, er weiß, daß, „wenn es heute den König mißhandelt, es ihn morgen aus Mitleid wieder anbetet“, da man natürlicherweise dazu veranlagt sei, eher das Vergangene zurückzuwünschen, als die Zukunft zu fürchten[56].

So begrüßt er denn auch mit Jubel den Eid, den Ludwig im September auf die Verfassung leistete, und in seinen Phantasien schwebt ihm dieser König wieder vor „als der eifrige Apostel der Regeneration des Universums, dessen oberstes Haupt er sein würde“[57].

Daß die Flucht des Königs aber gleichzeitig einen Krieg mit Europa nach sich ziehen könnte, daran dachte er nicht. Den Kaiser, „der seine beiden Hände auf seinen Kopf legen muß, um seine verschiedenen, wankenden Kronen zu halten“[58], glaubt er zu sehr mit der Ordnung seiner eigenen, bunt zerstückelten und verwirrten Monarchie beschäftigt, als

---

55. Rép. un. S. 99.
56. Ebd.
57. Ebd. S. 80/81.
58. Ebd. S. 62.

daß er an eine Unterstützung seines Schwagers hätte denken können. Auch Spanien, das „seine fernen Kolonien zu verlieren fürchtet“[59], scheint ihm ungefährlich. Preußen hat seiner Ansicht nach genug zu tun, „das Feuer der Zwietracht in Regensburg zu schüren, um die Unvorsichtigkeit der deutschen Fürsten und ihres kaiserlichen Chefs auszunützen“[60].

So fürchtet er von außen her keine Gefahr. Noch am 5. August, als zwischen Preußen und Oesterreich schon laue Verhandlungen zwecks einer Unterstützung des Lilienthrones gepflogen wurden, hält er an seinem Glauben unerschütterlich fest. „Das wäre ja ein lächerlicher, unbesonnener Streich, ein Kreuzzug gegen die Vernunft und das Glück der Welt, ein Krieg am Ende des 18. Jahrhunderts“[61]. Auch die Erklärung von Pillnitz, die ja an und für sich keine Kriegsdrohung der Mächte enthielt, aber von den Pariser Demagogen zu einer solchen entstellt wurde und mit der lebhaftesten Entrüstung kommentiert und diskutiert, ließ ihn noch ruhig.

„Ich begreife“, schrieb er anläßlich dieses Ereignisses in die Gazette universelle, „daß Berlin schönes Spiel hätte, würde es Leopold in die Wirren eines Krieges am Rhein stürzen, kaum ist der Krieg an der Donau zu Ende, der Oesterreich mit Trauer und Elend erfüllte. Der österreichische Adler unter Joseph ließ aus seinem Schnabel einen Käse fallen auf die Lockung eines Fuchses von Petersburg. Ich denke, daß Leopold eine Lehre daraus ziehen wird und die Schlinge des Fuchses von Potsdam vermeiden“[62]. — — —

Inzwischen aber wuchs das Mißtrauen zwischen dem alten und neuen Europa immer mehr. Zwar wollte Leopold nach Annahme der Verfassung durch seinen Schwager auf

59. Ebd. S. 62.
60. Ebd. S. 62.
61. Gazette universelle, 5. Aug. 1791.
62. Observations sur la déclaration de Pillnitz, relativement à la France. Gazette universelle, 29. Sept. 1791.

jede Einmischung in die französischen Verhältnisse verzichten. In Paris aber war seit Oktober 91 die Legislative zusammengetreten, junge Männer, meist Advokaten aus der Provinz, aber geschult in den politischen Klubs und den Versammlungen. Und in ihren Reihen saßen als die heißesten, radikalsten und revolutionärsten, die Abgeordneten der Gironde, Vergniaud, Guadet, Ducos, Gensonné usw. Ihr eigentliches Haupt aber war der ewig unruhige, bewegliche Brissot, der nach einem Abenteurerleben in Amerika und England die ganze Unruhe seines Wanderlebens in die Revolution gebracht, und der nun, um für die Gefahren und Wirren im Innern einen Abzugskanal zu haben, eifrig hetzte zu einem Krieg gegen Europa. Mit dieser Aenderung in der Stellung der führenden Parteien vollzog sich auch bei Cloots eine Wandlung. Plötzlich steht er entschlossen auf der Seite der kriegverlangenden Gironde. Ich habe schon früher angedeutet, daß Cloots durch seine journalistische Tätigkeit in Beziehung zu den Girondisten trat. Doch war er nie Girondist, wie er sich überhaupt nie einer Partei angeschlossen hat. Wie ein Adler, äußerte er selber einmal, schwebe er über allen Parteien[63].

Woher aber kam nun dieser plötzliche Umschwung, nachdem er bis dahin so eifrig den Frieden gepredigt hatte? — Er hatte in diesem Gedanken nicht mit der Macht des Konservatismus gerechnet, nicht mit der zähen Festigkeit, mit der das alte Europa entschlossen war, an seinen Traditionen festzuhalten. Nur die Volksstimmung war ihm bis jetzt maßgebend gewesen, nie die Stimmung der Höfe. Nun aber zeigte ihm das sinkende Jahr 1791, daß die gesamte absolute Gewalt der Fürsten sich immer noch stark genug fühlte, die Waffen gegen ein umstürzlerisches Volk zu erheben, daß „die fremden Mächte nun lächelten zu den Sophismen ihrer friedlichen Redner“[64].

---

63. Bouche de fer, 14. April 1791 Nr. 42 S. 103 ff.

64. Discours d'Anacharsis Cloots, Orateur du genre humain,

Deshalb, um Europa die Stärke eines regenerierten Volkes zu zeigen und die Begeisterung eines Heeres, das sich aus freien Landeskindern rekrutierte, deshalb fordert er den Krieg.

„Ein freies Volk wird naturgemäß mißtrauisch betrachtet. Ich aber will im Menschengeschlecht Vertrauen auf eure Kräfte erwecken“[65].

Aber den Krieg nur um des Friedens willen. Denn Frieden werden sie haben, zeigen sie der Welt, daß sie den Krieg nicht fürchten[66]. So macht er schon am 13. Dezember 1791 vor den Schranken der Legislative unter großem Beifall den Vorschlag, den 20. Januar für den Marsch dreier großen Armeen nach Brüssel, Lüttich und Coblenz festzusetzen, und er ist überzeugt, daß schon am 20. Februar die Trikolore und das Lied „ça ira“ das Entzücken von 200 befreiten Völkern sein wird. In aufreizenden Worten malt er den Franzosen die Schmach aus, die sie erwartet, wenn sie, statt wie Löwen zu kämpfen, nur Lämmer bleiben und abwarten, bis Oesterreich wieder den Thron von Versailles herstellen und despotischer über Frankreich regieren wird als die englisch-preußische Kabale über Holland[67].

Noch ein Zweites will er mit dem Krieg erreichen. Da es im Frieden nicht hatte möglich sein können, sollte nun der Krieg die Verfassung verbreiten helfen.

„Wenn die Konstitution“, sagt er in der Rede vom 1. Januar 1792 im Jacobiner-Club, „Aufgaben hat, so hat sie das gemeinsam mit der Sonne. Verbreiten wir sie beim Donner der Kanonen, anstatt sie durch Insurrektion zu vernichten.“

Sein Kriegseifer wurde auch nicht eingedämpft, als Robespierre, der mit der ganzen Macht seines schon damals großen Ansehens den Krieg zu verhindern suchte, in seiner

---

prononcé à la société des amis de la constitution dans la séance du premier janvier 1792. (Chronique de Paris, 17. Jan. 1792.)

65. Ebd.

66. Moniteur, 15. Dez. 1791 Bd. V S. 1458.

67. Ebd.

doktrinären Art schon am nächsten Tag, den 2. Januar, im Jacobiner-Club die „effervescence philantropique“ des Monsieur Cloots angriff und die Lauge bitteren Spottes über den modernen Anacharsis ergießt, der, indem er in der Sonne ähnliche Aufgaben erblicke wie in ihrer Konstitution und vom Himmel den Engel der Freiheit heruntersteigen sehe, um sich an die Spitze ihrer Legionen zu stellen, unter seinen Füßen nicht den Abgrund gesehen habe, in den man das französische Volk stürzen wolle, und der mit mehr Ueberlegung die Interessen seiner Klienten, des Menschengeschlechtes, als die Interessen Frankreichs verteidige[68].

Als dann gar Leopold, der „hinterlistig friedfertige“, der die Franzosen allzu lange „einen schlaffen, verderblichen und unsicheren Frieden hatte genießen lassen“[69], am 1. März 1792 gestorben war, kennt seine Begeisterung für den Krieg kein Ende mehr. Er erzählt den staunenden Franzosen Interviews, die er mit seinem Landsmann, dem Marschall Luckner, gehabt haben will, und er legt „diesem alten und frischen Krieger, dem Schüler von Friedrich“, seinen eigenen Enthusiasmus und seine eigene Siegeszuversicht in den Mund[70].

Und als die Kriegsgerüchte dann Wirklichkeit wurden, als das an die Stelle des Feuillant-Ministerium getretene Ministerium Roland den König zur Kriegserklärung an Oesterreich gezwungen hatte, da werden seine Vorschläge immer unerschöpflicher. Er verlangt eine Reduktion der Offiziere, deren Zahl unnötig auf der Nation und den Legionen laste. Er hofft zuversichtlich auf die siegreiche Tapferkeit der Nationalgarden, bei denen jede Feigheit ausgeschlossen sei. Er sieht den sicheren Sieg voraus in einem Krieg, in dem „Tyrannen mit gemieteten Soldaten und erpreßtem Geld gegen

---

68. Rede von Robespierre, 2. Jan. 1792. Buchez et Roux Bd. XIII.
69. Chronique de Paris, 20. März 1792 Bd. VI Nr. 80 S. 319/20.
70. Ebd. 12. März 1792 Bd. VI Nr. 72 S. 286/87 und 15. März 1792 Nr. 75 S. 298/99.

ein Volk kämpfen, das einen heiligen Krieg führt mit freiwilligen Soldaten und freiwillig gespendetem Geld“[71].

Aber nicht nur mit Worten predigt er den Krieg. Am Tag nach der Kriegserklärung, am 21. April, stiftet er in einer überschwänglichen Rede, die selbst die sonst so kühlen „Patriotischen Annalen“ des Carra und Mercier in begeistertem Wortlaut wiedergeben[72], „um vierzig bis fünfzig Krieger zu kleiden, zu equipieren, zu bewaffnen und zu bezahlen“[73], 12 000 Livres. Das Geschenk wurde unter ungeheurem Beifall angenommen, die Erwähnung des Antrages im Protokoll, sowie Druck und Verteilung der Rede von Cloots beschlossen[74].

In dieser Rede vom 21. April hatte Cloots der Nationalversammlung einige Exemplare seines neuesten Werkes, das er „die Weltrepublik“[75] nannte, als Zeichen seiner Huldigung überreicht. Wollen wir uns über alle Handlungen und extravaganten Schritte dieses Mannes in der Folgezeit völlig klar sein, dann müssen wir zuerst einen Blick auf dieses Buch werfen, das uns ein Schlüssel zum Verständnis von vielem sonst Unerklärlichen sein wird. Hier offenbart er uns den Traum, von dem er träumt, wenn er zu Hause sitzt oder durch die Straßen rast, wenn er im Café mit seinen Freunden diskutiert, wenn er im Salon mit schönen Frauen plaudert. Er enthüllt uns die Idee, „der er seinen ganzen Ehrgeiz ge-

---

71. Moniteur, 23. April 1792 Bd. VI S. 468.

72. Annales patriotiques et littéraires, 23. April 1792 Nr. CXIV S. 506.

73. Moniteur, 23. April 1792 Bd. VI S. 468. Chronique de Paris, 24. April 1792 Bd. VI Nr. 116 S. 458/59.

74. M. Hérault stellte sogar den Antrag: Je demande que le don de Mons. Cloots ainsi que tous les dons semblables qu'une philantrophie universelle apportera sur les autels de la patrie soient consacrés à payer les indemnités à tous les soldats étrangers qui viendront se ranger sous les drapeaux de la liberté.

75. La République universelle ou Adresse aux Tyrannicides par Anacharsis Cloots, orateur du genre humain, à Paris chez les marchands des nouveautés. L'an quatre de la Rédemption.

opfert“[76], „die ihm den Schlaf raubt und die schlaflosen Nächte versüßt“[77]. Die Idee, die das Grundmotiv all seiner Reden und Handlungen wird, der er immer wieder neue Melodien entlockt, sei es, daß er in der Manege vor der Legislative, sei es, daß er im Kloster der Rue St. Honoré von ihr singt. Es ist der Gedanke an die Verwirklichung einer Weltrepublik, an eine Vereinigung aller Millionen und Milliarden Menschen zu einer einzigen Nation[78].

Schon im Orateur war ihm der Gedanke aufgetaucht, daß ein ewiger Friede erst dann eintreten könne, wenn die Verschiedenheit zwischen den einzelnen Völkern verschwinden würde. Wie einst, so meint er, die Einzelnen ihr Los verbesserten, indem sie sich zu Völkerschaften zusammentaten, diese Völkerschaften wiederum ihr Los verbesserten, indem sie sich zu einer einzigen Nation vereinten, so werden einst alle Nationen der Welt ihr Los verbessern, wenn sie nur noch eine einzige Republik bilden werden. In dieser einzigen Republik werden alle Völker nur noch eine Familie sein.

Diese Idee, zuerst nur ein Phantasiegebilde, unklar und verschwommen, mehr nur als Ziel gedacht, dem die Menschheit zustreben müsse, nahm bei ihm im Laufe der Zeit immer schärfere Umrisse an. Seine rastlos schaffende Phantasie hatte die allgemein abstrakte Vorstellung von einer Verbrüderung der ganzen Menschheit, wie sie ihm noch bei seiner Gesandtschaft des Menschengeschlechts als das große Ideal vorgeschwebt, war zu etwas Konkretem umgestaltet. Sie hatte ihm bis ins Einzelste ein Bild dieses Idealstaates vorgemalt, in dem keine Barrieren die Menschen mehr voneinander trennen, keine

---

76. Chronique de Paris, 14. Juni 1791.

77. Ebd.

78. Da er die gleiche Idee in den „Bases constitutionnelles de la République du genre humain“ entwickelt (Moniteur, 30. April 1793 Bd. VIII S. 528; Archiv. nat. AD XVIII C 260), benütze ich diese Arbeit in der Darstellung des Folgenden mit.

Herrscher mehr sich verfeinden, keine Eifersucht unter den Völkern den allgemeinen Fortschritt mehr hindern würde.

Unsere Häuser, so philosophiert er, wären Festungen, wenn eine ganze Stadt oder ein ganzer Kanton nicht einem gemeinsamen Gesetz unterworfen wäre. Ebenso ist es mit dem Menschengeschlecht, das erst Frieden haben wird, wenn alle Völker nur einem Gesetz gehorchen werden. „Stahl und Marmor sind hart und glatt nur durch den Zusammenhang der zusammengehörigen Teile. Die wahre Gesetzgebung und das ewige Glück werden die Frucht der Einheit der Menschen, des Zusammenhanges der zusammengehörigen Teile sein.“ ... „Zwei Sonnen am Horizont würden uns ein falsches Licht geben. Zwei Souveräne auf Erden sind ebenso absurd wie zwei Götter im Himmel.“

Dieser neue Weltenstaat, so ungefähr lautet seine Prophezeiung, wird der Staat der Vollkommenheit sein. Keine Kriege werden mehr die Länder verwüsten[79]. Keine Feindseligkeit wird den Handel mehr stören. Keine Soldateska mehr auf den Nationen lasten. Kein Despot mehr die Nation erpressen, kein Sklave mehr seufzen unter dem Joch seines Herrn. Die Menschenrechte werden die ganze Welt beglücken.

Von Japan bis Dänemark wird sich ein reger Wettkampf entfalten. Der Ozean wird mit Schiffen bedeckt sein, die eine herrliche Verbindungslinie zwischen den einzelnen Ländern bilden werden. Die großen Straßen Frankreichs werden sich bis zu den Grenzen Chinas verlängern. Man wird mit der Post von Paris nach Peking reisen, wie von Bordeaux nach

---

79. „Un corps ne se fait pas la guerre à lui même, et le genre humain vivra en paix, lorsqu'il ne formera qu'un seul corps, la Nation Unique. Une dispute qui coute la vie à des millions d'hommes, qui ravage les villes et les bourgs, qui renverse les monumens, qui désole les champs et les ateliers, qui exige la construction de ses prisons appelées forteresses, et l'entretien de ces meurtriers appelés soldats: une pareille dispute ne coutera pas deux feuilles de papier ou deux audiences de juge de paix, lorsque tous les hommes seront citoyens du même pays.“ (Rép. un. S. 7/8.)

Straßburg, ohne daß eine Barriere oder ein Beamter den Reisenden aufhalten wird.

In diesem Staat werden die Spanier und Portugiesen keine Inquisition, die Engländer und Holländer keine Monopole mehr haben. Die beiden Indien werden die Menschenrechte besitzen, wie Pondichéry und Chandernagor Nationalgarden.

Die ganze Welt wird sich beeilen, diesen Einheitsstaat zu bilden, um alle Wohltaten zu genießen und alle Freuden zu kosten. Die Lasten werden leicht sein und das Glück ohne Ende. Weder wird die Differenz des Klimas, des Geldes oder der Sitten ein Hinderungsgrund für die Verwirklichung der Einheitsrepublik sein. Die Menschenrechte werden alle Bewohner der Erde an allen Orten verstehen. Die einzelnen Völker selbst werden voller Freuden Bürger dieser Republik werden, die ihnen einen freien Handel und ewigen Frieden in Aussicht stellt[80].

---

80. „Pour répondre à ceux qui me soutiennent hardiment que les divers peuples se refuseraient à ne former qu'une seule nation, je propose à ces Messieurs de faire avec moi le tour du monde, et de consulter l'intérêt de chaque peuplade; car toute base politique doit être fondée sur l'intérêt général. Consultons d'abord les Hollandais, si toutefois l'ignominieux joug anglo-prussien leur laisse la faculté de parler; ce peuple commerçant vous dira que sa prospérité serait au comble, si ses navires pouvaient entrer librement dans tous les ports du monde, s'il était délivré de l'influence d'un voisinage étranger et jaloux, s'il était préservé de la calamité périodique des guerres navales et continentales, et de la calamité perpétuelle des forces de terre et de mer. En effet, chaque peuple est sur le qui vive; on entretient des troupes de ligne, parce qu'on se méfie de ses voisins. . . . Il en est du genre humain, divisé en peuplades, comme de l'anarchie féodale, qui métamorphose des paisibles donjons en châteaux forts, en repaires de voleurs et d'assassins. Il importe donc au propriétaire, au négociant, à l'habitant de la ville avoir aboli la féodalité interieure ou nationale. Consultez l'Anglais, l'Ecossais, l'Irlandais, ils vous tiendront le même langage que le Hollandais, l'Allemand et le Russe. L'insulaire Breton, qui se croit supérieur en industrie à tous les peuples du continent, s'empressera d'envoyer ses députés dans l'assemblée séante

Die Menschen in diesem Staate werden in voller Freiheit leben. Jeder wird sich selbst bestimmen dürfen nach eigener Wahl. Deshalb werden sie ganze Persönlichkeiten werden, Menschen, die leben und nicht vegetieren, Menschen, die handeln und nicht träumen, die ihre Moral nicht der Kirche, sondern der Natur entlehnen, und deshalb verstehende und verzeihende Menschen sind.

Alle Bekenntnisse werden in diesem Idealstaat frei sein. Die größte Toleranz wird herrschen. Der Atheist, der Mohammedaner und der Bekenner des Zendavest werden ihre Anhänger haben. Am besten freilich wäre es, wenn es in diesem neuen Staate gar keine Religion mehr geben würde, wenn die Vernunft und das Gesetz allein dort herrschten.

Dieser Staat muß vor allem ein Staat der Wirklichkeit sein. Alle metaphysischen Ideen werden aus ihm verbannt werden. Man wird die Natur erforschen, um durch sie die Wahrheit zu ergründen, ohne daß man ihr durch diese Analyse etwas von ihrem Zauber nehmen wird.

Wie aber kann man nun einen solchen Musterstaat des Friedens und des Glückes verwirklichen?

Diesen Staat kann man verwirklichen, so meint er, indem man jedes einzelne Land der Welt zum Departement der großen Republik machen wird. Die einzelnen Völker werden ihre Vertreter wählen, die sie in die große, einzige Nationalversammlung nach Paris entsenden werden, allwo die Repräsentanten der Weltdepartements die Angelegenheiten des Reiches beraten werden. Um diesen Staat zu verwirklichen, wird die französische Sprache die Sprache des Universums werden. Die einzelnen Völker werden auf ihre eigenen Namen

---

à Paris, et d'anciennes réminiscences lui feront éprouver un secret plaisir à biffer le nom de l'Angleterre, en voyant la France généreuse sacrifier son beau nom à la fraternité générale. Brest et Portsmouth seront étonnés de se trouver dans le même pays, et de voir leurs arsenaux menaçans changés en magasins de commerce." (Rép. un. S. 13/14.)

verzichten. Um alle unter einen Namen zu vereinigen, sollen die Bewohner des Weltreiches als wahre Brüder einer großen Gemeinschaft den Namen „Germanen“ annehmen[81].

Da es wichtig ist fur die Harmonie der Weltrepublik, eine gemeinsame Hauptstadt zu haben, in der alle Charaktere sich anpassen, alle Meinungen gereinigt und alle Vorurteile zerstört werden können, wird Paris selbst wegen seiner günstigen geographischen und klimatischen Lage der Mittelpunkt dieses Reiches werden. Wie Rom einst die Welt durch den Krieg, wird Paris sie im Frieden beherrschen. Hier wird der Mensch des Departements Mensch von Frankreich werden, und der Mensch von Frankreich der Mensch der Welt. Hier wird sich Orient und Occident umarmen. Paris wird alle Streitigkeiten der Departements schlichten. Reich durch den Reichtum der Nation und groß durch die Große der Nation wird es ungeheuer am Fortschritt des Ackerbaues, des Handels, der Kunst und der Wissenschaft interessiert sein. Es wird der Sammelpunkt aller Talente, der Mittelpunkt des Handels und der Industrie der Welt werden.

In den Zeitungen wird man nicht mehr von blutigen Schlachten lesen. Aber man wird geheuchelten Schlachten beiwohnen, die man auf dem Marsfeld, in der Arena und dem Zirkus veranstalten wird. Die Feste werden den Geist erheben und die Seele groß machen. Die Gesundheit des Körpers wird die Frucht des Fortschrittes der Welt, der allgemeinen Zufriedenheit und der behaglichen Ruhe sein.

---

81. Pour prendre aux tyrans une arme perfide, je demande la suspension du nom français à l'instar de ceux de Bourgignon, de Normand, de Gascon; il serait très sage et très politique de prendre un nom qui nous concilierait une vaste contrée voisine et commune; notre association est une véritable union fraternelle, le nom des Germains nous conviendrait heureusement. La république des Germains par l'heureuse influence d'un préjugé souvent homicide, ne tarderait pas à s'étendre sur tous les cercles germaniques. Universels de droit, Germains de fait nous jouirons incessamment des bénédictins de l'universalité.“ (Bases constitutionnelles . . .)

Wir wird aber nun ein solcher Staat regiert werden? Die Verfassung dieses Staates wird aufgebaut sein auf der Souveränität des Volkes. Diese Souveränität ist unteilbar, unveränderlich, unübertragbar, unvergänglich, ohne Grenzen, absolut und allmächtig.

Alle Staaten der Welt werden nicht als Föderativrepubliken, sondern departemental mit Frankreich vereinigt werden. Denn das Föderativsystem birgt in sich die Gefahr, daß eine kleine Republik einmal von einer großen beherrscht werden wird. Die Departements der Welt aber werden alle, wie jetzt die Departements Frankreichs, gleich sein im Recht, keines unter dem Protektorat eines andern stehen.

Jedes Departement wird seine Gerichtshöfe, seine Wege usw. selbst unterhalten, so daß die gemeinsamen Ausgaben der Weltrepublik sich nur auf die Bezahlung der Legislative und der Hauptverwaltung erstrecken wird. Die Steuern werden jedem vorgeschrieben werden, ohne daß etwas über die Art der Erhebung vorgeschrieben wird. Die öffentlichen Abgaben werden sich sehr verringern, da die Verwaltung sehr vereinfacht werden wird. Da ein ewiger Frieden herrscht, werden die Ministerien des Krieges, der Marine und der auswärtigen Angelegenheiten unnötig werden. Man wird nur noch ein Ministerium des Innern brauchen. Die Funktionen der Regierung werden sich auf die innere Polizei und die Justiz beschränken. Die Regierung selbst wird von der Legislative ausgeübt werden. Um das Menschengeschlecht zu regieren, wird man nur „ein offizielles Korrespondenzbureau" nötig haben, das mit allen Ländern der Welt in Verbindung steht. Die Verbindung der Departements mit Frankreich wird durch Straßen und Kanäle hergestellt werden. Eine Exekutivgewalt wird in dem neuen Reich ganz unnötig sein. Das einzige Veto wird die öffentliche Meinung sein.

Im ganzen Reich wird eine vollständige Gleichheit herrschen. Die Menschen werden sich den Dingen, die Beamten

dem Amt, die Individuen der Masse, die Gesellschaft dem Gesetz unterordnen.

„Mein System", so schließt er, „ist so einfach, so klar, so schön, so analog der menschlichen Natur, deren Leidenschaften nicht mehr die Welt verheeren werden, wenn sie durch eine höhere Macht im Zaum gehalten werden. . . . Studiert die Geschichte des menschlichen Herzens, und Ihr werdet sehen, daß alle Laster, alle Kriege daher kommen, weil man das heilbringende Prinzip der souveränen Einheit des Menschengeschlechts verkannt hat."

„Das goldene Zeitalter wird hereinbrechen, wenn der Souverän regieren wird, wenn der Irrtum und die Tyrannei nicht mehr die Gebiete des Weltsouveräns zerstückeln werden. Menschen aller Länder, eine Wahrheit muß Euch immer vor Augen schweben: Die Revolution Frankreichs ist der Anfang der Revolution der Welt. Solange wir Nachbarn haben werden, Armeen und Festungen, wird unsere Existenz gefährdet und unsicher sein, werden wir heftige Stürme zu bestehen haben. . . . Edle und tapfere Kinder der freien Natur! Gebt dem einzigen Souverän seine erste Würde zurück, und Ihr werdet für immer das Glück Frankreichs und des Universums sichern!" — — —

Mehr noch als die Deputation des Menschengeschlechts, mehr als alles andere Exzentrische und Phantastische des modernen Anacharsis, erregte dieses Buch die Aufmerksamkeit des Publikums. Die krankhafte Erregung der Revolutionszeit hatte an absurden Vorschlägen und extravaganten Ideen schon vieles geleistet. Die Universalrepublik von Cloots aber bildete den Höhepunkt. Jubelnd empfing sie ein Teil des neuerungssüchtigen Publikums, lachend verspottete sie der andere.

„Die neue Produktion von Anacharsis Cloots", verkündete die Chronik von Paris, „ist gestempelt mit dem Ge-

präge seines Genies. Man findet hier weite, philanthropische und lebhaft gefärbte Ideen“[82].

Sogar der nüchterne, ernste Mathematiker Condorcet wünscht, daß die philosophischen Prinzipien, die Cloots verkündet, sich bald unter den Völkern Europas verbreiten möchten. Die Vorurteile, meint er, die sich ihrer Verbreitung entgegensetzten, seien ihrer Zerstörung näher, als man denke. Das Beispiel einer großen Nation genüge, um den andern Geschmack an der Freiheit zu geben, und wenn die Menschen keine Herrscher mehr hätten, die daran interessiert seien, ihre Rivalitäten und ihren Haß weiter fortzusetzen, so würden sie bald die Neigung der Natur fühlen, die sie dazu führe, sich als Brüder zu behandeln.

Auch der gründliche und geistreiche Sebastian Mercier erwog die Ausführbarkeit einer Weltrepublik. Er kommt aber schließlich zu dem Resultat, daß, wenn auch die Prinzipien der Natur und der Menschenrechte für alle Orte und alle Zeiten seien, ihre Anwendung doch einer Menge von Umständen unterworfen seien, die Modifikationen nötig machten. Und nach manchen Erwägungen ist er der Ansicht, daß die Weltrepublik in der Politik das sei, was der Stein der Weisen in der Physik[83].

Auf der anderen Seite wurde der arme Anacharsis mit seiner Universalrepublik arg mitgenommen.

Der „Consolateur“ des Cousin Jacques malt seinem lachenden Publikum in drastischer Form die Fortschritte aus, die die Revolution bereits im Ausland gemacht und sieht mit Seherauge den Tag, wo die ganze Welt nur noch einen einzigen Klub bilden würde. Bereits habe in Japan der Fürst abgedankt, und die edelsten Patrioten tragen dort nur noch kleine Bastillen von Porzellan um den Hals. In Monomotapa

---

82. Chronique de Paris, 25. März 1792 Bd. VI Nr. 85 S. 340.

83. Louis Sébastien Mercier: Nouveau Paris Bd. III Kap. LXXXIX S. 75 ff.

habe der König sein Ministerium aus Kaffern und Menschenfressern gebildet, um den Menschen ihre unveränderlichen Rechte wiederzugeben, und um die Gleichheit aller durchzuführen, habe er seine Garde aus lybischen Tigern und Löwen zusammengesetzt[84].

Wozu, witzelte Girot in einer boshaften Parodie, seien Ballone erfunden, wenn nicht dazu, auf benachbarte Planete zu fliegen? Und er schlägt vor, die erste Nationalversammlung im Departement des Saturn zu bilden. „Wir werden das erste Alternat dieser wahrhaft universalen Versammlung im Departement der Erde bilden. Auf diese Weise wird unser kleines Erddepartement den imposanten Anblick aller Ballone genießen, die zu ihm aus den weiten Regionen der Luft kommen werden; es wird mit Begeisterung die Vertreter aller Welten empfangen; dann erst wird die Universalrepublik definitiv konstituiert sein.“ Und er fordert Cloots auf, Kommissäre zur Organisation der Luftdepartements zu ernennen. Ihm selbst weist er die würdige Aufgabe zu, das Departement des Mondes zu organisieren. „Wenn Sie von dieser glorreichen Mission zurückkommen, werden Sie den Namen des neuen Departements tragen, das Sie organisiert haben. Der berühmte Scipio, der Karthago den Gesetzen Roms unterwarf, erhielt den Beinamen „Africanus“; man wird an den Namen von Cloots den Beinamen „Luniaticus“ heften“[85].

Wie kam aber nun Cloots zu dieser seltsamen Utopie, die ihm, wie einer seiner Zeitgenossen sagt, zur „fixen Idee“ wurde[86]? Um deren Willen er an seinen Namen den Fluch des Lächerlichen und Verrückten heftete, weshalb er sich

---

84. Le Consolateur, 10. April 1792 Bd. II Nr. 29 S. 33 ff.

85. I. B. Girot, représentant de la nation française à J. B. Cloots, représentant de l'univers. Paris. Arch. nat. AD XVIII C 239.

86. Dictionnaire de la Conversation et de la Lecture. Artikel von Dufey (de l'Yonne). Paris 1853.

einen „Narren“[87], der „eine Wahnidee ohne Sinn“[88] hege, nennen ließ?

Seine Abstammung von holländischen Eltern, seine Erziehung halb in Frankreich, halb in Deutschland mußten ihn von Jugend an zum Kosmopolitiker machen. Dazu kamen seine großen Reisen, die ihn den Mensch als Menschen kennen lernen ließen, die ihn belehrten, daß es ein Unsinn sei, den Menschen nach seinem Vaterland zu bemessen, „daß das Wort Vaterland, eingeschlossen zwischen zwei Flüssen und zwei Hügeln, lächerlich ist“[89].

Er hatte gesehen, wie durch die besseren Verkehrsmittel und die allgemeinere Bildung die Menschen einander näher kamen; wie sie von dem Augenblick an, da sie einander verstanden, aufhörten, sich zu verachten. Wie z. B. „ein Pariser, der früher überzeugt war, daß das Vaterland der Galilei und Ariost, der Newton und Addison, der Leibniz und Gellert, daß der Boden von England, Deutschland und Italien nur gut sei, Possenreißer, Soldaten und Pferde zu ernähren“[90], nun angefangen hatte, diese Nachbarn zu schätzen, seitdem er sie kennen gelernt hatte. Er sah, wie in Frankreich, wo „früher ein Normanne in der Champagne für einen Spitzbuben, einer aus der Champagne in der Normandie für einen Esel gegolten hatte“[91], nun jede Rivalität verschwunden war, seitdem die Provinzen zu einer einzigen Nation vereint, seitdem alle Schranken gefallen, die sie von einander getrennt hatten.

Warum nun dieses Glück, das sich Frankreich geschaffen, nicht allen Menschen zuteil werden lassen? Eine Verbreitung der Verfassung aber allein über alle anderen Staaten würde,

---

87. Musée de la Caricature en France ou Histoire pittoresque de la Satire, de la Malice et de la Gaieté française par E. Jaime. II.

88. Dictionnaire Néologique des Hommes et des choses de la Révolution par le Cousin Jacques Bd. I 137/38. Paris 1809.

89. Voeux d’un Gallophile S. 177.

90. Orateur S. 158/59.

91. Ebd. S. 159.

so sah er jetzt ein, doch nicht die gegenseitige Eifersucht aufheben. „Denn Nachbarn sind einander immer feindlich. Nachbar und Feind war bei den Alten synonym"[92]. Ein Weltfriede wäre nur möglich, wenn es in der Welt selbst, wie jetzt in Frankreich, keine Schranken mehr zwischen den einzelnen Ländern gäbe.

Vor allem aber müssen wir versuchen, die Idee aus der Zeit heraus zu erklären. Der kosmopolitisch gestimmten Welt des 18. Jahrhunderts mußte diese Utopie weniger chimärisch erscheinen als uns, die wir dank der Kämpfe des 19. Jahrhunderts ein schärfer ausgeprägtes nationales Empfinden haben. Dazu übte die Erziehung aller Gebildeten Europas damals in einem kosmopolitischen Orden, wie es die Gesellschaft Jesu war, notwendigerweise einen etwas nivellierenden Einfluß aus, der bewirkte, wie Rousseau schrieb, daß es „keine Franzosen, Deutsche, Spanier, selbst Engländer, sondern nur noch Europäer gab. Alle haben denselben Geschmack, dieselben Leidenschaften, dieselben Sitten, weil niemand eine nationale Form durch eine besondere Institution erhalten hat[93]." Cloots hat in seiner Utopie einfach die letzte Konsequenz der kosmopolitischen Idee seines Jahrhunderts gezogen, der Idee, die schon Abbe St. Pierre sein Projekt eines ewigen Weltfriedens und eines allgemeinen Weltbundes eingegeben hatte.

Wohl ist die Idee selbst närrisch und undurchführbar. Sie ist absurd, weil sie der ganzen geschichtlichen Entwicklung Hohn spricht. Denn die Völker entwickeln sich nicht gleichzeitig und gleichartig. Solange nicht alle Völker auf der gleichen Kulturstufe stehen, wäre an eine gleichartige Verfassung für alle nie zu denken. Zu einer Freiheit ringt sich ein Volk erst nach langen, schweren Jahren der Entwicklung

---

92. Moniteur, 30. April 1793 Bd. VIII S. 528.

93. Rousseau: Gouvernement de la Pologne, ch. III, IV. Sorel I S. 157.

selbst durch. Aufzwingen kann man die Idee der Freiheit niemanden. Wie sollte ein Volk, z.B. die Zulukaffern oder die von Monomotapa, die Lehren der Menschenrechte verstehen? Wie kann man von einem gläubigen Mohammedaner Verständnis für den Materialismus, von einem Fanatiker Toleranz erwarten?

Und wenn wirklich einmal die Zeit käme, wo es nur noch eine Weltrepublik gäbe! Würden nicht die Rivalitäten genau so weiter bestehen bleiben, wie zuvor? Würden statt aus politischen Gründen nicht genau wie vorher aus sozialen Gründen die Waffen erhoben werden? Das Kind hätte nur einen anderen Namen, an der Sache selbst wäre nichts geändert. Und kann man je den Gegensatz zwischen Staat und Gesellschaft auslöschen? Wird nicht immer der Reiche den Armen, der Mächtige den Schwachen zu unterdrücken suchen? Der Gebildetere und Kultiviertere den Ungebildeten überholen? Und das trotz der einzigen Nation mit der einen Nationalversammlung und der einen Hauptstadt.

Von diesem Standpunkt aus wird die Idee einer Weltrepublik immer das Hirngespinst bleiben, das ein Träumer in Dämmerstunden geträumt! Nicht aber das, was der eigentliche Grundgedanke ist, — die Annäherung des Menschengeschlechts. Für diese schöne Philanthropie, die „das ganze Weltall einschloss“[94], und die ihn, den größten Feind des Christentums, zum eigentlichen Verkünder dieser Lehre machte, die große Liebe zu allen Menschen, die verstanden auch die Besten seiner Zeitgenossen.

„Es ist in Frankreich einer von den Menschen aufgestanden“, schwärmt der kluge Girondist Rabaut-St. Etienne, „die sich aus dem Gegenwärtigen in die Zukunft hinüberschwingen können; er hat eine Zeit angekündigt, wo alle Völker nur eines ausmachen, der Nationalhaß aufhören, und die Republik der Menschen, die einzige Nation, statthaben werde. Er gab

94. Tableaux historiques de la Révolution française Bd. III.

sich den stolzen Namen des Redners des menschlichen Geschlechts und behauptete, seinen Auftrag von allen Völkern der Erde empfangen zu haben; er hat vorausgesehen, daß die aus Amerika nach Frankreich übergegangene Erklärung der Rechte dereinst die gesellschaftliche Theologie der Menschen und die Moral der menschlichen Familien, die man gemeiniglich Nationen nennet, sein würde. Er war ein Preuße und von edler Geburt und wurde Mensch. Man sagte ihm, er sei ein Phantast. Er antwortete aber mit den Worten eines philosophischen Schriftstellers: ‚Man könnte ein Buch von den falschen Lehrsätzen schreiben, die in der Welt angenommen sind. Man begnügt sich mit einigen Grundsätzen, über deren Grenzen sich nur wenige hinauswagen. Untersteht sich einer einen Schwung zu nehmen, um weiter zu sehen, so erschrickt man und nennt ihn einen gefährlichen oder wenigstens einen seltsamen Kopf‘[95].“

---

95. J. B. Rabaut: Politische Betrachtungen über die gegenwärtigen Zeitläufte. Kap. XLIII S. 35. Straßburg 1792.

## Siebentes Kapitel.

### Gesellschaftliche Stellung. Cloots im Urteil seiner Zeitgenossen. Kriegspropaganda. Wahl in den Konvent.

Der Redner des Menschengeschlechtes hatte erreicht, was der Philosoph von Gnadenthal so sehnlichst gewünscht hatte. Anacharsis war berühmt geworden. Selbst die ihn wegen seines Hirngespinstes auslachten, bewunderten seine „Talente und seinen Geist“[1].

Selbst die ihm vorwarfen, er wolle sich nur „einen bekannten Namen machen“[2], konnten ihm viel Verstand und Phantasie nicht absprechen.

„Er besaß“, sagt sein Zeitgenosse Bonneville[3], „eine eigenartige Originalität des Geistes und in seinem Stil Wendungen und Ausdrücke, die nur ihm eigen waren. Er schrieb fast immer und mit einer erstaunlichen Leichtigkeit. Seine Ideen waren geistvoll und neu, wenn auch nicht im Grund, so doch in der Art der Darstellung.“ In seinen extravaganten Schritten sieht Bonneville die Folge eines Enthusiasmus, der an Wahnsinn grenze.

In der Stadt war Cloots zwar nicht bekannt, wie Desmoulins, nicht vergöttert von den Frauen wie Robespierre, nicht so populär wie Danton. Dazu war er doch nicht Demagoge genug, dazu besaß er zu wenig von der Derbheit und dem Zynismus dieser Volksführer.

---

1. Cousin Jacques: Dict. néolog. Bd I S. 137/38.
2. Dictionnaire de la Conversation . . . III.
3. Bonneville (François) Portraits des personnages célèbres de la Révolution Bd. III S. 141. Paris 1797.

Dagegen aber sah man ihn in fast allen schöngeistigen Salons der Stadt. Die Sonntage verbrachte er im Hause der bekannten, geistvollen Julie Talma[4] in der Rue Chantereine-Mirabeau, wo er, wie Dufey erzählt, anfänglich wie ein Orakel aufgenommen worden war, bis sie in dem quasi grand homme nur einen eitlen Parasiten gesehen habe[5]. Hier bei Julie traf er das ganze literarische und künstlerische Paris der Revolution, David, den klassischen Maler, Chénier, den Dramatiker der Bewegung, die Poeten Vergniaud, Ducis und Roger, auch den Maler Greuze, der in der aufgeregten Zeit so heitere Bilder malen konnte[6].

Er kommt auch zu der liebenswürdigen und bekannten Pianistin Sophie Arnould[7], deren glänzende Soupers selbst in diesen stürmischen Jahren berühmt waren.

Bei Madame Roland verkündet er den Girondisten das Evangelium seiner Universalrepublik. Die geistvollen Freunde von Sofie Beauharnais[8], der zehnten Muse, unterhält er mit den Resultaten seiner religionsphilosophischen Forschungen. Er hält den Frauen lange Reden über Gott und Seele, Natur und Welt, um sie von ihrem verderblichen Gottglauben zu befreien und ihnen das große Credo des Materialismus zu lehren. — Wo er geht und steht sucht er zu überreden, zu überzeugen und für seine Anschauungen zu gewinnen. So erzählt Dufey de (l'Yonne), wie er eines Tages, noch als kleiner Schüler des collège de Plessis, mit dem Redner des Menschengeschlechts das Haus der Julie Talma verlassen habe, als gerade

4. Brief an Julie Talma vom 8. Juli an IV (92). Paris. Arch. nat. F[7] 4649.

5. Dictionnaire de la Conversation.

6. Goncourt: Histoire de la Société française S. 11/12.

7. Brief an Mlle. Arnould, membre de l'académie de musique. Athènes, 22. Mai de l'an quatre. (Seine Briefe datiert er seit der Publizierung der Weltrepublik nur noch von „Athènes" oder „Cosmopoie".) Arch. nat. F[7] 4649.

8. Brief an Sofie Beauharnais. Arch. nat. F[7] 4649.

ein Leichenzug vorüber kam. Sofort habe sein Begleiter die Gelegenheit ergriffen, um ihm eine halbe Stunde eine lange Rede über den Materialismus zu halten, ohne nur zu bemerken, daß der kleine Schüler ihm überhaupt nicht mehr zuhörte[9]. —

Sein Privatleben scheint von einer großen Reinheit gewesen zu sein. Keine einzige der vielen Denunziationen und Schmähschriften, die in jenen Tagen so eifrig daran waren, das Privatleben des Gegners zu beleuchten und allen Schmutz an die Oeffentlichkeit zu zerren, vermag die Sittlichkeit des Redners des Menschengeschlechtes anzugreifen. Man konnte ihm weder Bestechlichkeit vorwerfen wie Mirabeau, noch Wankelmut wie Desmoulins oder Zynismus wie Hébert. Auch sein Verhältnis zu den Frauen war immer nur das des schöngeistigen Literaten zur geistvollen Freundin. Es sind Fragen der Politik, der Literatur und der Philosophie, mit denen er sie unterhält. Kein einziger seiner Briefe enthält eine plumpe Schmeichelei oder eine Andeutung, daß etwas mehr als eine bloße Freundschaft zwischen ihm und diesen Frauen bestanden habe[10]

Ein recht ungünstiges Bild seines Charakters nur entwirft uns Mad. Roland in ihren Memoiren[11].

9. Dictionnaire de la Conversation.

10. Nur Charles Duval erzählt, Cloots sei vor der Revolution lange der Geliebte der später so berühmten und berüchtigten Théroigne de Méricourt gewesen. Ich glaube aber nicht, daß man diese Aussage Duvais, der, wie er selbst erzählt, zur Zeit der Revolution ein 16jähriger Junge war, und dessen Memoiren auch sonst sehr viele Ungenauigkeiten enthalten, viel Glauben beimessen darf. Keiner der übrigen Zeitgenossen erwähnt etwas von diesem Verhältnis. Auch existiert kein Brief von Cloots an sie, und er selbst, der sonst so offen über alles spricht, erwähnt kein einziges Mal den Namen der Heroine der Revolution. Zudem stimmen aber auch die Angaben Duvals nicht, Cloots habe damals infolge seines Verhältnisses mit Théroigne kein Geld mehr gehabt, und erst die Revolution habe seine Kasse wieder gefüllt. (Duval Georges): Souvenirs de la Terreur de 1788--93. Bd. I S. 267. Paris 1841.

11. Mad. Roland: Memoiren, Herausgegeben von F. E. Pipitz und G. Fink. 1844. Bd. II S. 38/41.

„Ich empfing Cloots“, schreibt sie, „von dem ich weiter nichts als seine aufgeblasenen Deklamationen kannte, und über den ich sonst nichts Unvorteilhaftes erfahren hatte, mit gewohnter Höflichkeit. Aber einer meiner Freunde flüsterte mir, als er ihn kommen sah, ins Ohr: „Man führt einen unerträglichen Schmarotzer bei Ihnen ein, den ich ungern hier sehe.“ Die Ereignisse des Tages (die Septembermorde) bildeten den Gegenstand der Unterhaltung. Cloots suchte zu beweisen, daß dies eine unumgänglich notwendige und heilsame Maßregel sei; er gab eine Menge Gemeinplätze preis über die Rechte der Völker, die Gerechtigkeit ihrer Sache und den Nutzen, welchen dieselbe für das Glück des Menschengeschlechts stifte; er sprach lange und sehr laut, aß weidlich und langweilte mehr als einen Zuhörer. Bald darauf zum Deputierten ernannt, stellte er sich zuweilen aus eigenem Antrieb wieder bei mir ein, suchte sich ohne Umstände den ersten Platz und den besten Bissen aus; meine ungemein frostige Höflichkeit sowie der Umstand, daß ich absichtlich immer mehrere Personen vor ihm bediente, mußten ihm bald zeigen, daß man über ihn abgeurteilt hatte; er fühlte es, kam nicht wieder und rächte sich durch Verleumdungen.“

Diese schroffe Verurteilung des „elenden Menschen“ mit seinem „Hirngespinste“ von der geistvollen Girondistin, die manche Urteile der späteren Geschichtsschreibung beeinflußt hat, erklärt sich leicht aus der politischen Stellung der Girondisten zu Cloots, auf die ich später zurückkommen werde. Madame Roland schrieb ihre Memoiren erst im Gefängnis während des Prozesses und der Hinrichtung ihrer girondistischen Freunde, zu deren Verurteilung der Redner des Menschengeschlechts viel beigetragen hat. Daß so ein Urteil über einen Mann, der mit schuld an der Zerstörung ihres Mannes, ihrer Freunde und ihres eigenen Lebens war, nicht allzu sanft ausfiel, ist aus rein menschlichen Gründen nur zu sehr begreiflich. Aber sehr großen Wert darf eine objektive historische Darstellung wohl nicht auf diese Worte legen.

Gerade umgekehrt urteilt einer seiner schroffsten politischen Gegner, der von den „absurden Werken“[12] des Anacharsis durchaus nicht entzückt ist, der konservative Cousin Jacques (Louis-Abel Beffroy de Reigny), über seinen Charakter.

„Ich habe einige Male in einem Hause, in dem ich verkehre, Herrn von Cloots getroffen; und ich kann versichern, daß wenig Menschen eine lauterere Rechtschaffenheit, einen lebhafteren Wunsch nach dem Glück ihrer Mitmenschen, einen anständigeren und gemäßigteren Ton in ihrer Unterhaltung besitzen, als er. Ich schulde ihm diese Gerechtigkeit, weil ich, ich wage es zu sagen, zur kleinen Zahl derjenigen gehöre, die in keinen Klub gehen und sich keiner Partei anschließen, die nur die Prinzipien der Wahrheit gelten lassen, und die, da sie in ihrem Kabinet ihre Kaltblütigkeit bewahren, es sich zur Pflicht machen, wahr zu sein.

Indes ist die Anschauung von Cloots der meinen diametral entgegengesetzt.

Dieser Redner ist voll Feuer und Kenntnissen. Der Kontrast, der zwischen seinen persönlichen Eigenschaften und den Systemen, die er drucken läßt, existiert, beweist nur, daß in Frankreich noch nicht alles verloren ist, weil eine Unmenge anständiger Leute sich verirrt haben; nur ihr Verstand ist schuld. Das ist schon sehr wichtig, wenn es das Herz nicht ist[13].“

Derselbe Cousin Jacques, der die Revolution so hart verurteilt, findet auch sonst Worte des Lobes über die „Menschlichkeit und Liebenswürdigkeit“ des neuen Anacharsis, von dem er manches weiß, was seinem Herzen Ehre mache[14].

Aber abgesehen von diesen persönlichen Zeugnissen seiner Zeitgenossen, die in einer Zeit wie der Revolution, wo die Parteileidenschaft alle häßlichen Triebe im Menschen aufpeitschte,

---

12. Dictionnaires néologique.
13. Le consolateur, 27. Jan. 1792 Bd. I Nr. 8 S. 117/18.
14. Dictionnaire néologique . . .

[illegible]

Das Nationalarchiv von Paris birgt eine Reihe inter- [illegible]

[illegible]

„Großer Mann“, heißt es in einer anderen Stelle, „ich verlange sehr viel von Ihnen. Sie haben aber schon so viel für mich [illegible] warte. Und endlich, was kann denn Ihrer Menschenliebe [illegible] nenne. Sie sagen nein, und ich bin nicht mehr. Sie sagen ja, und mein Glück wird blühen.“

Auch die Juden, für deren Emanzipation er schon vor der [illegible] 1791 die politische und soziale Gleichstellung gebracht, mußten dem Redner, der auch in der Universalrepublik wieder einmal für sie das Schwert geschwungen hatte.

„Wir werden“, hatte er dort erklärt, „mächtige Hilfstruppen, feurige Apostel in den jüdischen Tribus finden, die Frankreich wie ein zweites Palästina betrachten. Unsere Beschnittenen segnen uns in allen Synagogen des Ghetto. Der

[1] S. Briefe von [illegible] Arch. nat. F7 [illegible]

Jude, verachtet vom übrigen Teil der Welt, ist französischer Bürger, Bürger des Universums, durch unsere philosophischen Dekrete geworden. Man klagte in früheren Jahrhunderten der Dunkelheit die Juden an, die Quellen und die Brunnen zu vergiften. Und nun in unserem lichtvollen Jahrhundert werden die Juden, indem sie reine Körper darbringen, der Menschheit helfen, die Tyrannen zu vertilgen[16]."

„Tröster der Unterdrückten", antwortete ihm darauf Samuel Levy, „der Fürst des Ghetto", das oberste Haupt der orientalischen und occidentalischen Synagogen[17]." Du residierst in der Hauptstadt der Welt, und Deine Stimme erschallt von einem Pol zum andern. Sprich, und das Universum hört Dir zu. Dein Buch von der Weltrepublik enthält mehr Wahrheiten als die Bücher unserer heiligen Propheten. Du verkündest uns die versprochene Zeit, wo die Menschen nur noch ein Herz und eine Seele sein werden, wo die Völker, die einen zu den anderen sagen werden: „Seien wir Brüder!" Unsere zerstreuten Tribus, die Kinder des Ghetto, haben Deine Stimme gehört und sie haben gezittert. Die Söhne Judas und die Benjamins, die an den Ufern der Donau und die an den Gestaden des Tajo ihre Befreiung erwarten, welche ihnen von den Propheten verheißen wurde, haben Tränen der Bewunderung für die große Nation vergossen, welche das Joch bricht und die Ketten löst.

Sie haben rückwärts geschaut und gesagt: Die vergangenen Zeiten sind nicht mehr. Sie haben in die Zukunft geblickt und das Glück der Kinder Zions gesehen. Ihre Nacktheit ist bedeckt worden; sie werden die Asche von ihrem Haupt schütteln und sie werden sich aus dem Staub erheben wie junge Cedern, die der Sturm geknickt hatte.

Redner des Menschengeschlechts, welche Nation ist der

---

16. Rép. un. S. 186/87.

17. Lettre des Samuel Levy à l'orateur du genre humain. Chronique de Paris, 3. April 1792 Bd. VI Nr. 94 S. 374/75.

Deinen vergleichbar; welches Volk unter den Völkern würde es wagen, sich diesem gleich zu setzen? Es hat zuerst die Schande Judas getilgt. Es hat zu Judas Kindern gesagt, die gefangen waren, kommt und setzt Euch zu uns. Kommt, auf daß der Boden Frankreichs Euer Palästina sei, und seine Berge Euer Zion, seine Flüsse Euer Jordan. Trinkt mit uns die sprudelnden Wasser unserer Quellen, denn es sind die Wasser der Freiheit. Unser Herz begann zu schlagen, als wir diese Worte hörten, und wir kamen uns vor wie Sklaven, denen ein Engel des Himmels soeben die Eisenketten gebrochen .....

Dies aber sind die Worte, die Samuel Levy zu Anacharsis Cloots spricht: „Alle Könige der Erde erheben sich gegen die große Nation, weil sie das Joch gebrochen, in das die Großen und die Mächtigen sie gespannt, und sie sprechen zu einander: Was wird aus uns werden, wenn alle Völker dieses Volk nachahmen? Und wenn die Menschen die Augen öffnen beim Schein ihrer Fackeln? Sie werden ihre Rechte wiedererlangen, die wir usurpiert haben, sie werden nicht mehr erlauben, daß wir die Herren über ihr Habe und ihr Leben sind. Vereinigen wir uns gegen diese Nation, bevor sie ihre Freiheit genießt, bevor ihre Stimme sich hören läßt wie der Ton der ehernen Glocke, der die Lüfte durchzittert und über die Flüsse und Berge dringt. Führen wir fremde Völkr gegen sie, die ihre Sprache nicht verstehen können, denn ihre Reden sind der Honig der Völker und der bittere Kelch der Könige .....

So versetzte der Herr den Geist und die Pläne der Könige in einen Taumel, und sie sind wie ein Mann, der aus Angst, in einen Abgrund zu fallen, sich von selbst hineinstürzen will. Aber die Stimme der Kinder Frankreichs ist in die weitesten Länder gedrungen und von allen gehört worden. Denn die Freiheit hat nur eine Sprache, und alle Menschen verstehen ihr Alphabet.

Das ist es, was Dir zum Schluß noch Samuel Levy sagt: Fasse Mut, und die Nation soll nicht erschrecken ..... Schreitet tapfer gegen diese Fremden, damit ihre Anführer verwirrt wer-

den, und sie unter das Schwert Eurer tapferen Männer fallen. Aber schonet die Soldaten, denn sie sind Eure Brüder, und die Mächtigen der Erde sind Eure einzigen Feinde. Bietet Euren Brüdern, die unter dem Joch ihrer Herren seufzen, die Erde von Frankreich als Asyl an. Seine fruchtbaren Gefilde als Belohnung und seine Sonne als Fackel. Mögen sie auf Euren Gesichtern das Glück und die Kühnheit lesen, die die Freiheit einflößt, und ihre Führer werden umkehren, bedeckt mit Schande und zueinander sprechen: Wie konnten wir den Gedanken fassen, ein freies Volk zu bekämpfen? Wie konnten wir es wagen, mit unseren knechtischen Blicken den blitzenden Blicken der Kinder der Freiheit zu begegnen? Indes werden die Kinder von Levy, die von Juda und die von Benjamin und die ganze gefangene Nation Wünsche zu Gott senden, sie werden für die große Nation fechten, die die Ketten aller Gefangenen löst ..... Lebe darum, Anacharsis, damit Frankreich lebt. Denn die Erde Frankreichs ist das Asyl der Unterdrückten."

Diese Anerkennungen von allen Seiten versetzten den großen „Menschenfreund"[18] in einen Zustand trunkener Ekstase. Wie ein Visionär ging er umher, mit großen Augen, nur noch nach einem hellen Licht in weiter Ferne starrend[19].

Um ihn her herrschte große Verwirrung und Erregung.

---

18. Arch. nat. F[7] 4649.

19. Der royalistische „Mercure français" spottet in einem Artikel vom 9. Juni 1792 über die apokalyptischen Prophezeiungen des Herrn Cloots, der drei- oder viermal wöchentlich alle Könige zu ihren Füßen lege. „C'est un singulier personnage que cet Anacharsis et qui ne se doute pas que son grand sérieux est grandement plaisant. On serait tenté de s'égayer un peu pour son compte et il y aurait de quoi, mais enfin il nous a donné 12 000 francs pour la guerre, et à vingt sous par ligne, cela peut faire pardonner 12 000 folies. L'Aretin dirait peut-être comme autre-fois, que c'est bien peu; mais l'argent est rar et les sottises sont bien communes: ce n'est pas le moment de se rendre si difficile." Am 16. Juni 1792 erklärt dieselbe Zeitung: „S'occuper si fort de l'Univers, c'est occuper peu de sa patrie, et l'on sert peu sa patrie par des rêves."

Der langgeschürte Krieg war ausgebrochen und hatte unglücklich begonnen. Fiedrich Wilhelm von Preußen in romantischer Begeisterung, als ritterlicher Schützer des Lilienthrons zu erscheinen, hatte sich mit Oesterreich verbündet. In raschem Siegeslauf waren die vereinigten Armeen vorwärts marschiert.

In die allgemeine Bestürzung tönt ermutigend und hoffnungsfroh die klare Stimme des Redners des Menschengeschlechts: „Keine Angst", so mahnt er in einer Adresse die Franzosen[20]. „Friedrich der Große hat einst seine Hauptstadt verloren ohne seine Staaten. Washington, hitzig verfolgt, kehrte triumphierend wieder in sein Land zurück. Nur indem wir große Maßregeln treffen, indem wir all unsere Kräfte anspannen, werden wir über die Liga von Pillnitz siegen, wie einst Venedig über die von Cambray, wie Friedrich über die von Dresden." Und während um ihn Angst und Mutlosigkeit herrscht, predigt er von der großen Mission des Krieges, der, wie einst die Reformationskriege, die Prinzipien der Revolution verbreiten müsse.

Je unglücklicher anfangs der Krieg geführt wurde, um so leidenschaftlicher rüttelt er das Volk auf. Fabrikanten und Kaufleute sollen ihre jungen Leute in den Krieg senden und ihnen für nachher Aufbesserung versprechen. Die Frauen, deren Lage doch die Revolution bessern wolle, solle man in Fabriken und Geschäfte schicken, damit ihre Männer in den Krieg ziehen könnten. „Gehen wir zu Fuß durch die Straßen, schicken wir unsere Kutscher und Lakaien in den Krieg." Um seinen eigenen Mut und seine Siegeszuversicht zu beweisen, um das Gerücht zu widerlegen, das ihn der Flucht verdächtigte, kaufte er sich Nationalgüter in der Nähe von Compiègne, gerade auf der Route, auf der die feindliche Armee marschieren mußte[21]. — —

---

20. Adresse aux Français par Anacharsis Cloots, Orateur du genre humain. Moniteur, 22. Mai 1792, Bd. VI S. 593.

21. Annales patriotiques, 6. Aug. 1792, Bd. XII/XIII Nr. CCXIX. Er sucht auch jetzt wieder die Stimmung im Volk zu sondieren. So bittet er seinen Onkel, den Kanonikus von Xanthen, auf seinen

Immer wilder brausen die Wellen um das arme Frankreich. Außen steht ein mächtiger Feind. Im Innern wüten ehrgeizige Volkstribunen, schüren gewissenlose Demagogen. Die Brissotins und das Ministerium Roland halten die Stadt in Atem. Der Pöbel, der seine Kraft zu fühlen begonnen hatte, wird immer rücksichtsloser. Immer verzweifelter die Lage des Königs, der in diesem tobenden Unwetter die Krone vom Haupt sinken fühlt.

In dieser allgemeinen Verzweiflung regen sich wieder die republikanischen Ideen, die seit der Manifestation auf dem Marsfeld geschwiegen hatten. „Durch den preußischen Baron Cloots, durch den Royalisten Cerisier, durch den wandelbaren Carra stellte sich die republikanische Idee nach der Kriegserklärung ohne Autorität wieder ein", schreibt Aulard[22].

Diese Aeußerung Aulards ist nur im gewissen Grade richtig. Wie ich schon früher betonte, ist das Ideal von Cloots eine Republik, aber da Frankreich keine Republik ist, will er sie auch nicht erzwingen.

Nur die eine schwache Seite der Konstitution hatte er immer beklagt, nämlich „einem einzigen Mann die Leitung der Armee zu Wasser und zu Land, die Ueberwachung der Grenzplätze und der Häfen anzuvertrauen, und damit die Gefahr einer intimen Verbindung des Königs mit den auswärtigen Tyrannen herbeizuführen"[23]. Aber auch hier noch einmal die Mahnung an den König, sich der Sache der Freiheit anzuschließen und zum Wohltäter der Völker zu werden.

Erst jetzt, als in diesen heißen, unruhigen Sommertagen von 1792 sich die Unfähigkeit des Königs immer klarer zeigte,

---

Spaziergängen in Gesprächen mit den Bauern in Erfahrung zu bringen, welche Vorstellung sie sich von den Ereignissen in Frankreich machten, was sie davon hielten, ob die Franzosen gut oder schlecht in dem Clevener Land aufgenommen würden. (Brief an Pauw vom 22. Jan. 1792. Arch. nat. $F^7$ 4649.)

22. Aulard: Histoire politique S. 180.

23. République universelle S. 9.

die Stürme zu beschwören, ja, als man fürchten mußte, er stehe selbst auf der Seite der Feinde, da verlangt Anacharsis offen eine Absetzung des Königs, der unfähig sei, „den ersten Posten im Staat einzunehmen", und rät zur Wahl des ehrwürdigen Roland zum Regenten für 5 Jahre mit einem jährlichen Gehalt von 100 000 Talern[24].

Aber auch jetzt umgeht er noch das Wort „Republik". Noch am 27. Juli spricht er von der „Monarchie ohne König"[25], d. h. einer Vernichtung des verdächtigen und bestechlichen Hofes, aber einer Aufrechterhaltung der Monarchie[26]. Aber das ist jetzt mehr ein Spiel mit Worten. Die allgemeine Furcht vor dem Wort „Republik", die damals herrschte, geschürt von Robespierre und Desmoulins, macht dies begreiflich[27]. Eine Verfassung mit einem alle fünf Jahre zu wählenden Präsidenten, was ist dies anderes als eine Republik?

So begrüßt er denn auch den 10. August mit hellem Jubel, zu dem, wie er seinem Freunde Rongiès schrieb, er selbst viel beigetragen habe durch seine heftigen Reden, durch seine Enthullungen der Verrätereien des Königs, und indem er die Ge-

---

24. Annales patriot., 18. Juni 1792, Bd. X/XI Nr. CLXX S. 748/49.

25. Unter dem gleichen Titel „Monarchie sans roi" hatte Kersaint (einer der Redakteure der patriotischen Annalen) nach der Flucht von Varennes eine kleine republikanische Dissertation verfaßt, die er im September 1792 in der „Chronique du Mois" drucken ließ. (Aulard: Histoire politique S. 236.)

26 Annales patriotiques, 27. Juli 1792, Bd. XII—XIII Nr. CCIX S. 925/26.

27. Robespierre und Camille Desmoulins fürchteten, daß in einer Republik Lafayette die Rolle eines Washington oder Cromwell spielen würde, und klagten deshalb auch die Girondisten ihrer republikanischen Träume wegen an. „Les vrais jacobins," sagte Desmoulins in seiner „Tribune des patriotes" vom 30. April 1792, „sont de ce parti, parce qu'ils veulent non pas le nom de république, mais la chose, parce qu'ils n'oublient pas que, dans la révolution de 1649, l'Angleterre sous le nom de république, fut gouvernée monarchiquement ou plutôt militairement et despotiquement par Cromwell, et que, dans la Révolution de 1789 la France, sous le nom de monarchie, est devenue un gouvernement républicain" —

müter vorbereitet habe zu einer besseren Ordnung der Dinge[28].

Und schon zwei Tage nach der Suspendierung der königlichen Gewalt, am 12. August, steht er vor den Schranken der Legislative, um die Nationalversammlung zu ihren letzten Dekreten zu beglückwünschen, die einen großen Schritt weiter zum Glück der Menschheit und ihrer Vereinigung zu einer einzigen Familie bedeuteten.

Gleichzeitig bot er der Versammlung an, mit mehreren Preußen zusammen aus Deutschen, die sich nach Frankreich geflüchtet, eine „preußische Legion" im Dienste der französischen Republik zu bilden. Diese preußische Legion, diese „Phalanx von Interpreten", werde dazu beitragen, die Unterdrücker zu töten. Sie hätten geschworen, als „Verbreiter des Universalgesetzes" ihre Penaten zu befreien. „Gesetzgeber", so schloß er pathetisch, „wir kennen den Hinterhalt und die Abwege des hercynischen Waldes, wir werden glücklicher sein als Varus; und Ihr werdet niemals von uns eine unbesiegliche Legion zurückverlangen, infolge des Einflusses der Wahrheit auf die Lüge, der Freiheit auf die Sklaverei[29]."

Den Plan zu einer solchen Legion, die, nur aus Deutschen

---

„C'est ainsi," sagt Aulard, „qu'en avril et mai 1792 l'ancien parti républicain, pourtant muet et résigné à la monarchie, fut désavoué par son plus célèbre gazetier, Camille Desmoulins, et que la république fut dénoncée comme contrerévolutionnaire par le plus populaire et le plus grave des démocrates, Robespierre. Après cette défection et cet anathème on n'osera plus guère prononcer le mot de république, et voilà pourquoi il n'y eut, dans la journée du 20 juin 1792, aucune manifestation républicaine." (Aulard: Histoire politique S. 181—184.)

28. Brief an Rongiés vom 21. Aug. 1792. Arch. nat. F[7] 4649.

29. Eines der Mitglieder der Legislative verwandelte die Petition von Cloots in folgenden Antrag: „La Législative devait décréter qu'une légion serait formée non pour affermir la souveraineté d'un peuple, mais pour rétablir la souveraineté du genre humain." Der Antrag wurde an das Comité militaire verwiesen. (Moniteur, 14. Aug. 1792, Bd. VII. Chronique de Paris, 14. Aug. 1792, Bd. VIII Nr. 238 S. 905—906.)

zusammengesetzt, Frankreich dienen sollte, hatte Cloots schon im Juli 1792 zusammen mit dem sächsischen Arzt Jean-Geoffroy Saiffert[30], einem enthusiastischen Schwärmer und Republikaner, gefaßt. Sie hatten zusammen mit dem Preußen Dambach, dem holländisch-preußischen van Heyden, dem Oesterreicher Schwartz und dem Elsässer Beaufort-Schöneburg, die sie zu Führern der neuen Legion bestimmten, das Komitee der preußisch-deutschen Föderierten oder, wie man es auch nannte, das „Comité der germanischen Föderierten" gebildet. Aehnlich war ja auch schon früher eine Legion der Lütticher, der Belger und der Allobroger gegründet worden.

Die beiden Deutschen aber hatten mit ihrer Legion ganz besonders große Pläne; sie sollte nicht nur dazu dienen, die Scharen der deutschen Deserteure, die die französische Regierung damals auf jede Weise an sich zu locken suchte[31],

---

30. Dieser Saiffert war in Leipzig geboren, hatte lange in Frankreich praktiziert und sich im Jahre 1777 in Paris niedergelassen. Er wurde bald so bekannt, daß er Arzt des Philipp von Orleans und der Prinzessin Lamballe wurde, die er von einer, der Ansicht ihrer Aerzte nach unheilbaren Krankheit befreite. Trotzdem liebte er weder den Hof noch die Monarchie, galt als Enragé, Original und Republikaner. Nach Ausbruch der Revolution war er einer ihrer feurigsten Anhänger und einer der ersten Mitglieder des Jacobinerklubs. Er verfertigte eine Uebersetzung der Menschenrechte, die er nach Hamburg, Frankfurt und Leipzig sandte, schriftstellerte überhaupt zugunsten der neuen Bewegung. So verfertigte er auch ein freilich nie gedrucktes Drama, das die Revolution verherrlichen sollte: „La Mort de Bassville ou la sotte politique de la cour de Rome." Er besaß im Jacobinerklub einigen Einfluß und versuchte im Januar 1793 zusammen mit Cloots, Dumouriez für die Sache der Jacobiner zu gewinnen. (Vgl. Dumouriez: Memoires.) Am 5. Nov. 1793 ließ ihn der Sicherheitsausschuß auf eine Denunziation des Jacobiners Pio hin verhaften und in den „Luxembourg" führen, wo er in deutschen Versen die Revolution verherrlichte, doch wurde er auf Bitten seiner Klienten im August 1794 freigelassen.

31. So hatte die Legislative am 2. August ein Dekret erlassen, das bestimmte, daß jeder Unteroffizier und Soldat, der nach Frank-

aufzunehmen. Sie sollte „der Kernpunkt der zukünftigen germanischen Freiheit werden“. Sie sollte für die Deutschen, die den Despotismus bekämpfen wollten, eine ehrenvolle Zuflucht sein (un point d'appel et un réfuge honorable), bis ihre Landsleute ihre Ketten gebrochen hätten.

Diese Deutschen sollten die Mittel haben, ihre militärischen Talente zu entfalten zum Nutzen der französischen Nation und der ganzen Menschheit. Sie sollten zuerst im Süden kämpfen, während die Franzosen im Norden kämpften. Sie sollten den Spaniern und Sardiniern ein gefürchtetes Korps entgegenstellen, in dem die ganze spartanische Zucht wieder aufleben würde, und einmal Siegerin, sollten sie nach Deutschland zurückkehren, wo sie das germanische Volk, dieses gastfreundliche, tapfere, treue, freie Volk, aufwecken sollten aus dem finsteren Schlaf, in den es die Koalition der Fürsten, Priester, Adligen und Gesetzgeber versenkt hielt. Sie würden von neuem die Freiheit auf dem Boden Germaniens blühen lassen, auf dem sie entstanden sei; sie würden endlich dieses deutsche Land befreien, die Wiege der Franzosen, das Land, von dem Frankreich seinen Namen habe[32].

Am 6. August wurde in der sogenannten „Capitulation“ beim Minister Servan die Bildung und Organisation der „germanischen Legion“ geregelt, die nur Freunde und Kinder fremder Völker, aber keine Deserteure des französischen Heeres

---

reich käme und der Sache der Freiheit diene, eine Pension von 100 livres und eine Gratifikation von 50 livres erhalten solle, und daß, wenn er in die französische Armee eintrete, er für seine Dienste, seine Heldentaten und seine Wunden dieselben Belohnungen und dieselbe Pension empfangen sollte wie die Einheimischen. Dieses Dekret wurde ins Deutsche übersetzt und überall jenseits der Lauter und des Rheins an den Türen, Toren, Mauern und Bäumen angeheftet. Man bediente sich seiner, um alle Waren, die nach Deutschland gingen, hineinzuwickeln. (Vgl. Arthur Chuquet: La légion germanique S. 4.)

32. Les faits justificatifs pour la Légion germanique de Saiffert. (Arthur Chuquet S. 13/14.)

aufnehmen durfte. Dieser Vertrag war von Cloots, Saiffert, Dambach, Schwartz und Beaufort-Schöneburg unterzeichnet worden, wobei sie der französischen Nation gedankt und sie gebeten hatten, sie als Repräsentanten des deutschen Volkes zu betrachten, welches nur auf den Augenblick warte, seine Ketten abzuschütteln[33].

Am 27. August[34] bat Cloots die Legislative, allen Fremden, die die Despoten mit der Gewalt der Bajonette bekämpften, das Bürgerrecht zu verleihen und dies auch seinen Preußen zuteil werden zu lassen. Gleichzeitig bat er um die Erlaubnis, eine Legion bilden zu dürfen, die den Namen „Légion der Vandalen“ (Légion des Vandales) tragen sollte. Der Antrag wurde an das Comité militaire gesandt, das ihn annahm[35].

---

33. Arthur Chuquet S. 14.

34. Moniteur, 29. Aug. 1792, Bd. VII. Chronique de Paris, 29. Aug. 1792, Bd. VII Nr. 253 S. 966.

35. Der Name „Légion des Vandales“ wurde nicht lange beibehalten. Zwar hat Grégoire erst am 21. Nivôse des Jahres II (vgl. J. Guillaume: Grégoire et le Vandalisme, Rév. franç. 1901, Bd. XL u. XLI) sein berühmtes „Vandalisme“ geprägt und dem Wort seine üble Bedeutung gegeben. Doch war der Name Vandale gleichbedeutend dem Wort Barbar. Da aber auch der Name „Légion prussienne“, den Cloots in der Rede vom 12. August vorgeschlagen hatte, zu speziell war, da die Legion auch Hessen, Oesterreicher und andere Deutsche aufnahm, wurde die Legion „Légion germanique“ oder „Légion des Germains“ getauft. Diese Legion germanique leistete der Republik noch gute Dienste. Ihre Zahl stieg bis auf 1492 Mann. Sie machte während der Wirren in Paris die Patrouillen in der Stadt, hielt die Ordnung aufrecht und unterstützte oder ersetzte die Nationalgarde. Sie wurde bald überall bekannt, und die Bauern sprachen nur noch mit Angst von der „Germanique“. Im Februar 1793 wurde sie zur Nordarmee gesandt, wo ihr Führer Heyden Kommandant von Philippeville wurde. Trotzdem die Legion sich überall durch ihre Disziplin und Tapferkeit auszeichnete, rief man sie nach der Niederlage von Neerwinden aus Angst, sie könnte desertieren, zurück und kommandierte sie nach dem Süden. Doch wurden damals heftige, aber ganz unberechtigte Denunciationen gegen die Führer der Legion von zwei ihrer Offiziere, Laurent und Dangerville, erhoben, die Marat unterstützte und die eine Ver-

Diese rastlose Tätigkeit des Redners des Menschengeschlechtes, „dieses wahrhaften Philantropen“, „dieses aufrichtigen Freundes der Vernunft und der Freiheit“[36], verdiente einen würdigen Lohn. Um ihm, dem Fremden, die Aufnahme in den neu zu wählenden Nationalkonvent zu ermöglichen[37], ernannte ihn die Legislative auf den Antrag des Girondisten Guadet zusammen mit Priestley, Payne, Bentham, Wilberforce, Clarkson, Makintosh, David, Williams, Gorani, Pauw, Kampe, Pestalozzi, Washington, Hamilton, Klopstock, Kosciusko und Schiller, am 26. August 1792 zum französischen Bürger[38].

---

haftung der vier Chefs zur Folge hatte. Die Legion unter französischen Führern wurde dann gegen die Vendée geführt, wo in der Schlacht von Saumur einige Offiziere Wunder an Tapferkeit taten. Doch ein großer Teil der Legion selbst ging zu den siegenden Vendéern über und bildete darauf den Kern der Vendée-Armee. Am 2. Mai 1794 beschloß der Konvent, daß jeder fremde Deserteur für Ackerbau und Gewerbe verwandt und sich Paris nicht mehr nähern dürfte.

36. Chronique de Paris, 14. Aug. 1792, Bd. VII Nr. 238 S. 952.

37. Noch am 21. August hatte Cloots seinem Freund Rongiés geschrieben: „Certaines formalités domiciliaires me manquent pour être éligible. Arch. nat. F7 4649.

38. „L'assemblée nationale considérant que les hommes qui par leurs écrits et par leur courage ont servi la cause de la liberté et préparé l'affranchissement du peuple ne peuvent être regardés comme étrangers par une nation que ses lumières et son courage ont rendue libre. Considérant que si cinq ans de domicile en France suffisent pour obtenir à un étranger le titre de citoyen français, ce titre est bien plus justement du à ceux qui quelque fois le sol qu'ils habitent ont consacré leurs bras et leurs veilles à défendre la Cause du peuple contre le Despotisme des rois, à bannir les préjugés de la terre, et à reculer les Bornes des connaissances humaines. Considérant que s'il n'est pas permis d'espérer que les hommes ne forment un jour devant la loi comme devant la nature qu'une seule famille, une seule association, les amis de la liberté, de la fraternité universelle, n'en doivent pas être moins chers à une Nation qui à proclamé sa renonciation à toute conquête et son désir de fraterniser avec tous les peuples. Considérant enfin qu'au moment où une Convention Nationale va fixer les destinées de la France et préparer

Als habe ihm dieses ehrenvolle Dekret neuen Mut gegeben, als müsse er der eben erklärten Republik noch leidenschaftlicher als zuvor seine Kräfte zur Verfügung stellen, tritt er nun laut und aufdringlich in die Oeffentlichkeit.

In diesen schwülen Tagen der Suspendierung der königlichen Gewalt, da der losgelassene Pöbel wie ein wildes Tier sich gebärdet, daß stumme Angst und Entsetzen auf den Gemütern lastet, vergeht kaum ein Tag, an dem der Redner des Menschengeschlechts nicht vor der Barre der Legislative erscheint, oder in den Zeitungen von sich reden macht.

Am 27. August 1792[39] dankt er der Legislative für ihr Dekret zugunsten der „kosmopolitischen Schriftsteller“ und für das „Proscriptionsdecret gegen die Monarchen von Pillnitz, das eine lange Reihe von Schandtaten nun rasch beendige“. Dabei gedenkt er voll Enthusiasmus des Ankarstroom, der seinen König Gustav von Schweden auf einem Balle getötet hatte. „Dieser Brutus Ankarstroom“, der sein Vaterland von einer schrecklichen „Carnage“ befreite, erscheint ihm in seinem

---

peut-être celle du genre humain, il appartient à un peuple généreux et libre, d'appeller toutes les lumières et de déférer le droit de concourir à se grand acte de raison à des hommes qui par leurs sentiments, leurs écrits et leurs courages s'en sont montrés si eminemment dignes. Déclare déférer le titre de citoyen français au docteur Joseph Priestley, à Thomas Payne, à Jérémie Bentham, à William Wilberforce, à Thomas Clarkson, à Jacques Makinstosh, à David Williams, à Gorani, à Anacharsis Cloots, à Corneille Pauw, à Joachim Henry Campe, à Pestalozzi, à Georges Washington, à Jean Hamilton, à Maddison, à Klopstock et à Thadée Kociusko. . . . Guadet-Rapporteur (du 26. août 1792, Arch. nat. AE[II] 1300 [Musée des Archives]). Schiller wurde erst einige Tage später zum französischen Bürger ernannt.

39. Moniteur, 29. Aug. 1792, Bd. VII. Chronique de Paris, 29. Aug. 1792, Nr. 253 S. 966. Diese Rede hielt er in einer Sitzung, die ihrer Entrüstung über die Verräterei des Königs (man hatte gerade die Papiere des Eisenschranks entdeckt) Ausdruck gab, in der man die Büste von Brutus herbeischleppte und gegen „Louis le faux“ wütete.

wahnsinnigen Freiheitstaumel als das Vorbild für alle Königsmörder. „Die Menschlichkeit beschwört uns, einen tyrannenmörderischen Schrei auszustoßen gegen Friedrich Wilhelm und gegen den Kannibalen Braunschweig." Und er schließt seine heftige Rede „in tyrannos" mit einem Eid, treu zu sein der Weltrepublik, der Gleichheit, der Freiheit und der Souveränität des Menschengeschlechtes. „Gallophile zu aller Zeit, ist mein Herz französisch und meine Seele sanskulottisch[40]."

Schon am 6. September 1792 kommt er wieder in die Assemblée, diesmal begleitet von einer Anzahl Bürger, Buchdrucker von Beruf. Er bittet um die Apotheose Gutenbergs im Pantheon, dieses „größten Wohltäters der Menschheit", „dieses ersten Revolutionärs, der einst, wie der Ewige sagte, „es werde Licht".

Der Präsident antwortete in ehrender Weise, daß die Versammlung, deren Aufgabe es sei, die Welt aufzuklären, die Schuld der ganzen Menschheit auf sich nehmen und pietätvoll die Urne des großen Mannes suchen lassen würde[41].

Während dieser Zeit, da das Vaterland in Gefahr erklärt war, hatte in Paris die Kommune die Regierung an sich gerissen. Ihre Seele war Danton, der neuernannte Justizminister. Allmählich hatte der Gemeinderat auch die Herrschaft über die Assemblée erlangt, und es galt, um sie dauernd zu behalten, auch die Wahlen zum Nationalkonvent nach seinem Sinn zu leiten. Deshalb mußte man eine große Anzahl politischer Geg-

---

40. Am 31. August erschien eine von ihm verfaßte Petition zugunsten der Dienstboten. Die Assemblée hatte am 10. August beschlossen, daß jeder Bürger mit 21 Jahren das aktive Wahlrecht habe, aber am 11. August von diesem Recht alle ausgeschlossen, die seien „en état de domesticité". (Aulard: Hist. pol. S. 221.) Für diese Dienstboten nun verlangt Cloots das aktive Wahlrecht, doch wurde sein Antrag abgewiesen.

41. Discours prononcé à la barre de l'assemblée nationale au nom des Imprimeurs, par Anacharsis Cloots, Orateur du genre humain, le 9 sépt. 1792 dans la séance du matin. Moniteur Bd. VII S. 1080—1082.

ner von ganz Frankreich in die Hand bekommen, und diese Gegner dann durch Massenmord im Gefängnis vernichten. In den ersten Septembertagen, vom 2. bis 7. September, wurde in den Gefängnissen geschlachtet und alles politisch Verdächtige hingerichtet. Der Schrecken begann. Inzwischen hatte der Feind auch die Grenze überschritten, Longwy und Verdun waren in seiner Hand, der Weg nach Paris stand ihm offen. Eine dumpfe Angst liegt auf den einen, eine Trunkenheit raubt den anderen die Sinne. Der Taumel der Revolution fing an.

Auch Cloots hatte das Fieber der Zeit ergriffen. Er schürt den Haß, er betrachtet friedlich lächelnd das vergossene Blut seiner Standesgenossen. Die Septembermorde sind ihm „Vorsichtsmaßregeln, die der gesunde Sinn dem Volk vorgeschrieben hat. Das edle und große Volk löscht den Krieg der Sklaven durch eine prompte Justiz aus! Diese politische Maßregel tadeln, heißt einen Reisenden tadeln, der, indem er seinen Körper verteidigt, die Mörder tötet[42]“.

Während all dieser Wirren fanden die Wahlen zum Nationalkonvent statt. Cloots wurde vom Departement Oise[43] und von dem Departement Saône et Loire[44] gewählt. Er akzeptierte für das Departement Oise.

---

42. Chronique de Paris, 15. Sept. 1792, Bd. VII Nr. 208 S. 1034. Von Cloots stammt auch, wie Brissot behauptet, das Wort „septembriser“.

43. Procès-verbal de l'assemblée électorale du département de l'Oise vom 4. Sept. 1792. Arch. nat. C 180 c II. „Le second tour de scrutin à été repris et sur quatre cent cinquante deux votaux qui y avaient concouru deux cent soixante dix neuf suffrages et partant la majorité absolue s'est réunie sur M. Anacharsis Cloots. En conséquence M. Jean Baptiste Cloots citoyen français et demeurant à Paris, connu sous le nom d'Anacharsis Cloots, orateur du genre humain a été proclamé sixième député à la convention nationale.“

44. Réponse d'An. Cloots à l'assemblée électorale du département de Saône et Loire. Paris, 23 Sept. de l'an IV—I. (Moniteur, 23. Sept. 1792, Bd. VII S. 1132. Chronique de Paris, 22. Sept. 1792, Bd. VII Nr. 274 S. 1062.)

So war ihm denn der Weg gebahnt zu einer größeren Wirksamkeit. Der Theoretiker Cloots konnte nun als aktiver Politiker selbst eingreifen in das Rad des Geschehens. Doch ist das Stück, in dem er jetzt mitwirken soll, nicht mehr die Tragödie großen Stils. Es ist, als sei mit dem 10. August ein schönes Drama voll Pathos und Leidenschaft, dessen Helden Männer der Gedanken und Männer der Tat waren, zu Ende gespielt. Noch mit der Stimmung, mit der man aus der Königstragödie kommt, wird man nun auf einmal in ein bürgerliches Trauerspiel versetzt.

Die Szenerie, die im ersten Stück ein weites Schloß mit herrlichen Räumen darstellte, verwandelt sich nun in ein einfaches Zimmer. Minderwertige Schauspieler, die lächerlich aussehen mit ihren roten Mützen auf den ungepuderten Haaren suchen in schlechten Darstellungen die Aufführung des großen Stückes zu übertreffen. Statt der klangvollen Verse der Königstragödie klingen in schlechter Prosa rohe Worte. So wird das hohe Pathos in dieser zweiten Tragödie zur niedrigen Trivialität, die Philosophie zur gewöhnlichen Plattheit, die großen Ideale zu zynischem Witz und die heiße Leidenschaft zu tierischer Grausamkeit.

---

## Achtes Kapitel.

### Im Konvent. Annexionspolitik. Kampf mit der Gironde.

Unter dem Eindruck der Schrecken der Septembermorde war der neugewählte Nationalkonvent zusammengetreten. Während die Wahlen zur konstituierenden Versammlung unter dem Jubel eines erlöst aufatmenden Volkes stattgefunden hatten, wurde zum Konvent unter dem Läuten der Sturmglocken und dem Lärm der Kanonen gewählt. Die besten Männer, die der Constituante ihre Kräfte zur Verfügung gestellt, hatten der entweihten Sache traurig den Rücken gekehrt. Statt der großen Talente, Männer aus dem Kreis der Adeligen und des hohen Klerus, saßen jetzt homines novi in den ersten Reihen, meist Advokaten und Schriftsteller aus der Provinz.

Schon am 21. September erklärte der Konvent das Königtum für abgeschafft, und am 22. wurde dekretiert, daß von nun an alle öffentlichen Akten das Datum vom ersten Jahr der französischen Republik tragen sollten.

Welche Rolle spielte in diesem Reichstag Galliens der deutsche Baron Anacharsis Cloots, der einzige Deutsche, der in ihn gewählt worden war? Wie stellte er sich zu den herrschenden Fragen, und vor allem, welcher Partei schloß er, der bis jetzt über allen Parteien stand, sich an[1]. Die Verwirk-

---

1. Schon am 2. Oktober wurde er zusammen mit Lepelletier, Izonard, Duprat, Dumont, Julien, Grégoire und Jambon St. André in die „Commission particulière pour les Archives“ gewählt. (Procès Verbal de la Convention nationale Bd. I S. 144. Arch. nat. AD XVIII F.) „La Convention nationale décrète qu'il sera formé une commission particulière pour les Archives. Elle autorise le Président à nommer

lichung einer Universalrepublik war auch jetzt der treibende Faktor seiner politischen Handlungen. Zu diesem Zweck kämpfte er heftig für die Einheit und Unteilbarkeit der Republik mit dem Mittelpunkt Paris und einer straffen Zentralisation. Sein Traum von dem „einzigen Staat, dem Staat der einigen Individuen, dem unveränderlichen Imperium des großen Germaniens“, schien ja sich verwirklichen zu wollen. „Die demokratische Republik, die Einheitsrepublik, die propagandistische Republik, die darnach strebt, universell zu werden, das war das Ideal, das viele Geister im August und September seit der Proklamierung der „französischen Republik“ erträumten“[2].

Seit dem glücklichen Erfolg von Valmy, der Frankreich auf einmal aus verzweifelter Lage befreite, schien sich der Konvent wirklich zum Degen von Anacharsis Ideen gemacht zu haben. Der Konvent sah sich als Heiland der unterdrückten

---

les commissaires provisoires qui doivent en vérifier l'état actuel.“

Am 11. Oktober wurde er Mitglied des wichtigen „Comité diplomatique“ zusammen mit Brissot, Guadet, Rewbel, Grégoire, Kersaint, Gensonné und Carnot. (Procès verbal Bd. I S. 351.)

Im Namen des „Comité diplomatique“ sprach er am 12. Oktober 1792: a) „Le rapport sur les biens des princes, seigneurs et nobles lorsque les généraux de la République entreront en pays ennemi.“ (Moniteur, 20. Okt. 1792, Bd. VII.) b) „Le rapport sur l'annexion du bailliage de Schaumbourg.“ (Moniteur, 5. Febr. 1793, Bd. VIII Nr. 38 S. 176.)

Am 21. Nov. 1792 wurde er Stellvertreter der „Commission des douze“, die damit beauftragt waren, die Papiere, die in den Tuilerien gefunden würden, zu beschlagnahmen. (Procès verbal, Bd. III S. 275/76.)

Am 11. Brumaire des Jahres II trat er für kurze Zeit in das „Comité d'instruction publique“. (Procès-verbal Bd. XXIV S. 263/64. Procès-verbaux du Comité d'instruction publique de la convention nationale publiés et annotés par M. I. Guillaume. Paris MDCCXCL. Bd. II Introduct. S. XIII.)

2. Aulard: Histoire politique S. 267.

Völker, zu deren Befreiung er seine Truppen und Feldherrn aussenden müßte[3].

So rüstete man seit Mitte September, während man noch im Krieg mit Oesterreich und Preußen lag, gegen Spanien, um die morsche Regierung Karl IV. zu stürzen, und warb in Italien und Piemont, in Sardinien und Korsika, in Belgien und der Schweiz Einheimische zur Befreiung dieser Länder.

Am 21. September 1792 war ein Vetter von Cloots, der General Montesquieu, mit einem Heer von 18 000 Mann in Savoyen eingerückt, ohne Tropfen Blut zu vergießen und war von der Bevölkerung, die ja ihrem Ursprung, ihrer Lage und Sprache nach gallisch war, mit Jubel aufgenommen worden und unter dem Gesang der Marseillaise in Chambéry eingezogen.

Die nächste Frage war aber nun, was soll man mit dieser Eroberung machen? Das Land in eine selbständige Republik verwandeln, oder es dem Wunsch der Bevölkerung nach Frankreich einverleiben? Im Konvent war man im Unklaren. Noch traute man sich nicht, zu einer gewagten Annexionspolitik. Louvet drang darauf, dem savoyischen Volk vollständige Selbständigkeit zu lassen.

Cloots dagegen verlangt ungestüm eine Einverleibung Savoyens in Frankreich. Er findet es eine falsche Politik, aus den umliegenden Ländern nur schwache Satelliten einer großen Nation zu machen. Er liest dem Konvent den Entwurf zu einer Adresse vor[4], die dieser an die Savoyarden senden sollte,

---

3. So erließ er am 19. Nov. 1793 das verhängnisvolle Dekret: „La conv. nat. déclare au nom de la nation française qu'elle accordera fraternité et secours à tous les peuples qui voudront recouvrir leur liberté et charge le pouvoir exécutif de donner aux généraux les ordres nécessaires pour porter secours à ces peuples et défendre les citoyens qui auraient eté vexés ou qui pourraient l'être pour la cause de la liberté. (Aulard: La Diplomatie du premier Comité de salut public. La Révolution française 1890 S. 128.)

4. Projet d'adresse de la convention nationale aux Savoisiens.

um sie aufzufordern, sich in assemblées primaires zu versammeln und dort mit Hilfe von 4 Kollegen, die ihnen der Konvent zusenden sollte, alle Fragen einer Vereinigung mit Frankreich zu verhandeln.

Der Antrag wurde aber nicht angenommen, da er den Prinzipien zuvorkomme, die der Konvent erst auf den Bericht eines Komitees[5] hin zur Entscheidung bringen wollte, und weil es gefährlich wäre, durch irgendeine zweideutige Fassung den Glauben zu erregen, man wolle die eroberten Länder mit Gewalt mit den Departements der französischen Republik vereinigen[6].

Doch Cloots ruhte nicht. Er hatte, wie Zinkeisen berichtet, schon früher in Paris, ähnlich wie Dupont und Menon einen Schweizerklub, zwecks revolutionärer Propaganda einen Klub gegründet, der aus lauter Savoyarden bestand. Es sollen Leute der niedrigsten Klasse, wie sie sich als Wasserträger, Kaminfeger, Kommissäre usw. umhertrieben, gewesen sein[7]. Doch werden sich wohl auch Flüchtlinge, Leute, die unzufrieden waren mit ihrer Regierung, dabei befunden haben, denen Cloots in diesem Klub das Evangelium seiner Universalrepublik verkündete. Nun nach der Einnahme Savoyens durch Montesquiou bestimmte er den Klub mit Hilfe Hérault de Séchelles dazu, die Vereinigung Savoyens mit Frankreich zu votieren. Eine förmliche Deputation dieser Leute mußte dann Savoyen feierlich dem Konvent zum Geschenk darbringen.

Wirklich wurde denn auch darauf von der neuberufenen Nationalversammlung der „Allobroger“ in Chambéry dem

---

Moniteur, 28. Sept. 1792, Bd. VI S. 1164. Chronique de Paris, 3. Okt. 1792, Bd. VII Nr. 285.

5. Danton hatte bei der Debatte um Savoyen den Antrag gestellt, eine Kommission niederzusetzen, welche die Mittel zu einem Gesamtaufstand der Völker in Betracht nehme. Darauf wurde die Frage Savoyen an den diplomatischen Ausschuß überwiesen. Sybel Bd. I S. 430.

6. Moniteur, 28. Sept. 1792.

7. Zinkeisen: Der Jacobinerklub. Bd. I S. 430.

Pariser Konvent dem Wunsch einer Annexion mit Frankreich Ausdruck gegeben, und Savoyen als Departement Mont Blanc Frankreich einverleibt.

In gleicher Weise suchte Cloots in Piemont Stimmung für Frankreich zu machen. Er malte der Bevölkerung in leuchtenden Farben alle Vorteile aus, die ihnen aus einer Vereinigung mit Frankreich erwachsen würden. Nicht nur durch das Zauberwort der Freiheit und Gleichheit suchte er die Leute zu gewinnen. Er wandte sich an die Armen und Unterdrückten[8]. Er zeigte ihnen in kluger Weise den praktischen Nutzen einer solchen Verbindung. „Eure reichen Ernten, ruft er ihnen zu, Eure schönen Seidenstoffe, Eure Manufakturen, Eure Entrepots werden einen vorteilhaften Umlauf haben in unseren Häfen am Mittelländischen Meer und Ozean, in unseren Besitzungen in Afrika, Asien und Amerika. Werft Euren lästigen Thron um, reizte er sie dann, entgeht dem Bankerott und dem Elend. Verjagt Euren König, zieht die Bürgerschärpe an, dann werdet Ihr mächtiger sein als Ludwig XIV., freier als die Anglo-Amerikaner. . . . Männer vom Po reicht den Männern der Rhone die Hand. Ihr werdet dem Elend entgehen. Piemontesen, Ihr liebt die Harmonie, Euer musikalisches Ohr wird nicht müde werden, die göttliche Hymne zu hören, welche unsere Schauspiele und unsere Feste beschließt."

Wie die Länder, alarmierte er auch die Feldherren der Revolutionsarmeen. Er stachelte Custine[9], der am Rhein kämpfte,

---

8. Aux Plébéiens du Piemont. Chronique de Paris, 29. Okt. 1792, Bd. VII Nr. 309.

9. Victorieux Custine! Vous nous tenez parole. Bravo! Continuez à balayer la rue des prêtres. Nous balayerons les rues de Paris pour vous recevoir en triomphe après l'insurrection des électorats de Rhin, du Main et de la Moselle. Prêchez sur les toits la doctrine orthodoxe, faites sentir à nos voisins affranchis combien la division départementale est préférable au système discordant de petites républiques fédératives, alliées, protégées. Vous connaissez ma république universelle. Je vous en expédie un exemplaire que vous pouviez faire traduire en allemand, ainsi que mon Discours sur

zu immer größerer Tapferkeit an und zur Einverleibung der eroberten Länder in Frankreich.

Er mahnte Dumouriez, den „immer siegreichen, den Feldherrn der Sans-Culotten", der eben in raschem Siegeslauf die wichtigen österreichischen Niederlande gewonnen hatte, das System der Universalrepublik zu verbreiten und das der Föderativrepublik zu bekämpfen[10]. Doch gerade hier in Belgien stießen die kosmopolitischen Einheitsideen auf Widerstand. Die demokratische Partei bildete hier eine bedeutende Minderheit. Die Majorität, die sich nach dem Sieg von Jemappes jubelnd von Oesterreich gelöst, verlangte eine vollständig nationale Unabhängigkeit und bekämpfte auf das Heftigste die Idee einer Einverleibung in die französische Republik.

Auch hier suchte Cloots sein Evangelium von der Einheitsrepublik zu predigen, den Belgern zu beweisen, daß, solange

---

Guttemberg de Mayence dont vous enverrez sans doute l'urne funéraire avec la fameuse Bible. Mon initiative suffit à un homme de votre trempe et dont l'esprit est aussi pénétrant que juste. Adieu, citoyen soldat, je vous embrasse avec transport. Anacharsis Cloots, membre de la Convention. Cosmopole, 26. Okt. 1792. (Arch. nat. F[7] 4649.)

10. A Dumouriez, toujours victorieux, général des Sans-Culottes! Tu bats les ennemis du dehors et je bats ceux du dedans. Nos brissotins sont ennemis de la République Universelle, dont nous sommes les apôtres, toi et moi. Ci-joint des imprimés anti-fédéralistes à l'usage des gazetiers et au profit des peuples délivrés par tes armes invincibles. Si tu fessais réimprimer à Bruxelles ou à Liège mon Discours sur Guttemberg dont je t'ai remis deux exemplaires aussi qu'à l'irlandais Ward et au prussien Gerresheim, je pense que cela propagerait promptement le système départementaire ou départemental. Tu vas émigrer à Coblentz, avec ton armée. Bon voyage. Je te recommande mon pays de Clèves et ma république universelle. Tu prendras la Hollande en traineaux. Il nous faut le département des Bouches du Rhin pour faire paroli aux Bouches du Rhône. Tu feras ton carnaval à Amsterdam. N'oublies pas les imprimeurs et les traducteurs. Adieu, nouveau Messie, libérateur du genre humain. Anacharsis Cloots, Orateur des Sans-Culottes. Au chef-lieu du globe 2. X. 92. (Arch. nat. F[7] 4649.)

es mehrere Souveräne auf Erden gebe, kein Hinderungsgrund bestände, die Souveränität bis zur Individualität zu teilen[11].

Im Namen des Comité diplomatique verlangte er dann am 5. Februar 1793 die Einverleibung des zweibrückischen Amtes Schaumburg, das 1783 von Frankreich an Pfalz-Zweibrücken verkauft worden war, und bat um die „Befreiung ihrer Brüder, die ungeduldig die Loslösung aus den räuberischen Händen der deutschen Fürsten und die Vereinigung mit der unteilbaren französischen Republik wünschten“[12]. Er las dabei folgendes Dekret des Comité diplomatique vor, dessen Präsident er war.

„Da der Nationalkonvent einsieht, daß die Schaumburger Franzosen gewesen seien, und es nur durch einen Willkürakt nicht mehr sind, und da sie den Wunsch aussprechen, wieder in den Schoß Frankreichs zurückzukehren, nimmt der Konvent den Wunsch an und erklärt die „Bailliage de Schaumburg“ zum integrierenden Bestandteil der französischen Republik.“

Am 14. Februar verfügte dann der Konvent die Einverleibung des zweibrückischen Amtes in die französische Republik.

Noch aber bot sich den französischen Eroberungsgelüsten ein Land, auf das die französische Diplomatie schon lange schielte — Holland. Einerseits um die Niederlage, die das

---

11. „Braves Belges,“ schreibt er ihnen, „choisissez lentement entre l'unité départementaire, qui joint le maximum de l'indépendance au maximum de l'économie et la pluralité républicaine qui joint le maximum de la dépense au maximum de l'absurdité.“ (Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre usw. Paris, 23. Nov. 1792, l'an I de la République. Paris. Bibl. nat. Lb[41] 196. Révolutions de France et de Brabant, 29. Nov. 1792, Nr. 45.) Diese Adresse an die Belger, erklärte Cloots, habe die größte Sensation in Belgien hervorgerufen. Sie sei überall mit Enthusiasmus gelesen worden u. d. Ges. von Mons, Courtrai und Brüssel hätten beschlossen, anstelle des Wortes „République Belgique“ das Wort „République“ zu setzen.

12. Moniteur Bd. VIII Nr. 38 S. 176.

Ministerium Brienne im Jahre 1787 und damit der französische Einfluß in den Generalstaaten gegenüber dem englisch-preußischen erlitten hatte, auszumerzen, andererseits, um die großen Hilfsquellen Bataviens für Frankreich, dessen Schulden immer größer wurden, zu gewinnen, warf man sehnsüchtige Blicke auf den reichen Handelsstaat. Dazu kam, daß das holländische Heer bei allem Reichtum des Landes in kläglichem Zustand war, und die holländischen Handelsherren an einen bewaffneten Widerstand gegenüber dem Mut und der Entschlossenheit Frankreichs nicht dachten.

So hatte man in Paris am 16. November 1792 die Freiheit der Schelde verkündet und eine französische Flottille in den Hafen von Antwerpen einlaufen lassen. Freilich wußte man, daß eine Kriegserklärung gegen Holland auch einen Krieg mit England und einen neuen mit Preußen herbeiführen würde. Aber was lag diesen Weltenstürmern an der Feindschaft von ganz Europa?

Auch hier wieder schürt der preußische Baron, der schon im Jahre 1790 zu einer Annexion von Holland gedrängt hatte. Er verscheucht jede Angst vor England, „wo die Feinde der Gleichheit die Aristokratie erzittern lassen, wo der Hof sich zurückzieht und das Volk sich entwickelt“[13]. Er rät dringend zu einem Marsch nach Amsterdam, wenn die Republik die Früchte ihrer früheren Siege genießen wolle. Solange die Rheinmündung, die Schelde und die Maas unter dem Einfluß der Kurfürsten von Brandenburg und Hannover ständen, würde Frankreich nie Ruhe haben. Der Ruin sei sicher, wenn die Rheinmündung nicht im französischen Besitze sei[14]. Er

---

13. Discours prononcé dans les Comités réunis de la guerre, des finances et diplomatique en présence du conseil exécutif, provisoire et d'une députation d'insurgens Bataves par Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise à la Convention nationale. Séance du 18 déc. 1792 l'an I de la république. (Etrennes de l'orateur du genre humain S. 43.)

14. „Il faut prévenir l'entrée d'une escadre anglaise en Zélande,

schlägt vor, durch sein preußisches Heimatland Cleve, in dem sich schon revolutionäre Triebe zur Abschüttelung des königlichen Joches regten, nach Holland einzumarschieren. Er rät zur Sendung einer Armee nach Nymwegen und einer nach Arnheim, zur Demokratisierung von Holland und zum Sturz des Statthalters. Er steht selbst in Verbindung mit der aufständisch holländischen Partei und ihre Gesuche um französische Hilfe liest er in aufreizender Weise im Jakobinerklub vor. Er liest von Freiheitsbäumen, die bereits dort gepflanzt, von Broschüren und Flugschriften, die das Land überschwemmten, von politischen Toasten, dem Gesang der Marseillaise und dem heißen Wunsch des Volkes, einzutreten in die große Weltrepublik[15].

Wie tief allmählich die Idee von Anacharsis' Weltrepublik

---

et l'entrée des troupes allemandes dans la Gueldre. Plusieurs domaines de l'Autriche, de la Prusse, de Liège et de l'Empire sont tellement mêlés avec ceux des Hollandais, qu'il nous serait impossible de vivre en paix avec la Hollande Stadhoudérienne. Par ex., comment mon pays natale de Clèves resterait-il libre et paisible, en laissant le prince d'Orange régner à nos portes!

Mes ennemis personnels auront beau m'appeler le „Prussien Cloots", je vais devenir Français sous tous les rapports: car la ville de Clèves et mon berceau de Gnadenthal sont en deça du Rhin.

Nos bataillons invincibles vivifient Ruremonde qui n'est qu'à 12 lieues de chez moi. Déjà une députation de mes anciens compatriotes s'est rendue auprès du général Miranda pour aviser auxmoyens de secouer le joug royal."

15. Les Bataves opprimés aux Français libérateurs. De la Hollande déc. 1792. Société des amis de la Liberté et de l'Egalité, séante aux ci-devant Jacobins St. Honoré à Paris. (Recueil Jacobin Bd. III.) „Nos concitoyens," schrieben sie, „dont les actions et jusqu'à la pensée ont été si longtemps comprimés croient le moment venu de faire aussi leur entrée dans l'univers. Ce peuple tout froid et flégmatique qu'en le croit étincelle d'ardeur et brûle d'un amour pur pour la liberté et l'égalité. — Vos prophéties de la république universelle s'accompliront. — Tous se reconnaissant frères ne formeront bientôt qu'une famille, un peuple, une république, une convention nationale."

Wurzel gefaßt, beweisen nicht nur diese Worte der batavischen Insurgenten, sondern auch Briefe des General Dumouriez, des Siegers von Jemappes, der sich nach Clootsens Beispiel „General der Sans-Culotten" nannte und sich auch von Cloots als „General des Menschengeschlechtes" anreden ließ[16].

„Du", schreibt er Cloots, „Redner des Menschengeschlechtes, übe Deinen edlen Beruf aus, bekämpfe Vorurteile und Fanatismus, kläre die schwachen Sterblichen auf; mache sie weich und edel, damit die Brüderlichkeit, die einzige und wahre Religion, die Kette unserer Existenz und das Band aller Herzen wird. Das ist die süße Philosophie der Natur. Warum muß es sein, daß die Kanonen und Bajonette Mittel sind, sie zu errichten und zu verbreiten"[17]?

Auch im Jacobinerclub fing man an, ernstlich die Frage einer Universalrepublik zu diskutieren.

„Ich will nicht die Idee bekämpfen, sagte am 21. November 1792 Alexander Courtois, eine Weltrepublik zu errichten, ähnlich der, die uns Anacharsis Cloots in den verführerischsten Farben darstellt. Diese Idee, die der Seele gefällt, ist vielleicht schöner als durchführbar. Ich weiß, daß die Natur uns zu Brüdern geschaffen hat, aber ich weiß auch, daß sie uns in Familien geteilt hat, daß sie den Regierungen Grenzen gesetzt hat, wie sie sie dem menschlichen Geist gegeben hat."

Und er kommt schließlich zu der Ansicht, daß

1. zu ausgedehnte Gesellschaften glatte Wasser sind, aus denen nichts hervorsprudelt;
2. daß das Schicksal großer Reiche es ist, sich zu teilen und zu trennen;

---

16. Brief von Cloots an Dumouriez, Vainqueur des Prussiens, des Hessois, des Autrichiens et autres rebelles. Général du genre humain. Arch. nat. F[7] 4649.

17. Lettre du général Dumouriez à Anacharsis Cloots. Au quartier général à Liège le 12 déc. 1792. l'an I de la Républ. franç. Le général des Sans-Culottes à l'orateur des Sans-Culottes. (Moniteur, 20. Dez. 1792, Bd. VII S. 1307.)

3. daß die Aktion großer Staaten immer nur langsam ist;
4. daß in einem solchen Staat die Sitten lax sind, weil die Tugenden vernachlässigt und die Laster unbestraft sind, daß in ihnen weniger Patriotismus herrschen kann, weil die Bürger einander nicht nahe genug kommen“[18].

Auch der Girondist Bancal kommt in einer feinen Analyse des Clootsschen Systems zu einem negativen Resultat.

„Jeder Körper, meint er, der sich eine zu große Ausdehnung gibt, steuert auf den Despotismus zu, wie jeder Mensch, der sich in unendliche Räume stürzt, an Narrheit grenzt . . . Der politische Körper wie der Körper des Menschen hat ein Recht auf alle seine Glieder, aber es existiert ein wesentlicher Unterschied zwischen dem Körper des Menschen und dem des Staates. Dieser Unterschied ist der, daß der Mensch nur ein Wesen ist, nur einen Willen hat, nur eine aktive Fähigkeit, die nur das Wohl aller ilrer Glieder wollen kann. Da aber der Staat im Gegensatz dazu eine Agregation von mehreren sensiblen Körpern ist, die alle Fähigkeiten und Willen haben, so haben diese verschiedenen Willen immer das Recht, die Regierung zu wählen, die ihnen am vorteilhaftesten ist und sich gegen alle Anmaßungen aufzulehnen[19].“

Dagegen begrüßte Grégoire die Savoyarden bei ihrem Wunsch, sich mit Frankreich zu vereinen, mit den Worten, daß nun ein neues Jahrhundert anbreche, und daß es in Europa bald keine Grenzen, noch Festungen, noch Fremde mehr geben würde[20]. Und Danton nannte den Konvent den großen Ausschuß der allgemeinen Erhebung der Völker[21].

Und unterstützte nicht der Konvent selbst die Idee einer

---

18. Observation d'Alex. Courtois aux Jacobins: Sitzung vom 21. Nov. 1792. Aulard: La Société des Jacobins Bd. IV S. 502.

19. Henri Bancal, député à la convention à Anacharsis Cloots, son collègue. Arch. nat. AD XVIII C 239.

20. Arthur Chuquet: La légion germanique S. 116.

21. La diplomatie du comité de salut public par Aulard. La évolution française 1890, Bd. XVIII S. 127.

Universalrepublik am meisten? Das Dekret vom 19. November, das allen Völkern Europas Befreiung angeboten hatte, war in alle Sprachen übersetzt worden, und man hatte befohlen, es in allen Ländern zu verbreiten.

Bereits waren Savoyen, Nizza, Mainz und Belgien erobert, Basel konstituierte sich als Republik Rauracien, und in Genf erhob sich immer mächtiger die Demokratie und wartete auf den Tag, wo der zum Alpenheer gesandte General Kellermann ankommen und ihre Sache entscheiden würde. „Man hoffte so das Freiheitsbanner zugleich an der Themse und an der Donaumündung, am Ganges und am Mississippi zu entfalten[22].

Und am 15. Dezember ging man sogar soweit, auf Cambons Vorschlag das Dekret zu erlassen, daß ein Volk, das frei sein wollte, auch tun müsse, was Frankreich getan, daß deshalb überall, wohin die französischen Heere kommen, alle Steuern, Zehnten und Handelsvorrechte abgeschafft, alle bestehenden Behörden aufgehoben, provisorische Verwalter durch allgemeines Stimmrecht gewählt, die Güter der gestürzten Regierungen, der Privilegierten und ihrer Anhänger unter französischen Schutz gestellt, Konventkommissionäre, um mit dem Volk zu fraternisieren, und Regierungskommissionäre zur Verpflegung der französischen Truppen in das Land geschickt werden müßten[23].

Das Dekret enthält also ohne weiteres die Unterwerfung des besetzten Landes unter die Herrschaft von Paris, also einen Schritt weiter zur Weltrepublik[24]. — — —

In diesen Kämpfen für die Größe der jungen französischen Republik waren die Mitglieder des Konvents bis jetzt einig ge-

---

22. Sybel: Bd. II S. 36/37.

23. Ebd. S. 53.

24. „C'est le 15 déc." schrieb Cloots „que la république universelle a reçu les premiers hommages du peuple français. La République des individus unis va s'accroître rapidement: c'est à qui suivra de plus près le numéro 84 des Savoisiens, en se sera inscrire d'avance pour la priorité des numéros 85, 86 etc. (Etrennes de l'orateur S. 49.)

wesen. Diese Einheit wurde aber bald gestört, als man daran ging, die Frage zu diskutieren: wie soll man diese Republik organisieren? Da zeigten sich denn bald unüberwindliche Gegensätze. Die Girondisten verlangten, Paris auf seinen „quatre-vingt-troisième d'influence" zu beschränken. Da Frankreich aus der Gesamtheit der Franzosen bestände, müßten die Departements mehr als Paris zählen. Dies gab den Montangnards, die in der gefährdeten Lage unter allen Umständen die Einheit und Unteilbarkeit der Republik gewahrt wissen wollten und auf eine fest konzentrierte Regierung drangen, Anlaß, den Girondisten vorzuwerfen, sie strebten nach einer Föderativrepublik. Diese dagegen wieder machten Marat, Robespierre und Danton den Vorwurf, sie beabsichtigten eine Diktatur.

In diesem so berühmt gewordenen Konflikt zwischen Berg und Gironde, der schließlich zu einer vollständigen Vernichtung der schwächeren Girondisten führte, spielte Anacharsis Cloots eine bedeutende Rolle. Man hat bis jetzt wenig Notiz davon genommen. Ueber den großen Redeschlachten im Konvent hat man des kleineren Pamphletenkrieges, der sich zwischen Cloots und Gironde entspann, wenig geachtet. Und doch hat dieser Streit viel dazu beigetragen, einer mächtigen Partei das Rückgrat zu brechen.

Bis jetzt hatte sich Cloots allem häßlichen Parteigetriebe ferngehalten. Seine Sekte, so hatte er erklärt, sei das Menschengeschlecht. Eine Zeitlang freilich hatte es den Anschein gehabt, als nähere er sich den Girondisten. Mit ihnen verband ihn eine hohe Bildung, ein persönlicher Anstand und eine philosophische Begabung. Zudem war er Mitarbeiter der girondistischen Chronique de Paris, des von Brissot geleiteten Patriote français und der von Carra gegründeten Annales patriotiques.

Mit Brissot hatte er dann den Krieg gegen Europa geschürt. Im Hause des Ministers Roland hatte er verkehrt, im

Juni 92 sogar den „Vertueux" zum Regenten Frankreichs vorgeschlagen. Dem Antrag des Girondisten Guadet verdankte er seine Ernennung zum französischen Bürger und seine Wahl in den Konvent.

Aber von den Girondisten trennten ihn immer mehr die verschiedenen politischen Anschauungen. Eine Regierung nach amerikanischem Muster mit einer geteilten Gewalt, wie es die Girondisten wollten, schien ihm etwas Gefährliches für Frankreich, schien ihm die Vernichtung seiner Universalrepublik, die ihm nur mit einem festen Mittelpunkt und einer scharfen Zentralisation möglich dünkte.

Dazu kamen noch andere Gründe, die ihn notwendigerweise von der Gironde trennen mußten. Die Girondisten waren Männer voll Unentschlossenheit, Theoretiker, „welche die Gesellschaft auf Grund ihrer abstrakten Ideale umgestalten wollten". Bei Cloots dagegen können wir Schritt für Schritt eine Entwicklung vom romantischen Träumer zum aktiven Willensmenschen verfolgen. Während die Girondisten unfähig sind zu handeln und hilflos im Wirbel untergehen, wird Cloots in der Gefahr der Mann der Tatkraft und des entschlossenen Wollens. In diesem Riesenkampf des Neuen gegen das Alte hatte ihn der wilde Fanatismus gepackt, der die Menschheitsbeglücker aus der ersten goldenen Frühlingszeit der Revolution in starre Medusenhäupter verwandelte. Der neue Glaube wurde nun mit einer Hitze gepredigt, wie es glühender einst nicht von den Anhängern Mohammeds geschah. Gegen die Anhänger der alten Religion wurde ein stürmischerer Kreuzzug unternommen als einst gegen die Ungläubigen im Morgenland, die das Grab des Heilands schändeten.

Dieser wilde Fanatismus führte Cloots in das Lager der entschlosseneren Partei, der Montagnards, wenn er auch noch nicht endgültig zu ihr übertrat.

Mit seinem Pamphlet „Weder Marat noch Roland"[25] er-

---

25. Ni Marat ni Roland. Opinion d'Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise à la convention nationale. 1792 l'an I de la République. Arch. nat. AD XVIII C 239.

öffnete er in einer Zeit, da die Girondisten im Konvent noch weitaus das Uebergewicht hatten, Petion Maire von Paris, und Roland Minister des Innern war, da ihre Macht in Paris noch unerschütterlich feststand, als erster den Kampf gegen sie. Freilich kannte er die Gefahr seines Unternehmens. „Mein Civismus", schrieb er später, „wurde auf eine harte Probe gestellt. Ich wußte, daß man mich einen bitteren Kelch trinken lassen würde. Es ging um meine Ruhe und mein Leben. Aber die Liebe zur Wahrheit ließ mich stolz tausend Schandtaten bekämpfen[26]."

„Weder Marat noch Roland" heißt der Titel. Damit stellt er sich von vornherein über alle Parteien. Ich spreche, schien er damit dem Publikum zu sagen, weder als Girondist noch als Montagnard.

Während aber in der Broschüre Marat glimpflich wegkommt, und er nur seine Ideen in bezug auf die Gleichheit im Recht eine Schändlichkeit nennt, sucht er in gehässiger Weise die Politik der Girondisten aufzudecken.

Die Girondisten, sagt er dem Publikum, wollen Frankreich in eine Föderativrepublik verwandeln. Er selbst kann es beweisen. Denn er hat derartige Gespräche im Hause Rolands mit eigenen Ohren gehört. „Dieses Haus, sonst sehr angenehm durch den Geist und die Grazie Madame Rolands, dieses Haus, dessen Mauern durchsichtig sind wie Kristall, wurde mir verhaßt durch eine lächerliche Feindschaft gegen Paris und durch den Föderalismus, den man dort offen erklärt." Von dem „Asketen" Buzot hat er die Behauptung gehört, eine Republik dürfe nicht größer sein als ein Dorf, Roland hat beispielsweise die Pariser Feiglinge (Poltrons) genannt. Brissot wird beschuldigt, eine isolierte Republik zu wollen, da ihm Frankreich schon zu viele Departements habe. „Die Royalisten und die Föderalisten wollen", so sagt hier Cloots, „die geheime Eifersucht der großen Städte gegen Paris aufrühren, indem sie

---

26. Journal de la montagne, 21. Juli 1793, Bd. I Nr. 50 S. 294/95.

Paris beschuldigen, es wolle den König von Frankreich spielen. Daraus schließen sie naturgemäß, daß das Haus Bourbon einem „Maison commune“ vorzuziehen sei und der Föderalismus besser sei als die Unterwerfung ..... Roland übt eine Art Diktatur aus, um so eher, als es mit Hilfe von 12 oder 15 Sekretären und mit dem Geist der Bouche de fer und mit dem Geld der Nation leicht sei, alle Mauern zu bedecken und alle Taschen anzufüllen mit den „erbaulichen Briefen“ (lettres édifiantes) und den mystischen moralischen Rechenschaftsberichten („Comptes moraux mystiques“) ..... Ich fürchte, daß dieser neue Ludwig XIV. einen Hof hat, der ihn ebenso jesuitisch leitet, wie die Maintenon und der Père la Chaise“.

Vor allem aber wirft er den Girondisten vor, das Vaterland ihrem eigenen Ehrgeiz, ihrer eigenen Eitelkeit zu opfern, „das Vaterland in die elende Sache des Ich zu verstricken, das sie mehr liebten als das Wir.“

Man kann sich wohl den Eindruck vorstellen, den dieses Pamphlet in Paris machen mußte. Die mächtigste Partei, die bis jetzt immer im Konvent ihre Einmütigkeit mit den Montagnards erklärt, wird nun plötzlich offen beschuldigt, nach Auflösung und Zerrüttung der Republik zu streben. Und beschuldigt von jemand, den man bis jetzt freundschaftlich mit ihr verkehren sah! Und beschuldigt von jemand, den man für unparteiisch halten mußte, der weder „ausgesprochener Jakobiner, weder Rolandist, noch Brissotin“[27] war.

„Nun haben wir“, verkündete Camille Desmoulins gleich nach dem Erscheinen des Pamphlets, das er in den Nummern 35 und 36 seiner Zeitung abgedruckt hatte, „den Schlüssel zu all euren Schritten im Konvent. Nun sehen wir euch nackt. Nun sehen wir, warum ihr eine Prätorianerkohorte wollt; warum ihr die Kommune von Paris angreift; warum ihr so erbittert seid gegen die Glieder des Konvents, die am eifrigsten die Einheitsrepublik wollen.

27. Basire: Journal des Jacobins. Avenel Bd. II S. 72.

Eine Garde noch, und ihr habt die Laster der Könige! Sie ärgern sich nun, Monsieur Roland", fährt er fort, „wenn man ihre föderativen Spitzfindigkeiten zurückweist. Nun sind Sie ertappt, die Hand in der Tasche, und Sie können es nicht widerlegen.

Dank dem Kosmopolitiker Anacharsis werden Sie uns nun nicht mehr hintergehen, und das Gebäude Ihres Ruhmes wird einstürzen, um nur noch einen lächerlichen Alten sehen zu lassen, der die Ordnung der Welt regeln will zusammen mit Leuten wie Buzot, Barbaroux und — Rebecqui[28]."

Und Camille wird nicht müde, immer wieder das Verdienst des Preußen zu preisen, der mehr Franzose sei als der edle Roland und der patriotische Buzot, der nun aufgedeckt habe, was viele schon vermuteten, niemand aber sicher gewußt habe[29].

Die Girondisten blieben diesen Beschuldigungen gegenüber nicht stumm. In heftigen Antworten suchten sie hintereinander die „infame Diatribe" von Cloots zu widerlegen, „dieses Mannes, der sich in die Häuser schleicht, um zu spionieren"[30].

Zuerst erschien Rolands „Mein Wort an die anständigen Leute über Cloots"[31], als „Erster Brief an die Corinther". Hier bekundet der Minister seine Anhänglichkeit an die Einheitsrepublik und sucht Cloots der Lüge zu überführen. Cloots spiele, erklärt er, die Rolle eines unzufriedenen Parasiten, der sich durch Verleumdungen räche, weil er nicht genügend bewundert worden sei. „Das einzige Unrecht, das ich tat, war, ernst das System zu bekämpfen, die Departements bis Japan

---

28. Les Révolutions de France et de Brabant, 19. Nov. 1792 Nr. 37.

29 Ebd. 22. Nov. 1792 Nr. 39; vgl. auch 30. Nov. Nr. 47.

30. Patriote français, 21. Nov. 1792, Bd. VII Nr. 1199.

31. Mon mot aux gens de bien sur Cloots, Patriote français, 21. Nov. 1792. Chronique de Paris, 23. Nov. 1792. Réponses au Prussien Cloots par Roland Kersaint, Guadet et Brissot.

auszudehnen, statt daß ich über die Marotte von Cloots gelacht habe. Ich kannte", fährt er fort, „Cloots nicht, als er bei mir eingeführt wurde. Ich hatte ihn nicht eingeladen und habe ihn auch nicht gebeten wiederzukommen, denn wenn es jedem erlaubt ist, sein Hirngespinst zu haben, ist es bei niemandem erträglich, es mit Gewalt dem andern aufdrängen zu wollen. Cloots erschien mir lächerlich, als er mich zum Regenten vorschlug. Er erschien mir unerträglich, als er bei mir um jeden Preis versuchte, seine Ansicht zur Geltung zu bringen. Aber er wurde gemein, als er als feststehende Prinzipien Worte der Unterhaltung denunzierte, die er verwechselt oder nur vermutet, und die er in einem falschen und gemeinen Licht darstellte."

Guy Kersaint, den Cloots einen Dummkopf und Feigling genannt, der acht Tage vor der Erstürmung der Tuilerien mit Oesterreich verhandelt habe, und dessen Mission in Sedan er verdächtigt hatte, rechtfertigt sich vor den Jakobinern[32].

„Ich antworte nicht, nein, ich kann mich nicht dazu entschließen, die infamen Ausdrücke dieses häßlichen Verleumders zu wiederholen, dessen Mitschuldige ihr geworden seid, da ihr sein Libell drucken ließet. Meine Antwort ist meine Führung ..... Cloots ist ein Narr, schloß er seinen Bericht, in dem er alle Anklagen widerlegt hatte, ein böser Narr, den ihr aus eurem Kreis bannen müßtet; dieser Freund des Menschengeschlechtes ist ungesellig, dieser Philosoph ist ein Intrigant."

Noch polemischer wird Guadet, der einst Cloots das französische Bürgerrecht verliehen hatte. „Wenn ich Anacharsis Cloots besser gekannt hätte", erklärt er dem Publikum in seinem „Ein Wort von Guadet über Cloots"[33], „wenn ich gewußt hätte, daß dieser würdige Redner des Menschen-

32. A. Guy Kersaint aux Jacobins à l'occasion du Libelle du Prussiens Cloots, intitulé „Ni Marat ni Roland". Patriote français, 23. Nov. 1792, Nr. 1201 S. 595.

33. Un mot de Guadet sur Cloots. Patriote français, 23. Nov. 1792. Nr. 1201. S. 595.

geschlechts im Jahre 1791 zu Füßen der Barnave und Lameth gegen die Neger schrieb, wenn ich gewußt hätte, daß dieser Weltrepublikaner gegen die französischen Republikaner und zugunsten der Monarchie vorging, hätte ich mich gehütet, diesen Antrag zu erheben.“ . . . . .

„Cloots ist ein Narr“, sagte Brissot[34], der es gar nicht der Mühe wert hielt, die Anklagen des Preußen zu widerlegen, „er ist ein Lügner, der sich einer Partei von Erpressern angeschlossen hat, die ihn als einen Deserteur verachten . . . . . Ich habe Cloots beobachtet, wie er sich als Redner des Menschengeschlechtes ausgab und gleichzeitig einen Teil des Menschengeschlechtes zum Tode verurteilte. Ich habe beobachtet, wie er die schwarze Rasse dem unbequemen Ballast gleichschätzte, den man bei einem Unwetter ins Meer werfen kann, um das Schiff zu retten.

Ich habe Cloots gesehen, ich sage nicht sehr zweideutig, sondern sehr ausgesprochen gegen die Patrioten seit der Affaire auf dem Marsfeld. Ein Bewunderer der Barnave und Lameth, die er dann in ihrem Unglück verlassen hat. Ein Verteidiger der Monarchie, die er dann, seit sie gestürzt ist, tapfer angegriffen hat.

Ein wenig Feuer“, so schloß er, „ein kaum origineller Stil, eine tolle Fantasie, keine Logik, viel Bosheit, ein variabler Gang, ein unbekanntes Ziel — das ist Cloots. Man mußte ihm einmal die Maske herunterreißen, damit die Mitbürger auf der Hut sind, man braucht ihn von nun an nicht mehr zu beachten.“

Selbstverständlich war es, daß Brissot nun Cloots die Spalten seiner Zeitung verschloß. Auch Millin, sein alter Schulkamerad, entrüstet über seine Denunziation, nahm keine Artikel mehr von ihm auf, sondern bat ihn, „sein Gift anderswohin zu tragen“[35].

---

34. Dernier mot sur Cloots, par J. Brissot. Patriote français, 24. Nov. 1792, Nr. 1202 S. 599/600.

35. Chronique de Paris, 30. Nov. 1792, Bd. VII Nr. 341 S. 1339.

Was nützten aber die Angriffe der verwundeten Girondisten? Was nützte es, daß sie den Redner des Menschengeschlechtes lächerlich zu machen versuchten[36]? Daß nun

36. Madame Roland erzählt in ihren Memoiren den Vorgang also: „Ich würde“, schreibt sie, „von diesem elenden Menschen nicht gesprochen haben, wenn er nicht durch Verunglimpfung rechtschaffener Leute eine solch ausgezeichnete Rolle gespielt und mit so vieler Kunst dazu beigetragen hätte, aus dem Föderalismus ein Schreckbild für Einfaltpinsel zu machen, oder einen Rechtsgrund zur Aechtung der vernünftigen Leute, welche sich auf sein Hirngespinst von einer Universalrepublik nicht einlassen wollten. Das letzte Mal, als er zu mir kam, setzte er sich auf sein Steckenpferd und käute alle seine Albernheiten über die Möglichkeit eines aus Deputierten von allen Ecken der Welt gebildeten Konvents wieder. Die Einen antworteten ihm mit Scherzreden; Roland, den die Schulsteifheit und der Lärm, womit Cloots seine Ansicht behauptete und zur Geltung bringen wollte, verdroß, hatte die Güte, ihm drei oder vier Syllogismen entgegenzuwerfen, nach welchen er ihm den Rücken drehte. Die Unterhaltung stimmte ihren Ton herab und teilte sich. Buzot, dessen verständiger Geist nicht lange ein Vergnügen darin findet, Windmühlen zu bekämpfen, wunderte sich, daß man den Föderalismus als eine politische Ketzerei behandle; er bemerkte, daß das so berühmte, an großen Männern und hochsinnigen Taten so reiche Griechenland aus kleinen verbündeten Republiken zusammengesetzt gewesen sei; die Vereinigten Staaten, die in unseren Tagen das interessanteste Gemälde einer guten Gesellschaftsordnung darbieten, bilden eine Zusammensetzung der gleichen Art, ebenso die Schweiz. Im gegenwärtigen Augenblick und bei der damaligen Lage Frankreichs sei allerdings die Erhaltung seiner Einheit von höchster Wichtigkeit für das Land, weil sie es möglich mache, den auswärtigen Feinden eine achtunggebietende Masse entgegenzustellen, und weil sie ein für die Abfassung der Gesetze, welche ihm eine Konstitution sichern müsse, höchst wichtiges, harmonisches Zusammenwirken bedinge. Dagegen könne man es sich nicht verhehlen, daß die politischen Bande, die einen Provençalen mit einem Flamänder vereinigen würden, sich als schlaff ausweisen dürften; daß es schwer sein dürfte, auf einer so großen Oberfläche jene Anhänglichkeit zur Herrschaft zu bringen, welche die Kraft der Republiken ausmache, weil die Liebe zu dem Vaterland einmal nicht die Liebe zu dem Boden sei, den man bewohne, sondern zu den Bürgern, mit denen man lebte und zu den Gesetzen, von denen

die meisten Zeitungen über ihn herfielen[37]? Daß sogar die

---

man regiert werde, ohne welchen Umstand die Athener nicht ihre Stadt preisegegeben haben und auf Schiffen ausgewandert sein würden. Man vermöge nur diejenigen recht zu lieben, die man kenne, und die Begeisterung von Leuten, die durch 200 Meilen von einander getrennt seien, können nicht gemeinschaftlich gleichförmig und lebendig sein wie bei Bewohnern eines kleineren Gebiets. Diese einsichtsvollen und von den meisten, die sie hörten, als solche befundenen Betrachtungen wurden von Cloots in eine Verschwörung, um aus Frankreich einen Föderativstaat zu bilden und die Departements von Paris abwendig zu machen, umgebildet und unter diesem Titel verklagt; er stellte Buzot als den gefährlichsten unter den Verschwörern dar, Roland als ihr Oberhaupt und die Deputierten, die am meisten zu mir kamen, als Förderer dieses freiheitmörderischen Planes. Ich weiß nicht, ob ein Narr wie Cloots es mit seinen Befürchtungen ehrlich gemeint haben kann; ich vermag mich nicht davon zu überzeugen und glaube bloß, daß er in der Ausheckung seiner Lüge eine Gelegenheit, seine durch Versagung der gebührenden Bewunderung beleidigte Eigenliebe zu rächen, gefunden hat; einen seinem hochtrabenden Stile und seiner ungeregelten Einbildungskraft vollkommen angemessenen Stoff zu Deklamationen in seiner Art; ein Mittel, Männern, deren vernünftige Ansichten ihm mißfallen müssen, zu schaden und mit solchen, deren Laster ihm zusagen, gemeinschaftliche Sache zu machen; ich setze bei dieser Annahme immer noch voraus, daß er nicht den geheimen Auftrag gehabt habe, Frankreich mit Hilfe von Tollköpfen zu veruneinigen, um seinen Landsleuten, den Preußen, ein desto leichteres Spiel zu bereiten." (Madame Roland: Memoiren Bd. II S. 38—41.)

37. Selbst der Cloots sonst sehr gewogene Moniteur macht ihm Vorwürfe, daß er die Girondisten „so unklug" verletzt habe. (Mon. Bd. VII S. 1307.)

Das „Journal français", das von Jourmac St. Méard gegründet worden war, um Ludwig XVI. vor dem Schaffot zu retten, spottet anspielend auf den Vorwurf, den Roland Cloots gemacht, er sei ein unzufriedener Parasit, und die Antwort von Cloots, er selbst sei reich und habe genug zu essen (à mon tour la parole, 26. Nov. 1792), folgendermaßen:

„Légende de Cloots.

Anacharsis sortait un jour de dîner chez le ministre de l'intérieur et se retirait en chancelant. Un malheureux l'aborde et lui demande

Getreuen der Gironde soweit gingen, ihn als einen Verräter, einen Agenten des Königs von Preußen hinzustellen[38].

---

une aumône légère — Je souffre, lui crie-t-il, je n'ai pas mangé de vingt-quatre heures — Mon ami, reprend froidement Anacharsis, c'est une grande question de savoir lequel souffre le plus de celui qui n'a pas assez ou de celui qui a trop mangé. Tu meurs de faim, et moi d'indigestion. Adieu, nous voilà quitte à quitte." — — —

„Un citoyen de la république universelle," spottete die Zeitung ein andermal, „observait que ce même Anacharsis Marmite n'ouvre jamais la bouche que pour manger chez les autres ou pour dire du mal de ceux qu'il mange. . . .

Craignez, lui répondit-on, craignez sa dent envenimée. Si j'étais, répliqua le citoyen gelinotte ou saumon, je la craindrais bien davantage." (Avenel Bd. II S. 83—85.)

38. Girot legt eine Stelle der République universelle, in der Cloots davon sprach, daß ein formeller Verzicht auf den Namen Franzosen die Franzosen mit Ruhm bedecken würde, so aus, als sage Cloots dies im deutschnationalen Sinne. „Une renonciation formelle au nom français nous couvrirait de gloire." Dites plutôt qu'elle vous couvrirait de gloire, vous Cloots, vous Germain, pour avoir ôté aux Français jusqu'à leur propre nom. Le nom de Germain vous conviendrait parfaitement. Universels de droit et Germains de fait. Voilà ce que vous voulez que nous soyons. L'empereur François et Frédéric-Guillaume, votre ancien maître consentireront volontiers à cet arrangement; ils souffriraient que nous fussions universels de droit pourvu nous devinssions Germains de fait. Nous voyons par-là que les extrèmes se joignent. Nous voyons votre tendance à nous rendre Germains, à nous unir à la Germanie et à nous faire jouir de la liberté, comme on en jouit dans la Germanie. (Arch. nat. AD XVIII C 239.)

Brissot spricht von dem „Preußen Cloots": „J'accompagne toujours le nom de Cloots de l'épithète de Prussien, non pas tant pour rappeler de lieu de sa naissance que pour rappeler que Cloots se conduit ici comme un bon et fidèle sujet de S. M. Prussienne qui de son côté lui conserve ses terres." (J. P. Brissot, Député du département de l'Eure et Loire à ses commettans sur la situation de la convention nationale. Paris. Bibl. nat. Lb.41 652 S. 32.)

Und Gensonné spricht in folgenden Ausdrücken in einer Rede vom 2. Januar 1793 von Cloots:

„Il n'est que trop vrai: L'amour de la liberté a aussi son hypocrisie et son culte, ses cafards et ses cagots. Il est, en économie

Der Stein war einmal ins Rollen gebracht, und keine menschliche Macht konnte mehr hindern, daß er nicht beim Absturz Schutt und Geröll mit fortriß, um unter diesen Trümmern die große Partei zu begraben.

So muß ich denn an den Namen dessen, der aufstand, die ganze Welt zu erlösen, den traurigen Vorwurf heften, mit dazu beigetragen zu haben, einen Teil dieser Menschheit dem Tode zu weihen.

Zwar ist er direkt weder am Aufstand vom 31. Mai, noch an der definitiven Gefangennahme der Girondisten vom 2. Juni beteiligt. Denn die fieberhaften Aufregungen, die unermüdliche Tätigkeit, sein fast krankhaftes Hasten und Grübeln in der letzten Zeit, Enttäuschungen und Sorgen, warfen ihn im Frühjahr 1793 auf ein langes Krankenlager. Einige Zeit schwebte er zwischen Leben und Tod, und erst das Aufstandssignal vom 31. Mai entriß ihn seinen wilden Fieberphantasien und ließ ihn langsam genesen[39].

Aber er hat, wie Camille Desmoulins des öfteren behauptet[40], doch als erster den Alarm geblasen und den Konvent wie

politique, des charlatans, comme dans l'art de guérir. On les reconnaît à leur haine pour la philosophie et les lumières, à leur adresse à caresser les préjugés et les passions du peuple qu'ils veulent tromper; ils se vantent avec effronterie; il parient sans cesse de leur zèle, de leur désinteressement et de leur rares qualités, ils mentent avec impudence; ils se font rechercher par des titres séduisants, par des formules extraordinaires; l'un se proclame l'ami du peuple, l'autre le défenseur incorruptible de ses droits; un autre a inventé le baume de la république universelle.

Mais s'ils obtiennent quelque succès, la réflexion a bientôt dissipé leur prestige, avant d'avoir atteint le but, ils se font connaître; et le peuple, honteux d'avoir été leur dupe, chasse tous ces Caladins; ou, s'il laisse substituer leurs tréteaux, il ne les écoute du moins que pour rire de leurs folies et ne répond à leurs caresses que par le mépris."

1. Guadet: Les Girondins, Bd. I S. 266; Aulard: L'Histoire politique, S. 408.

39. Appel au genre humain S. 19.

40. C. Desmoulins: Fragment de l'histoire secrète de la Ré-

Paris gegen die Girondisten mißtrauisch gemacht. Er hat, wie Basire bemerkt, durch seine Schrift die Augen der Departements über die Föderativaktion geöffnet. Er hat dies Mißtrauen durch unermüdliche Reden und Anhäufung von Beweismaterial gesteigert. Er hat geschickt alle Anklagen, die ihm die Gironde machte, widerlegt. Er hat es als seine Aufgabe betrachtet, bis aufs kleinste alle Anschläge der Girondisten aufzuspüren und sich „Spion der Sans-Culotten" genannt[41]. Er hat ihnen offen ihre Vorliebe für England, ihren Wunsch eines englischen Bündnisses in einer Zeit, als Frankreich mit England bereits im Kriege lag, zum Vorwurf gemacht. Er hat sie bezichtigt, eine Allianz mit dem preußischen, holländischen und englischen Tyrannen anzustreben und eine belgische Republik unter dem Protektorat der vier Mächte errichten zu wollen[42]. Er hat sie beschuldigt, aus den eroberten Ländern kleine Föderativrepubliken errichten zu wollen[43]. Auch die schweren Niederlagen, die Frankreich Anfang 1793 in Belgien und am Rhein erlitten, und die ihm die neu eroberten Länder raubten, suchte er den Brissotins in die Schuhe zu schieben. „Frankreich ist verraten", rief er im März bei den Jakobinern, „von der Bretagne bis zum Ufer des Roer und des Rheins. Und dabei lebt noch ein St. Foi, ein Dufrêne, ein Dietrich, ein Roland. Roland, das Instrument der Partei, die die Patrioten verfolgt und die Aristokraten protegiert." Dennoch aber riet er, die Girondisten nicht zu vernichten. Nicht aus menschlichen, sondern aus politischen Gründen. „Denn ließen wir ihre Leichen auch verschwinden, wie den Leichnam von Romu-

volution sur la faction d'Orléans, le Comité Anglo-Prussien et les 6 premiers mois de la république. Recueil Jacobin Bd. V S. 32.

41. A mon tour la parole. Réponse d'Anacharsis Cloots aux diatribes Rolando-Brissotines, 26. Nov. 1792, Recueil Jacobin Bd. III.

42. Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences secrètes entre quelques membres de la Convention. Mars 1793. Arch. nat. AD XVIII C 17.

43. Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut usw.

lus, so würde der Tod dieser Intriganten den Verleumdungen schlechter Bürger und den Alarmgelüsten schlechter Reicher neuen Stoff liefern. Laßt das Volk handeln! Es gleicht Gott, der trotz seiner Allmacht ewigen Gesetzen unterworfen ist. Unterstützt die Natur, arbeitet ihr nicht entgegen[44]."

Er versuchte auch, auf die Girondisten die Schuld an den inneren Aufständen und Wirren zu laden. „Es ist bewiesen", sprach er bei den Jakobinern[45], „daß 6 oder 7 Schurken die Ursache aller Streitigkeiten in Frankreich sind." Und er denunzierte der Reihe nach Pétion, Isnard, Brissot, Guadet, Buzot, Gensonné, Vergniaud, Grangeneuve, Barbaroux, Roland, St. Foi, Dufrêne, Dietrich. „Diese Herren hielten im Comité diplomatique unpopuläre Reden. Sie sprachen von der Revolution im Stile Cazalés und Lafayettes. Ueben wir Gerechtigkeit an den Intriganten im Innern, und wir werden mit denen von außen bald fertig werden."

Am 5. Mai sprach er von neuem im Jakobinerklub. Diesmal rief er energisch zur Insurrektion. „Man muß diese blutgierige Mäßigung (le sanguinaire modérantisme) austilgen, man muß diese offenkundig verdächtigen Männer einsperren. Lassen wir die Alarmglocke ertönen gegen diese aufrührerischen Friedensstifter[46]."

So verächtlich vom rein menschlichen Standpunkt aus dieses Vorgehen des Apostels der Menschheit gegen die Gironde ist, von seinem politischen Standpunkt aus ist es, wenn auch nicht zu verzeihen, so doch zu verstehen.

Längst ist die Legende zerstört, die Lamartine und andere Romantiker in leuchtendem Zauber um diese Partei gewoben. Längst hat die unparteiische Geschichtsforschung die Fabel vernichtet, die die Girondisten als die Partei der Mäßigung dargestellt und jeden einzelnen zu einem reckenhaften Helden,

---

44. Un mot d'Anacharsis Cloots sur les conférences.
45. Rede vom 8. Febr. 1793, Aulard: La Société des Jacobins.
46. Le canon d'alarme, Aulard, Bd. V S. 175.

zu einem unschuldigen Märtyrer des Freiheitsgedankens gestaltet hat.

Wie Sybel, Taine, Sorel u. a. nachgewiesen, haben sie am eifrigsten im Innern die Unruhe geschürt. Sie haben die Tage vom 20. Juni und 10. August in Scene gesetzt, sie haben über Frankreich die Schrecken eines 20jährigen Krieges gebracht.

Jetzt in dem qualvollen Ringen der Republik um ihre Erhaltung, in den schrecklichen inneren und äußeren Kriegen, wären sie nicht imstande gewesen, das Land zu erhalten, ihm eine feste Organisation zu geben. Dazu gehörte Entschlossenheit und Tatkraft, selbst Rücksichtslosigkeit und Kühnheit.

„Diese Gruppe von Menschen aber", sagt Sorel[47], „hatte trotz des Edelmutes von allen, des Talentes von mehreren, der Tüchtigkeit von einigen, nur eine Regierung von beredten Unruhestiftern gebildet, einen Klub von Literaten, die unfähigste und kraftloseste der Gewalten, was am schlimmsten gewesen wäre für eine Republik, die angegriffen an ihren Grenzen, aufgewühlt im Innern, begehrt von Fremden und zerrissen von ihren eigenen Bürgern war. Die Girondisten hätten in irgendeiner Art den Staat dem Bürgerkrieg zugeführt. Sie hätten einen Antikonvent geschaffen, der nur Todesurteile gefällt hätte, ohne daß sie die bewaffnete Macht gehabt hätten, um ihre Befehle zur Geltung zu bringen, ohne die Fähigkeit, eine Einigung zu schaffen und um sich alle die zerstreuten Patrioten zu versammeln, deren Hilfe und Gehorsam die erste Bedingung des Staatswohles sind. Sie hatten gegen sich die Vereinigung der Jakobiner, die einzig vorhandene Verbindung zwischen den Provinzen selbst, die sie einigen wollten, die allzu begründete Anklage, den Staat angesichts des Feindes teilen zu wollen; den falschen aber verfänglichen Verdacht, die Verschwörung Dumouriez zu wiederholen, die Anhänger des Königtums zu unterstützen und die von dem Feind unterstützten Parteien, indem sie an der Seite

---

47. Sorel Bd. III S. 411/12.

dieser bewaffneten Parteien eine neue bewaffnete Partei organisierten, die Notwendigkeit des Krieges, der eine Einheit der Handlung verlangte; die Gewohnheit, die Befehle von Paris zu empfangen und sich ihnen unterzuordnen.

Die Absicht der Girondisten war edel, denn sie wollten eine freie Republik; ihre Mittel waren recht, denn sie bereiteten keinen Staatsstreich vor; aber sie täuschten sich über den Wert ihrer Mittel und über ihre Fähigkeit, sich ihrer zu bedienen. Man warf ihnen ihren Föderalismus vor; sie wollten, sagten ihre Gegner, nach Frankreich die Vereinigten Staaten von Amerika übertragen. Die Montagnards täuschten sich dabei wie die Girondisten selbst. Es ist keine Conföderation nach amerikanischem Sinn, die die Girondisten gegründet hätten, sondern eine polnische Conföderation. Die Puritaner von Amerika fehlten in Frankreich, und ihre Sitten konnten in Frankreich durch ein Dekret nicht einheimisch werden. Aber die Keime zu einer polnischen Anarchie, die waren hier gegeben. Diese Pest hatte überall schon ihren Herd. Erreichte sie den Mittelpunkt von Frankreich, dann war Frankreich verloren. Die Fremden hätten hier gefunden, was sie erregen wollten, und was sie auszubeuten hofften — ein zweites Polen.

Dies alles hat Cloots richtig erkannt. Er erkannte, daß in dieser Zeit der höchsten Gefahr nur eine straffe Zentralisation das Land retten konnte. Er erkannte vor allem, wie notwendig es sei, die eroberten Länder Frankreich einzuverleiben. Hätte man, wie es die Girondisten wollten, sie in Föderativrepubliken verwandelt, aus ihnen einen Gürtel von nur lose abhängigen Republiken um Frankreich gemacht, so hätte dies einen Verlust der Eroberungen und eine Gefahr für Frankreich selbst bedeutet. Denn die verbündeten Republiken, schwach und unfähig zu einer Verteidigung im Falle eines Angriffes, wären für Frankreich, wie es denn auch wirklich eintraf, nur eine Last gewesen.

Es waren keine persönlichen Gründe, die Cloots dazu führten, diese Partei anzugreifen. Er hat auch nie ihren Tod,

sondern nur ihren politischen Untergang gewollt. Dabei geht er von dem Grundsatz aus, daß die Zeit noch nicht gekommen sei, wo in der Politik nach moralischen Grundsätzen gehandelt werden könnte. Um eine große Gesamtheit zu erhalten, muß ein kleiner Teil, der dieser Gesamtheit gefährlich wird, vernichtet werden. Erst wenn die Zeit kommt, so träumt er, die große, heilige Zeit der Weltrepublik, in der alle Menschen Brüder sind, in der kein Krieg mehr die Lande verwüsten, kein Streit die Menschen mehr entzweien wird, dann erst wird auch die Moral siegreich ihr Haupt erheben. Inzwischen aber darf kein Mittel unversucht gelassen werden, um zu diesem großen Ziel zu gelangen. Inzwischen müssen Kriege geführt werden, die letzten Kriege, die die Menschheit zu führen hat, inzwischen müssen Menschen fallen, die sich diesem Ziel widersetzen, inzwischen müssen Tyrannen getötet werden, die der Völker Glück zerstören.

In diesem Sinne stimmt er auch bei dem traurigen Prozeß des Königs „im Namen des Menschengeschlechtes" für den Tod des Bourbonen[48].

Er drängt auf den Tod des Königs, weil er glaubte, eine „gerechte Sache ausüben zu müssen an dem letzten Mörder des Volkes", um Frankreich zu reinigen von seinem verdorbe-

---

48. Bei der ersten Abstimmung: Louis Capet, ci-devant roi des Français est-il coupable de conspiration contre la sûreté générale de l'état? Oui ou non? antwortet Cloots: Oui.

Bei der zweiten Abstimmung: Le jugement qui sera rendu sur Louis, sera-t-il soumis à la ratification du peuple, réuni dans ses assemblées primaires? Oui ou non? antwortet Cloots: Non.

Bei der dritten Abstimmung: Quelle peine Louis, ci devant roi des Français a-t-il encourue? antwortet Cloots: Louis est coupable de lèse majesté: Quelle punition ont méritée ces crimes? Je réponds au nom du genre humain: La mort.

Bei der vierten Abstimmung: Sera-t-il sursis à l'exécution du jugement de Louis Capet? Oui ou non? antwortet Cloots: Non. (Moniteur, Sitzungen vom 15., 16. und 19. Jan. 1793, Bd. VII S. 80, 98 und 118. Procès-verbal de la convention Bd. III S. 218, 246, 269.)

nen Hof, um die letzten Spuren des Feuillantismus zu vertilgen. Eine Absetzung des Königs allein scheint ihm unklug und verfehlt. Denn „der Tyrannenmörder Scävola und seine 300 Waffenbrüder ließen es Rom immer bereuen, den Tarquinius nur vertrieben zu haben, und es begnadigte in der Folgezeit keine Könige mehr ..... Man will Euch erschrecken mit den großen Worten des aristokratischen Europa und der aristokratischen Nachwelt, als ob wir nicht für uns, wenn wir große Maßregeln ergreifen, die die Weltrevolution beschleunigen, das sanskulottische Europa hätten, die sanskulottische Nachwelt und unser sanskulottisches Gewissen. Das Beispiel der vergangenen Jahrhunderte ist für uns Ehrgeizige von heute verschwunden. Ein gerechterer und energischerer Entschluß ist nun vonnöten. Ich stimme für den Tod des Exkönigs und aller Könige, die auf dem Boden der freien Erde geführt werden. Das Schaffot der Monarchen wird das Grab der Feuillants sein[49]."

Indes hatte der Tod des Königs und die verwegene Annexionspolitik des Konvents ganz Europa gegen Frankreich unter Waffen gebracht. Holland, England, Italien und Spanien hatten sich der Koalition angeschlossen. Die neuen Eroberungen der jungen Republik, die Cloots immer sicherer an die Realisierung seines Ideals hatten glauben lassen, hatten die Verbündeten genommen. Dumouriez, sein General der Sanskulotten, sein „neuer Messias", sein „Befreier des Menschengeschlechts"[50], auf den er alle Hoffnung gesetzt, hatte die große Sache schmählich verraten.

Die Girondisten hatten ihn betrogen. In der Partei der Montagnards, der er sich nun anschloß, höhnte ihn verderbendrohend Robespierres kaltes Gesicht, mit dem er sich einst der Kriegsfrage wegen verfeindet hatte. Auf Camille Desmoulins,

---

49. Procès de Louis dernier, Harangue d.Anacharsis Cloots, député du département de l'Oise, à la convention nationale. Arch. nat. AD XVIII C 210.

50. Arch. nat. $F^7$ 4649.

der ihn nach den girondistischen Enthüllungen in alle Himmel gehoben hatte, war kein Verlaß. Er schwankte je nach der öffentlichen Stimmung und betete eben Robespierre an.

Die Zeitungen, durch die er früher zum Volke geredet, hielten ihm fast alle ihre Spalten verschlossen. Im Konvent stießen ihn die Wirren und die Unordnung, die dort herrschten, die vielen Formalitäten, die nötig waren, um eine Rede halten zu dürfen, ab zu sprechen[51].

Von seiner eigenen Familie trennte ihn die tiefste Kluft religiöser und politischer Anschauungen. Seine alte Mutte. mit der ihn nie ein inniges Verhältnis verbunden zu haben scheint, hatte ihm schon im Jahre 1792 den letzten, traurigen Abschiedsbrief geschrieben und den Sohn dringend gebeten, das von Krieg und Anarchie zerwühlte gefährliche Frankreich zu verlassen[52].

Mit dem Bruder auf Schloß Gnadenthal, der sich doch nicht für politische Dinge interessierte, stand er nur noch in kühlem, oberflächlichem Briefwechsel[53].

---

51. „Il faut se morfondre de grand matin à la porte de la salle pour se faire inscrire au bureau par des sécrétaires qui ne paraissent qu'à dix heures. J'aime mieux penser goutte à goutte dans mon cabinet que de perdre mon temps à assiéger une tribune." (Etrennes de l'orateur du genre humain, S. 64/65 Anm.)

52. Lettre d'une mère en Allemagne à son fils en France. „Mon très cher fils, la défaite totale de l'armée près de Tournay va, dit'on, ouvrir le chemin de Paris à vos adversaires. On prétend que votre club des Jacobins suspire une haine furieuse à toute l'Europe; ainsi quoique je suis malade à mourir, il est de mon devoir de vous dire que pour éviter un malheur irréparable et peut-être votre mort, je vous conseille de partir pour l'Angleterre; vous y serez en toute sûreté. Vous sentez bien quel désordre causera à Paris, entre tant de gens de sentiments opposés, une révolution qui armera citoyen contre citoyen. Pour moi je tremble pour vous. Adieu, c'est ma dernière exhortation." (Chronique de Paris, 29. Mai 1792, Bd. IV Nr. 151 S. 599/600.)

53. A mon frère unique à Gnadenthal près de Clèves. Paris, 2. de l'an 1793, II de la Rép. „Vous êtes heureux,

In dieser Einsamkeit packt ihn wilde Verzweiflung. Einem Spieler gleicht er, der sein ganzes Vermögen verspielte, und der nun mit stieren Augen immer weiter spielt, der Haus und Hof, Frau und Kinder opfert, immer in dem rasenden Wunsch, alles bald wieder zu gewinnen.

In seiner Verlassenheit lernt der sonst so Eitle und Ehrgeizige Anerkennung und Spott der Mitwelt verachten. „Ich habe das Unglück, mich über all die lustig zu machen, die mich zu hitzig, zu ernst, zu lustig, zu heftig für meine Ansichten, zu sorglos für mich selbst finden.

Ein populärer Schriftsteller fürchtet weder die schlimmen Spaßmacher, noch die bösen Kritiker. Ein Witz wird das Menschengeschlecht nicht zum Lachen bringen auf Kosten seines Redners, aber das Gespött wird zurückfallen auf die Spötter[54]."

Man hat das Gefühl, als sei der Redner des Menschengeschlechtes sehr müde geworden. Das Journal de la Mon-

mon cher frère, de cultiver la terre; le vrai bonheur est là. Je me suis procuré une retraite champêtre à douze lieues d'ici pour me distraire de temps en temps du tourbillon immense de la capitale du monde. Je viens de louer à bail un bel appartement rue de Menars Nr. 563. Mon mobilier est un peu trop magnifique pour un Sans-Culotte. J'espère, qu'un jour vous viendrez me voir dans mes nouvelles possessions. Je mêne la vie d'un curé gros décimateur avec des bonnes fermes et de jolies fermières. Comme les affaires politiques ne vous intéressent guère et que mon temps est absorbé par une fonction très pénible, j'abrège la conversation en vous souhaitant ainsi qu'a votre femme et à vos enfants une heureuse année. Anacharsis Cloots, membre de la Convention." (Arch. nat. $F^7$ 4649.)

54. Etrennes de l'orateur du genre humain (unter diesem Titel gab er anfangs des Jahres 1793 zusammen einzelne Reden und Aufsätze heraus): „Adresse au Français — Défi aux académies royales, impériales et gothiques — Discours au nom des imprimeurs — Aux Plébéiens du Piémont — Anacharsis Cloots aux assemblées primaires du Hainaut, du Brabant, de la Flandre — Discours prononcé dans les Comités réunis de la guerre, des finances et diplomatique." (Arch. nat. AD XVIII C 242. Bibl. nat. $Lb.^{41}$ 299.)

tagne bringt nur noch kurze, trockene Artikel[55], meist Entschuldigungen oder Aufklärungen über sein Verhalten gegen die Girondisten. Seine Briefe werden ausweichend, sachlich, ohne den Reiz der leuchtenden Bilder der früheren Zeit. Der Verfasser, dessen ganze Seele sonst in all seinen Worten wiederklang, sucht sich ängstlich hinter der Sache zu verstecken[56].

Nur den Glauben an eine letztliche Verwirklichung seines Ideals läßt er sich trotz aller Mißerfolge, trotz der trüben Lage des Staates nicht nehmen.

Am 29. September 1792 hatte der Konvent beantragt, um dem Land der neu geschaffenen Situation gemäß eine neue Verfassung zu geben, ein Verfassungskomitee zu gründen, das auch am 11. Oktober zusammentrat. Schon am 19. Oktober 1792 wurden die Freunde der Freiheit und Gleichheit aufgefordert, Projekte und Pläne für eine solche Verfassung zu entwerfen. Am 23. April 1792 nun erscheint Cloots vor dem Convent mit seinem Projekt einer Verfassung. Er bringt aber nicht das Projekt zu einer Verfassung Frankreichs, sondern für die Verfassung seiner Weltrepublik. Dabei schlägt er am Schlusse seines Vortrages dem Konvent folgendes Dekret vor:

„Der Nationalkonvent, der den Irrtümern und Inkonsequenzen, den widersprechenden Anmaßungen der Korporationen und Individuen ein Ende machen will, erklärt feierlichst unter den Auspicien der Menschenrechte:

„Art. I. Es gibt keine andere Souveränität als das Menschengeschlecht.

---

55. Vgl. Réponse d'Anacharsis Cloots à un publiciste Saxon. 18. VII. 1793. Réponse de Cloots à Pio, 26. Juli 1793, Anacharsis Cloots à Massien et Perrin, 7. Sept. 1793. (Journal de la Montagne, Bd. I Nr. 50, 55, 97.)

56. Briefe an die Bürgerin Beauharnais vom 12. Febr. 1793, an Cremer vom 17. Febr. 1793, an die Bürgerin Forbin-Janson vom 14. März 1793, an seinen Kollegen Marat vom 15. Mai 1793 usw. (Arch. nat. $F^7$ 4649.)

57. Bases constitutionnelles de la République du genre humain. (Moniteur, 30. April 1793, Bd. VIII S. 528.)

Art. II. Jedes Individuum, jede Gemeinde, die dieses einleuchtende und unveränderliche Prinzip anerkennen wird, wird von Rechtswegen in unsere Brudergesellschaft aufgenommen werden, in die Republik der Menschen, der Germanen, der Weltbürger.

Art. III. Aus Mangel an einem Zusammenhang und einer Verbindung zur See, wird man die Verbreitung der Wahrheit abwarten, um ferne Gemeinden und Völker aufzunehmen[57]."

Robespierre, der sonst größte Gegner der Propaganda, adoptierte förmlich dieses Dekret von Cloots, freilich nicht aus innerem Drang, sondern um, wie Aulard sagt, noch propagandistischer als Brissot selbst zu erscheinen und so für den Berg gegen die Gironde die Ultra-Demokraten zu gewinnen, die mit Cloots eine Universalrepublik erträumten[58].

So beantragte er denn ähnliche Gedanken, wie sie Cloots vorgeschlagen, in die Erklärung der Menschenrechte aufzunehmen[58].

„Art. I. Die Menschen aller Länder sind Brüder, und die verschiedenen Völker müssen sich gegenseitig nach Kräften helfen, wie die Bürger desselben Staates.

Art. II. Derjenige, der eine einzige Nation unterdrückt, erklärt sich zum Feind von allen.

Art. III. Diejenigen, die einem Volke den Krieg erklären, um die Fortschritte der Freiheit aufzuhalten und die Menschenrechte zu vernichten, müssen von allen verfolgt werden, und zwar nicht, wie gewöhnliche Feinde, sondern wie Mörder und rebellische Räuber.

Art. IV. Die Könige, die Aristokraten, die Tyrannen, wer sie auch sind, sind Sklaven, die sich empört haben gegen den Souverän der Erde, der das Menschengeschlecht

58. Aulard: Histoire politique S. 291.

ist, und gegen die Gesetzgebung des Universums, welche die Natur ist[59].

Doch wurden auch diese Artikel nicht angenommen. Der Dantonist Robert machte sich sogar in einer Rede vom 25. April 1793 lustig darüber[60]. Diese Rede beweist, daß man anfing, die Idee einer Universalrepublik allmählich aufzugeben. Seitdem nämlich Belgien durch die Niederlage von Neerwinden geräumt, und auch das linke Rheinufer wieder an die Koalierten hatte abgetreten werden müssen, war man rasch ernüchtert worden. Kluge Politiker, wie Danton, sahen ein, daß man sich mit beiden Füßen wieder auf den Boden der Wirklichkeit stellen müsse, um Frankreich zu retten. Wollte man, wie es nach den Niederlagen nötig war, mit den Regierungen, die man zu vernichten gedroht hatte, verhandeln, dann mußte man auf die Utopie einer Weltrevolution verzichten, die für Frankreich bereits die verhängnisvollsten Konsequenzen gezeitigt hatte. So hatte Danton schon am 13. April beantragt, daß die Republik sich nicht mehr in die Angelegenheiten der Nachbarstaaten mischen wolle. So fing man auch an, sich mit dem Wunsch der natürlichen Grenze zu begnügen, und statt stolzer Bürger der Welt wieder einfacher Bürger von Frankreich zu werden, statt die Welt im Siegessturm zu erobern, als braver Soldat das Vaterland zu verteidigen.

Die Seifenblase schien zu vergehen, die eben noch so stolz in die Luft geflogen war. Nur einer sah träumenden Auges

---

59. La Diplomatie du Comité de salut public. La Révolution française 1890.

60. „Laissons aux philosophes,“ sprach er, „laissons-leur le soin d'examiner l'humanité sous tous les rapports: nous ne sommes pas les représentants du genre humain. Je veus donc, que le législateur de la France oublie un instant l'univers, pour ne s'occuper que de son pays; je veux cette espèce d'égoïsme national, sans lequel nous trahirons nos devoirs, sans lequel nous stipulerons ici pour ceux qui ne nous ont pas commis, et non en faveur de ceux au profit desquels nous pouvons tout stipuler. J'aime tous les

noch hinauf und bewunderte ihre schönen, bunten Farben. Und harrte der Minute, da sie zur Sonne gelangen und mit deren Strahlen wetteifern sollte. Und bemerkte nicht, wie blaß die Farben wurden, je höher sie flog, weil sie eben nur eine Seifenblase, eine ganz gewöhnliche Seifenblase war.

---

hommes; j'aime particulièrement tous les hommes libres; mais j'aime mieux les hommes libres de la France que tous les autres hommes de l'univers. (La diplomatie du Comité de salut public par Aulard.) La Rév. franç. 1890.

## Neuntes Kapitel.

### Das Fest der Vernunft. Ausschluß aus dem Jakobinerklub und Konvent. Prozeß und Hinrichtung.

Der Umsturz aller Traditionen, den der Konvent beantragte, führte ihn auch zum verhängnisvollsten Schritt, der Dechristianisation der Nation. Die konstituierende Versammlung hatte sich damit begnügt, die Kirche zur Dienerin des Staates zu machen. An der Religion selbst aber hatte sie nichts geändert. Erst die Legislative hatte bestimmt, daß die unvereidigten Priester des Landes verwiesen würden.

Der Konvent aber, angesichts der Tatsache, daß die konstitutionelle Kirche keinen Erfolg hatte, daß sie weder national noch populär geworden war, hatte gegen die Priester die grausamsten Dekrete erlassen. Sie hatte über die bei den Aufständen in den Departements Kompromittierten und des Bündnisses mit den Feinden Verdächtigen die Todesstrafe ausgesprochen.

Religiös indifferent oder leidenschaftlich atheistisch, wie der größte Teil der Konventmitglieder, Jünger der Aufklärungsphilosophie, war, versuchte man immer mehr, nun, da man die Macht in den Händen hatte, das die Nation nur verderbende Christentum abzuschaffen.

Schon dem Fest vom 10. August 1793, das man zu Ehren der Annahme der Verfassung feierte, hatte man einen philosophischen Charakter gegeben. Man hatte auf dem Platz der Bastille eine Statue der Natur errichtet mit der Inschrift: „Wir sind alle ihre Kinder." Und Hérault de Sechelles, ein Mitglied

des Wohlfahrtsausschusses und Präsident des Konvents, hatte in bedeutsamen Worten der Statue, „der Herrscherin über wilde und aufgeklärte Völker", die Huldigung des französischen Volkes dargebracht.

Noch weiter ging man in dem Versuch einer Entchristlichung, indem man einige Wochen später die christlichen Daten und Feste durch andere Daten und andere Feste ersetzte, den Sonntag vernichtete und die Namen der Heiligen durch abstrakte Begriffe ersetzte.

Diese Vorbereitungen versetzten Anacharsis Cloots wieder in einen Zustand trunkener Erregung. Nun schien ihm endlich der Traum seiner Jugend, den er nie aufgehört zu träumen, durch die Revolution erfüllt. Schon im Juni 1792 hatte er geweissagt, daß in absehbarer Zeit das erhabene Heidentum der Bürgerfeste das verächtliche Heidentum der Kirchenfeste ersetzen würde[1]. Für ihn gab es ja keinen anderen Gott als das Menschengeschlecht, keine andere Religion als die Menschenrechte. „Dieser Gott wird keinen roten Heller kosten, keine Träne, keinen Tropfen Blut. Dieser Gott hat von der Höhe des Berges Gesetze erlassen, die mit großen Buchstaben auf den Tafeln der Natur eingetragen sind. Der Orient und der Occident werden sie ohne Dolmetscher, ohne Kommentare, ohne Wunder verstehen"[2].

Würde nun die Revolution das Christentum vernichten, so bedeutete das für ihn einen weiteren Fortschritt in der Verwirklichung seiner Universalrepublik, „der atheistischen Republik, der einzig wirklichen Republik".

„Man hat Bücher darüber geschrieben, um zu erfahren, ob eine Republik von Atheisten existieren könnte. Ich behaupte, daß jede andere Republik ein Wahngebilde ist[3]."

1. Chronique de Paris, 15. Juni 1792.

2. Instruction publique. Opinion d'Anacharsis Cloots, membre du Comité d'instruction publique. Nivôse an II. Arch. nat. AD XVIII C 17.

3. Instruction publique S. 6.

Von diesem Standpunkte aus müssen wir nun die Rolle beurteilen, die Cloots beim Fest der Vernunft spielen wird.

Da der Konvent sich sagte, daß eine vollständige Entchristlichung von ganz Frankreich und die Einführung einer natürlichen Religion nur möglich sei, wenn man auch den Erzbischof von Paris, Gobel, zur feierlichen Abdankung bewegen könnte, begab sich Cloots mit Chaumette, dem Generalprokurator der Kommune, mitten in der Nacht vom 16. auf den 17. Brumaire in den bischöflichen Palast, um den alten Priester zu überreden, offen an der Barre der Nationalversammlung der Priesterwürde zu entsagen[4].

Und schon am nächsten Tag, am 17. Brumaire, erlebte Paris das neue Schauspiel, seinen Bischof an der Spitze einer Eskorte von vereidigten Priestern durch die mit neugierigen

---

4. Duval erzählt auch in seinen Memoiren (Bd. IV S. 116 ff.), daß Cloots schon einige Tage vorher mit einigen anderen mitten in der Nacht sich zu Gobel begeben, um ihn zur Abdankung zu bewegen, und daß Cloots und Chaumette bei ihrem zweiten Besuch Gobel, wenn er abdanke, 30 000 Francs versprochen, wenn er Bischof bliebe, mit der Guillotine bedroht hätten. Wie weit das letztere stimmt, muß dahingestellt bleiben, da die Memoiren Duvals voller Ungenauigkeiten sind. Dagegen erzählt Cloots selbst in seinem „Appel au genre humain" (S. 8/9) von diesem ersten Besuch bei Gobel, den er zusammen mit seinen Kollegen Dumont, Laiguelot, Leguino, Isoré, Couthon, Fouché u. a. gemacht, „um seinen Freund Gobel, den Patriarchen der Gallier, den Papst Frankreichs, einzuladen, sich mit dem Departement und der Bürgerschaft zu vereinigen, welche vorhatten, der Vernunft einen Tempel zu weihen".

Desmoulins erzählt den Vorgang in seinem „Vieux Cordellier" in der ersten Nummer vom 20. Frimaire d. J. II: „Cloots allait après souper dans un accès de dévotion à la raison et de ce qu'il appelle son „Zèle pour la maison du seigneur genre humain" à onze heures du soir éveiller dans son premier sommeil l'Evêque Gobel pour lui offrir ce qu'il appelait une Couronne civique et l'engager à se déprêtiser solemnellement le lendemain à la barre de la Convention. Ce qui fut dit fut fait et voilà comment notre prussien Cloots donnait à la France ce signal de subversion et l'exemple de courir sus à tous les sacristains.

Zuschauern erfüllten Straßen nach dem Gebäude des Nationalkonvents in langsam feierlichem Zuge ziehen zu sehen. An dem unwürdigen Zuge selbst scheint Cloots nicht teilgenommen zu haben. Duval berichtet wenigstens nur, daß Chaumette an der Spitze des Zuges marschierte, geschmückt mit der Gemeindeschleife, bedeckt mit der roten Mütze, und in lebhaften Zurufen an das Volk die sanskulottischen Priester hochleben lassend[5].

Im Konvent selbst fand darauf die berühmte Sitzung statt, in der Gobel unter ungeheurem Jubel „an dem Tage, an dem es keinen anderen nationalen Kult geben dürfe als den der Freiheit und der Gleichheit", auf seine Funktionen als Diener der katholischen Kirche verzichtete[6].

Und noch am selben Abend beschlossen Departement und Kommune, daß am nächstfolgenden Decadi, am 20. Brumaire, ein, wie es Pache in einem Rundschreiben nennt, „Fest der Freiheit und der Vernunft" stattfinden sollte.

Die Kommune hatte so nur drei Tage bis zur Eröffnung des neuen Kultes. Drei Tage, in denen die Gemüter für eine neue Lehre vorbereitet werden sollten. Drei Tage, in denen die Tradition mit einem Schlage vernichtet, dem Volke sein Aberglauben genommen und es zur alleinseligmachenden Gottheit der Vernunft geführt werden sollte.

In jenen Tagen versucht Cloots zusammen mit den Mitgliedern des Gemeinderates, Momoro, Hébert und Chaumette, und mit Hilfe der populären Gesellschaften, die in jeder Sektion etabliert waren, nervös und aufgeregt Propaganda für das Fest zu machen. Er ging selbst in die Umgebung, um überall zu predigen und zu gewinnen[7].

---

5. Duval: Souvenirs de la Terreur Bd. IV S. 116 ff.

6. Moniteur Bd. IX Nr. 49 S. 198 99.

7. Aulard: Le culte de la raison et le culte de l'être suprême (Robespierre spielt in einer Rede vom 5. Nivose über die „Prinzipien des gouvernement révolutionaire" darauf an: „On a vu des Anglais

Und schon wenige Tage nach dem berühmten Fest der Vernunft überreicht Cloots dem Konvent sein erstes Werk, in dem er dem Offenbarungsglauben zu Leibe gegangen ist, seine Certitude des Preuves du Mahométisme, und bittet gleichzeitig jetzt, in einer Zeit, wo der ganze Klerus von Frankreich seinen falschen Glauben abschwöre, dem ersten Geistlichen von Frankreich, der einst dem Christentum abgeschworen habe, dem edlen Abbé Meslier[8], eine Statue im Tempel der Vernunft zu errichten[9].

Die Huldigung des Buches wurde ehrenvoll angenommen, der Antrag in bezug auf Meslier an das Comité d'instruction publique gesandt, das hauptsächlich der Herd der Propaganda der neuen Lehre war.

In derselben Zeit, in der in Paris die aufgeregten und abscheulichen Feste zu Ehren des neuen Kultes stattfanden, während im Tempel der Moral Reden über Sittlichkeit und Bürgertugend, Atheismus usw. gehalten wurden, während die alten Einrichtungen und Traditionen geschändet und verspottet wurden, wählten die Jakobiner Cloots, der durch seine Schriften und kühnen Reden soviel zu diesem neuen Zustand beigetragen und schon früher „den Atheismus gepredigt hatte"[10], zu ihrem Präsidenten[11].

Die Rolle, die Cloots in diesen Tagen spielte, ist psychologisch begreiflich, sogar nach seiner ganzen Entwicklung notwendig. Sie bildet gleichsam den letzten Stein im Gebäude

---

et des Prussiens se répandre dans la campagne en professant au nom de la convention nationale une doctrine insensée.")

8. Jean Meslier, Pfarrer in Etrépigny, der im Jahre 1733 gestorben war, hatte ein Testament hinterlassen, in dem er das Christentum widerlegte. Voltaire veröffentlichte dies Testament und machte es populär.

9. Moniteur Bd. IX S. 239. Arch. nat. AD XVIII C 17.

10. Discours sur la liberté des cultes par Grégoire, prononcé le I. ventose an III, de la république. Bibl. nat. Le.[38] 1109.

11. Cloots war Präsident vom 21. Brumaire (11. Nov.) bis 9. Frimaire (29. Nov.). Aulard: La société des Jacobins V S. 554.

seines philosophischen Denkens. Seine Philosophie war nie die eines einsamen Grüblers, der sie um ihrer selbst willen betrieb. Ihn verlangte es, hineinzuziehen ins Leben und sie in praktische Taten umzusetzen. Er fühlt sich als Apostel seiner Lehre, für die er Propaganda machen muß, für die er sich mit dem Schwert in der Hand die Herzen erobern will.

Nur daß er auch hier, wie so oft, sein Ziel weit übersah. Daß er nicht Psychologe genug war, die Menschen, die er gewinnen wollte, auch zu erfassen. Daß er mit dem Menschen als etwas Abstraktem rechnete, einer Zahl, die man beliebig vergrößern oder verkleinern kann. Daß er nicht wußte, daß er ein Volk aus Fleisch und Blut vor sich hatte, eine Masse, die weder philosophisch noch abstrakt denken konnte. Daß er nicht wußte, daß dieses Volk die zauberhafte Welt seiner Heiligen, mit der es verwachsen war bis ins Innerste, sich nicht gutwillig nehmen lassen wollte, sich nicht das Lebendige durch etwas, von dem es sich kein Bild machen konnte, ersetzen ließ[12].

---

12. Infolge dieser Rolle, die Cloots in jenen Tagen gespielt, hat man ihn öfters zu den Hebertisten gerechnet. (So schrieb Carl Richter: „Die guten Diners und die gleiche Gesinnung verbanden Cloots nach dem Sturz der Girondisten auf das Innigste mit Hébert, seinem geraden Gegenteil nach Gedanken und Charakter, seinem zweiten Ich nach Absicht und Wünschen.“) Doch muß hier streng geschieden werden. Cloots hat nie in der Kommune, die Hébert und seiner Partei das Uebergewicht über den Konvent verschaffen wollte, eine Rolle gespielt. Er war auch nie ihr Mitglied gewesen. Er hatte sich ihr jetzt nur für kurze Zeit genähert, um mit ihr gemeinsam das Christentum zu vertilgen. So erzählt auch Chaumette, daß er Cloots, von dem er schon viel gehört hatte, persönlich erst in jener Zeit kennen lernte. . . . Diese Teilnahme am Fest der Vernunft hat wohl am meisten dazu beigetragen, daß man Cloots zu den leidenschaftlichsten Enragés der Revolution gerechnet hat. Manches trug dazu auch die Aeußerung Grégoires bei, des einzigen Geistlichen, der bei der Abdankung Gobels festgeblieben: „Ce fou d'Anacharsis Cloots, si connu par ses impiétés et ses rêveries.“ (Mémoires de Grégoire, Paris 1837, S. 411.)

In seinem offenen, freimütigen Bekenntnis zur neuen Lehre hatte Cloots eines nicht beachtet, etwas, das sich riesengroß erhoben — die neue Macht Robespierres. Dieser Mystiker, ein enthusiastischer Anhänger Rousseaus, glaubte bestimmt, wie sein großes Vorbild, an einen persönlichen Gott. Fest überzeugt, dazu ausersehen zu sein, den „Gesellschaftsvertrag" in die Wirklichkeit umzusetzen, ging er nun in seiner versteckten Weise gegen die Anhänger der neuen Lehre vor.

Schon in der Sitzung vom 17. Brumaire hatte sein düsteres Schweigen bei der Abdankung Gobels nichts Gutes verheißen. Als Cloots nach dieser Sitzung vom Comité einen Dank für „seine Heldentat" erwartete, hatte ihm Robespierre einen Verweis gegeben und ihm vorgeworfen, er unterstütze die Intriguen der Fremden[13].

Gegen Cloots persönlich aber hatte der Allgewaltige noch mehr als diese religiösen Verschiedenheiten. Die Feindschaft existierte seit langem. Zum ersten offenen Zusammenstoß war es schon in der Kriegsfrage gekommen, in der Robespierre heftig Clootsens Propagandapolitik bekämpft hatte.

Es waren aber eher noch innere als politische Gründe, die die beiden zu Feinden machten. Robespierre, der Bedächtige, der Grenzen seines Verstandes sich durchaus Bewußte, der langsam, hinterlistig nur Schritt für Schritt vorwärts ging, mußte Cloots, diesen himmelstürmenden Träumer, diesen Mann mit der fast genialen Originalität, der unbekümmert um die Gunst des Volkes offen und rücksichtslos nur die eigene Meinung verkündete, hassen.

Noch mehr aber. Cloots war bekannt und beliebt. Er besaß einen gewissen Einfluß. Er hatte sich um die Aufdeckung der girondistischen Verräterei verdient gemacht. Er hatte sich durch seine atheistischen Umtriebe der allmächtigen Kommune genähert. Vor allem aber war er unabhängig. Das konnte der maßlos Ehrgeizige nicht ertragen. Dazu kam, daß

---

13. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46.

Cloots reich war. Das verstieß gegen das Gleichheitsprinzip. Hatte doch Robespierre selbst erklärt, es sei nicht nötig, daß selbst der reichste Franzose eine Rente von mehr als 3000 Frcs. habe.

Auch Cloots haßte Robespierre. Schon vor dem 10. August hatte er vertraulich an einen Freund geschrieben[14]: „Robespierre, den man anklagt, der Anführer der Aufrührer zu sein, ist wahrscheinlich nur ihr blindes Werkzeug. Sie kennen diese Person. Wenn irgendetwas aus dem besten der Völker eine Satyre machen könnte, so ist es die Ergebenheit der Tribünen für einen empirischen Redner. Dieser Wahnsinn wird noch durch den Hof begünstigt, der die Beifallsklatscher von Robespierre und die Auspfeiffer Brissots bezahlt.

Glücklicherweise aber öffnen alle aufgeklärten Männer und alle patriotischen Schriftsteller dem servum pecus die Augen; und der ehrgeizige Tribun wird ebenso tief fallen, wie seine Talente. Der Glaube an diesen Tartuff ist die Schande unserer Revolution."

Es ist aber mehr noch als das persönliche Element, das Cloots von Robespierre schied und ihre tötliche Feindschaft herbeiführte. Zwei Welten stehen hier einander gegenüber. Auf der einen Seite der starre Vertreter universalistischer Gedanken, eines weltumspannenden Kosmopolitismus, auf der anderen Seite der Verteidiger einer einzigen Nation, deren Glück er nur innerhalb der Grenzen dieser Nation sieht. Der eine, ein kühner Phantast, der über den engen Raum des Gegebenen hinausfliegen möchte, der andere, ein besonnener, kühler Vernunftmensch, der nur das Reale in den Kreis seiner klugen Berechnung zieht und den andern haßt, wie die Vernunft die Romantik haßt.

Schon am Abend des 1. Frimaire wütete Robespierre im

---

14. Der Rest dieses Briefes ohne Datum befindet sich im Nationalarchiv in Paris ($F^7$ 4649). Er ist an Rongiés gerichtet und muß vor dem Sturz des Königstums geschrieben sein, jedenfalls im Sommer 1792.

Jakobinerklub gegen den Atheismus. Er begann seinen heftigen Angriff gegen die Hebertisten, die eifrigsten Apostel der neuen Lehre, in denen er zugleich die allmächtige Kommune, die sich seiner Diktatur am stärksten widersetzte, zu treffen suchte. Cloots war gerade Präsident.

„Man darf", erklärte hier Robespierre, „den Fanatismus nicht durch neuen Fanatismus angreifen. Man muß die Freiheit der Kulte aufrecht erhalten und die unterdrücken, die die öffentliche Ordnung gefährden ..... Man wird vielleicht sagen, ich sei ein beschränkter Geist, ein Mann voll Vorurteilen, was weiß ich! Ein Fanatiker. Ich habe schon einmal gesagt, daß ich nicht als Individuum spreche, sondern als ein Repräsentant des Volkes. Der Atheismus ist aristokratisch. Die Idee von einem großen Wesen, das über die unterdrückte Unschuld wacht und das triumphierende Verbrechen straft, ist ganz populär[15]."

In dieser Rede hatte Robespierre die ganze antireligiöse Bewegung als ein Manöver der fremden Mächte unter dem Deckmantel des Atheismus erklärt, welche sich gewisser verwahrloster Menschen bedienten, um Fanatismus zu erzeugen, der Revolution einen Anstrich von Immoralität zu geben und dadurch die Franzosen in ganz Europa verhaßt zu machen. Dabei verdächtigte er Dubuisson, Proli, Peryera und Desfieux als „Agenten des Feindes", verlangte ihre Ausschließung aus der Gesellschaft und schlug eine allgemeine Reinigung des Jakobinerklubs vor, damit man die Agenten der fremden Mächte erkennen und aus dem Klub jagen könnte[16].

Damit hatte sich Robespierre den Weg gebahnt, auf dem er weiter gegen die Hebertisten und besonders gegen den verhaßten Preußen vorgehen konnte.

---

15. Aulard: Le culte de la raison et le culte de l'être suprême, Kap. XVI S. 213.

16. Buchez et Roux: Histoire parlementaire de la révolution française. Sitzung des Jacobinerklubs vom 21. Nov. Bd. XXX S. 272—283. Zinkeisen: Der Jacobinerclub Bd. II S. 800.

Gleichzeitig suchte er Cloots als Fremden zu verdächtigen. Die Fremden waren während der ganzen Revolution gefährdet gewesen. Man hatte oft schon Maßregeln gegen sie ergriffen[17]. So hatte man Stengel und Miranda vorgeworfen, die Schlappe von Aachen und die Niederlage von Neerwinden verursacht zu haben. So hatte Bentabole am 27. März im Jakobinerklub die fremden Offiziere beschuldigt, sie dienten der Republik nur, um sie zu verlassen und zu verraten.

Auch Cloots war des öfteren angegriffen worden. Schon 1791 hatte man ihm vorgeworfen, sich in fremde Angelegenheiten zu mischen. „An die Laterne, dieser Jean Bapt. Cloots", hatten die Aristokraten geschrieen. „Dieser Fremde ist zu nichts gut, ist nichts wert, ist verdächtig", hatten die Verdächtigen gesagt[18].

Auch im Jahre 1792 war er oft beschuldigt worden. Marat hatte ihn einen „Berliner Polizeispion" (Mouchard Berlinois)[19] und Lacroix im Jakobinerklub einen Agenten des Königs von Preußen genannt[20]. In der 4. Nummer seiner

---

17.) 18., 19., 20. Mai 1792: Toute personne arrivée à Paris depuis le 1 Janvier 1792 devra dans la huitaine déclarer son nom, son état, et son domicile à sa section.

21. mars: Institution d'un Comité de surveillance dans chaque commune chargé de recevoir les déclarations des étrangers qui y résident ou qui pourront y résider. Expulsion des étrangers qui refuseraient de déclarer à ces comités leur nom, âge, profession, et moyens d'existence ou qui ne rempliraient pas certaines conditions.

Ier août. Ordre de mettre en arrestation tous les étrangers nés dans les pays avec lesquels la république est en guerre et non domiciliés en France avant le 14 juillet 1789.

6 sépt.: Les étrangers nés sur le territoire des puissances avec lesquelles la république est en guerre seront mis en état d'arrestation dans des maisons de sûreté jusquà ce que par l'ass. nat. il en soit autrement ordonné. (Vgl. Baulig: La Révolution française Bd. XLI [1901] S. 422/23.)

18. Orateur du genre humain S. 105 u. 109.

19. Ebd. S. 109.

20. A mon tour la parole.

neugegründeten „Tribune des patriotes“ sprach Camille Desmoulins von Baron Anacharsis, der bald Feuillant, bald Cordelier sei, je nachdem es den Interessen Preußens nützlich sei[21].

Nun unterstützte Robespierre den Antrag St. Justs vom 15. Oktober 1793, alle Fremden, mit deren Regierung die Republik sich im Krieg befinde, in Anklagezustand zu versetzen.

„Seit Anfang des Krieges“, erklärte er hier, „konnte man bemerken, daß es in Frankreich zwei wohl unterschiedene Parteien gab, die englisch-preußische und die österreichische Partei, alle beide einig, wo es gegen die Republik ging, aber untereinander uneinig in ihren partikularen Interessen. . . . Ich traue instinktiv allen Fremden nicht, deren Antlitz mit einer Maske von Patriotismus verdeckt ist, und die sich anstrengen, republikanischer und energischer zu erscheinen als wir. Sie sind Agenten der fremden Mächte . . ., sie schleichen sich in unsere Comités und in unsere Versammlungen . . . Fürchten wir gleicher Weise das Gift der Mäßigkeit und die Kunst der Uebertreibung. Es sind Spanier, Engländer, Oesterreicher dabei. Der vorgeschlagene Antrag ist hart, er kann auch einige Philosophen, Freunde der Menschheit, treffen. Aber diese Sorte ist so selten, daß die Zahl der Opfer nicht groß sein wird. Uebrigens ist diese Sorte“, fährt er ironisch fort, „so edel und großherzig, daß sie nicht zürnen wird ob eines Beschlusses, der das Glück Frankreichs, das Glück der Menschheit und des Landes selbst, das ihnen das Leben gegeben hat, und wo die Tyrannei noch herrscht, sichern muß[22].“

Waren dies nur versteckte Andeutungen, die Cloots treffen sollten, so denunzierte ihn einige Tage später sein früherer Freund, Camille Desmoulins, öffentlich.

Erschreckt durch den Umfang, den die Revolution an-

---

21. La tribune des patriotes par C. Desmoulins et Fréron. Nr. 4 S. 156/57.

22. Moniteur, Reimpr. Bd. XVIII S. 141.

genommen, entsetzt über die Ausschreitungen und Greuel des Schreckens, hatte der bisher feurigste Revolutionär plötzlich Kehrt gemacht. Er erkannte, daß Frankreich müde des Terrorismus war, vor allem aber, welch ungünstiges Bild man Europa gebe, das sich Frankreich als ein Volk von Atheisten vorstellen müsse, das ohne Prinzipien sei, preisgegeben dem Einfluß der Tagespatrioten und Modejakobiner[23]. So hatte er seinen „Vieux Cordelier" gegründet, in dem er gegen den Schrecken protestierte und die Errichtung eines „Comité de Clémence" verlangte. So hatte er sich den gemäßigten Dantonisten, der Partei der Müden, angeschlossen, die ein rasches Ende der Revolutionsgreuel wünschten. Dabei machte er sich, wankelmütig und leichtsinnig wie er war, gleichzeitig zum Helfer der Politik Robespierres, der in dem einen Wunsch, die Hebertisten zu vernichten, einstweilen den Dantonisten die Hand gereicht hatte, und unternahm es in den beiden ersten Nummern der Zeitung, deren Konzept Robespierre selbst geprüft und gebilligt hatte, einen heftigen Angriff auf Hébert, Cloots, Chaumette und Gobel.

„An der Spitze der Männer", verkündete gleich die erste Nummer des Vieux Cordelier[24], „die patriotischer als Robespierre, philosophischer als Voltaire sich über diese so wahre Maxime lustig machten, „wenn Gott nicht existierte, müßte man ihn erfinden", sah man Anacharsis Cloots, den Redner des Menschengeschlechtes. Cloots ist Preuße. Er ist ein Vetter des oft schon verdächtigten Proly, er hat an der Gazette universelle gearbeitet, wo er die Patrioten, ich glaube zur Zeit des Marsfeldes, bekriegt hat.

Guadet und Vergniaud waren seine Paten, und man machte ihn zum französischen Bürger durch ein Dekret der Legislative. Aus Dankbarkeit schlug er in den Zeitungen die Regentschaft des ehrwürdigen Roland vor.

---

23. Le Vieux Cordelier, 20. Frimaire II, Nr. 1 S. 17 ff.
24. Ebd.

Wie kam es, daß er nach diesem berühmten Antrag so frech Tag für Tag Platz nehmen durfte auf der Spitze des Berges"

Desmoulins wirft Cloots dann weiter vor, durch sein patriotisches Geschenk von 12 000 Francs den Antrag Brissots bezüglich des Krieges durchgesetzt zu haben, der wie Cloots dem Menschengeschlecht den Krieg erklärt habe.

„Obgleich Cloots", heißt es weiter, „für alle Menschen väterliche Gefühle hat, scheint er sie weniger für die Neger zu haben. Denn zur gleichen Zeit kämpfte er für Barnave gegen Brissot in der Kolonienfrage. Dies beweist einen Wankelmut der Prinzipien, eine Vorliebe für die Weißen, die eines Redners des Menschengeschlechtes wenig würdig ist. Dagegen aber, fährt der Journalist fort, der einst die „wundervolle Perspektive, die Cloots dem Menschengeschlecht zeige"[25], so enthusiastisch gepriesen hatte, kann man nicht genug seinen unermüdlichen Eifer loben, die einzige und unteilbare Republik der vier Weltteile zu predigen, seine jakobinische Missionärstätigkeit, seinen Wunsch, die Tyrannen von China und Monomotapa zu guillotinieren. Er hat es nie versäumt, seit fünf Jahren seine Briefe von Paris, der Hauptstadt der Welt, zu datieren. Es ist nicht sein Fehler, wenn die Könige von Dänemark und Schweden Neutralität bewahren und sich nicht entrüsten, daß Paris sich stolz die Metropole von Stockholm und Kopenhagen nennt."

Nachdem dann Desmoulins heftig die Ausschreitungen und den neuen Kult der Vernunft bekämpft hatte, fährt er fort: „Wie konnte der weise Cloots so außer acht lassen, daß die Philosophie erst allgemeiner und populärer werden muß, als sie es in den Departements noch ist, bis der Greis, der Unglückliche, die Frauen auf ihre Altäre und auf die Hoffnung, die sie an sie knüpfen, verzichten können? Wie kann er es außer acht lassen, daß die Politik dieses Hilfsmittels bedarf?

---

25. Arch. nat. $F^7$ 4649.

Wie kann er es außer acht lassen, daß die Freiheit selber diese Idee eines belohnenden Gottes nicht entbehren kann, daß bei den Thermopylen der berühmte Leonidas seine 500 Spartaner anfachte, indem er ihnen schwarze Suppe, Salat und Käse bei Pluto versprach, apud inferos cenaturi.“ ..... Wir sehen, es ist hier noch ein anderes, wichtiges Moment, das in der Denunziation Desmoulins hinzukommt, und das am meisten dazu beitragen mußte, den Preußen zu verderben. Es ist nicht nur Cloots, der Atheist, sondern Cloots, der Weltbürger, der Mann der Universalrepublik, den Desmoulins hier zu treffen sucht. Das war eine Waffe, mit der man ebensogut kämpfen konnte, wie mit dem Atheismus. Der unglückliche Krieg von 1793 hatte nicht nur, worauf ich schon früher hinwies, die Welteroberungsideen aufgeben lassen, er hatte sie auch in Verruf gebracht. Cloots aber war der Mann, der eigensinnig an der einmal gefaßten Idee der Weltrepublik festhielt, der immer noch an die großen Pläne der ersten Zeit erinnerte und damit auch an die Unfähigkeit der Nation, diese weltumspannenden Ideen auszuführen. Das war genug, ihn verhaßt zu machen.

Nach den boshaften Sticheleien Desmoulins hatte Robespierre, der nun selber eingriff, leichtes Spiel.

Die schon erwähnte Reinigung des Jakobinerklubs hatte bereits am 9. Frimaire begonnen[26]. Schon zwei Tage nach dem Erscheinen des Vieux Cordelier kam die Reihe an Cloots.

---

26. Diese Reinigung war, wie Mallet du Pan bemerkte, ein Krieg auf Leben und Tod, der nur neuen Haß entflammte und den alten unversöhnlich machte; denn die Ausschließung aus dem Jacobinerklub belastete den Ausgeschlossenen mit dem Bannfluch „des Verdächtigen“ und wies ihm einen Platz am Fuße der Guillotine an. Mallet du Pan: Le Comité de salut public, la convention et les Jacobins. Mémoires et correspondances, Bd. II S. 63. Zinkeisen Bd. II S. 804.

Die Reinigung sollte, wie Robespierre vorgeschlagen hatte, so vorgenommen werden, daß jeder auf der Tribüne erscheinen und über das Rede stehen sollte, was über ihn vorgebracht würde. (Buchez et Roux: Hist. parlement. Bd. XXX S. 301.)

Die Gesellschaft hatte angeordnet, daß diese Sitzung außergewöhnlich sein sollte und für den Ausschluß derjenigen ihrer Mitglieder bestimmt werde, die Repräsentanten des Volkes seien[27].

Als die Reihe an Cloots kam, fragte man ihn, in welchem Lande er geboren sei. „Ich bin aus Preußen", antwortete er, „dem zukünftigen Departement der französischen Republik." — „Was tatest Du vor der Revolution?" — „Ich war ein freier Mann, unabhängig, Kosmopolit, Bürger des Universums. Ich war verabscheut von den Herren der Erde und des Himmels." — „Und seit der Revolution?" — „Legislateur." — „Seit wann Jakobiner?" — „Seit 1789." — „Wie hast Du im Konvent gestimmt?" — „Im Sinne des Bergs[28]."

Darauf fragte man ihn, ob er keine Beziehungen zu den holländischen Bankiers Vandenyvers gehabt habe, die einige Tage zuvor als Mitschuldige der Dubarry hingerichtet worden waren[29], ob er nicht ihre Freilassung bewirkt habe. Cloots bestätigte, daß die Vandenyvers seine Bankiers gewesen, als er im Collège und dann auf Reisen gewesen. Er bestätigte auch, bei ihrer ersten Verhaftung Schritte zu ihren Gunsten unternommen und ihre Befreiung erwirkt zu haben[30].

„Aber ich habe von dem Augenblick an aufgehört, sie zu sehen, als ich mich überzeugte, daß sie nicht meine Liebe zur Freiheit teilten; man wird mir ohne Zweifel das Interesse vorwerfen, das ich an ihrer ersten Verhaftung genommen habe.

---

27. Moniteur, IX Nr. 86 S. 345/46. Séance extraordinaire du 22. Frimaire.

28. Appel au genre humain S. 10 Anm.

29. Die Vandenyvers, Vater und zwei Söhne, waren die Bankiers der Dubarry gewesen. Sie wurden in ihren Prozeß verwickelt und angeklagt, ihr 6000 Livres sterling im Jahre 1791, 2000 im Oktober 1792 geliefert zu haben und noch 1000 Lstrl. später. Die Vandenyvers wurden darauf am 17. Frimaire zum Tode verurteilt und am 18. hingerichtet. (Arch. nat. W 16 dossier 701.)

30. Appel au genre humain S. 10 Anm.

Aber damals waren sie nicht schuldig. Damals wurde ihre Unschuld bewiesen[31]."

Seine Aussagen waren klar und überzeugend, man konnte auch keine weiteren Verdachtsgründe mehr gegen ihn vorbringen. Darauf aber bestieg Robespierre die Tribüne.

„Können wir", begann der unversöhnliche Diktator, „einen deutschen Baron als einen Patrioten betrachten? Können wir einen Mann als Sanskulotten betrachten, der mehr als 100 000 Livres Rente hat? Können wir einen Mann für einen Republikaner halten, der nur mit Bankiers und Gegenrevolutionären, den Feinden Frankreichs, lebt? Nein, Bürger, hüten wir uns vor den Fremden, die patriotischer erscheinen wollen als die Franzosen selbst. Cloots, Du verbringst Dein Leben mit unseren Feinden, mit den Agenten und Spionen der fremden Mächte; wie sie bist Du ein Verräter, den man überwachen muß.

Bürger, Cloots hat Euch soeben alles erklärt. Er kannte die Vandenyvers, er wußte, daß sie Gegenrevolutionäre sind. Er versichert euch, er habe sie nicht mehr gesehen, aber das ist auch wieder eine preußische Schurkerei. Warum denn, Cloots, wenn Du wußtest, daß die Vandenyvers Gegenrevolutionäre seien, bist Du zum Sicherheitsausschuß gelaufen, um ihre Befreiung zu erwirken? Sprich, was hast Du zu antworten?

Aber diese Beschuldigungen sind geringer Art, wenn es sich um Herrn Cloots handelt. Seine Verrätereien haben ein gewagteres System zum Ziel. Bürger, Ihr saht ihn bald zu Füßen der Tyrannen und des Hofes, bald zu den Knien des Volkes ..... Als eine freiheitsmörderische Partei in unserer Mitte herrschte, als all ihre Führer die Zügel der Regierung hielten, war Cloots Parteigenosse Brissots und Dumouriez'. Als diese letzteren den fremden Mächten dienten und uns zwangen, den Krieg zu erklären, unterstützte der Preuße Cloots ihre

31. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46.

Anträge mit Hartnäckigkeit. Er gab patriotische Geschenke, verlangte Feldherren und wollte, daß man das ganze Universum angriffe..... Seine Haltung zog ihm aber gleichwohl die Verachtung dieser Partei zu. Die Eigenliebe ließ ihn ein Pamphlet veröffentlichen: „Weder Marat noch Roland“ ..... Er gab damit dem letzteren eine Ohrfeige, aber er gab noch eine heftigere dem Berg.

Ich klage Cloots an, die Zahl der Anhänger des Föderalismus vergrößert zu haben. Seine extravaganten Anschauungen, seine Hartnäckigkeit, von einer Weltrepublik zu sprechen und eine Eroberungswut einzuflößen, mußte dieselbe Wirkung hervorrufen, wie die Deklamationen und aufrührerischen Schriften von Brissot und Languinais.

Wie ist es überhaupt möglich, daß sich Herr Cloots um die Einheit der Republik und die Interessen Frankreichs kümmern konnte? Da er es doch verachtete, den Titel eines französischen Bürgers zu führen und nur Weltbürger sein wollte. Nun! Wenn er ein guter Franzose gewesen wäre, hätte er gewollt, daß wir die ganze Welt zu erobern suchten? Hätte er gewollt, daß wir ein französisches Departement Monomotopa hätten? Hätte er gewollt, daß wir der ganzen Welt und allen Elementen den Krieg erklärten? Konnten seine angeblich philosophischen Ideen einem vernünftigen Menschen einleuchten oder einem anständigen Menschen?“

Dann warf der „Unbestechliche“ dem armen Baron seine Umtriebe zugunsten der Vernunftreligion, seinen nächtlichen Besuch bei Gobel vor, wo unter dem Deckmantel der Nacht die Verschwörung geschmiedet worden sei, die jene „philosophische Maskerade“ zur Folge gehabt habe.

„Bürger“, fährt er nach dieser belastenden Anklage fort, „werdet ihr einen Fremden für einen Patrioten halten, der demokratischer sein will als die Franzosen, und den man bald in der „Ebene“, bald unterhalb des Berges sah ....., denn niemals gehörte Cloots zum Berg. Er war immer unten oder

oben. Niemals war er der Verteidiger des französischen Volkes, sondern der des Menschengeschlechtes.

„Ach," fährt er dann weinerlich fort, „unglückliche Patrioten. Was können wir tun, die wir von Feinden umgeben sind, die mitten in unseren Reihen kämpfen? Sie bedecken sich mit einer Maske, die zerreißen uns, wir fühlen die Wunden, ohne zu wissen, woher die mörderischen Riemen kommen . . . .

Bürger, überlegt eins: Als wir die strengen Gesetze gegen die Adligen dekretierten, wurde Cloots ausgenommen. Als wir die Verhaftung der Fremden dekretierten, wurde Cloots gleichfalls ausgenommen. Was sage ich? Ausgenommen? Zur selben Zeit wurde er zum Präsidenten der Jakobiner gewählt. So dominiert mit logischer Notwendigkeit bei den Jakobinern die Fremdenpartei. Ja, die fremden Mächte haben mitten unter uns ihre Spione, ihre Gesandten und eine Polizei. Wir aber, wir haben das Volk, das frei sein will und frei sein wird.

Die Bankiers konspirieren ungestraft. . . . . Sie verfügen über den Frieden der Stadt, und die unerschrockenen Patrioten, die Freunde der Republik, sind tausend Gefahren ausgesetzt. . . . . . Paris wimmelt von Intriganten, Engländern und Oesterreichern. Sie sitzen mitten unter uns mit den Agenten von Friedrich . . . . . Cloots ist ein Preuße . . . . . Ich habe euch die Geschichte seines politischen Lebens erzählt . . . . . Sprecht das Urteil . . . ."[32].

32. Moniteur Bd. IX Nr. 86 S. 345/46. Es existiert aus jener Zeit der Reinigung des Jacobinerklubs eine Karikatur (La marmite épuratoire des Jacobins). Sie zeigt Robespierre als Koch verkleidet mit einem ungewöhnlich großen Kopf, auf dem die rote Mütze sitzt. Er steht mit einem großen Schaumlöffel bewaffnet vor einem mächtigen Kessel, in dem Jacobiner schwimmen. Er fischt einen nach dem anderen mit dem Schaumlöffel heraus, betrachtet den aufgefischten dann nachdenklich mit einer Lupe und wirft ihn, je nachdem er sich als Ketzer oder Orthodoxer entpuppt, aus dem Kessel hinaus oder wieder hinein. Das Bild stellt den Augenblick dar, in dem Robespierre Anacharsis Cloots auf dem Löffel liegen hat. Er ist in feiner Toilette, gepuderter Perücke und Schnallschuhen.

Während Robespierre so sprach, saß Cloots stumm im dunklen Klostersaal. Nun wollte er antworten, erklären. Man verweigerte ihm aber das Wort. Die Gesellschaft faßte einstimmig den Entschluß, alle Adligen, Priester, Bankiers und Fremden aus der Liste auszustreichen.

Da ging Cloots hinaus „mit der ruhigen Miene des Unschuldigen". Im Saal herrschte lautlose Stille. Kein Hohnschrei tönte, der ihm das Unglück noch erschwerte[33].

Aber schweigen durfte und konnte er nicht. Schon in den nächsten Tagen veröffentlichte er eine Broschüre „Appell an das Menschengeschlecht"[34]. Der Verwundete wandte sich an die ganze Menschheit, um derentwillen ihn nun das Volk seiner Wahl verstoßen hatte. Er reinigt sich von dem Verdacht eines Einverständnisses mit den Girondisten. Er beweist seine republikanische Gesinnung, die ihn in einer Zeit, als es noch gefährlich war, das Wort „Republik" auszusprechen, schon eine Republik fordern ließ. Er widerlegt, daß seine Güter in der Fremde seien. Alles, was er besitze, liege dank seiner republikanischen Vorsicht in Frankreich. Er widerlegt die Anklage, daß Proli sein Vetter sei, er kenne ihn nicht und habe ihn nur auf der Straße gesehen. Sein Vermögen, das man ihm vorgeworfen, belaufe sich nur noch auf 12 000 Livres Rente. Sein Besuch bei Gobel habe nur bezweckt, jenen zu bitten, sich mit der Bürgerschaft von Paris und den Departements zu ver-

---

Aus seinen Taschen fallen durch die Löcher des Schaumlöffels ununterbrochen Goldstücke direkt auf die Köpfe von Chaumette, Pache, Hébert, Danton und Desmoulins, die eben auf der Oberfläche des Kessels erscheinen. Der Redner des Menschengeschlechts, im Gesicht Verzweiflung und Trauer, streckt hilfeflehend die Hände aus. Im nächsten Augenblick wird sein Geschick entschieden sein. (E. Jaime: Musée de la Caricature en France Bd. II S. 176. Paris. Bibl. nat. Lb.[45] 28.)

33. Appel au genre humain S. 11 Anm.

34. Appel au genre humain par Cloots, Représentant du peuple sauveur. Frimaire, in-8[0]. Bibl. nat. Lb.[41] 946.

einigen, die der Vernunft einen Tempel errichten wollten. Was seine Weltrepublik beträfe, so habe Robespierre selbst in seiner Erklärung der Menschenrechte die Souveränität des Menschengeschlechtes dekretiert.

„Ich habe“, erklärt er in dieser Rechtfertigungsschrift, „die Hoffnung auf meine Erbschaft und die Liebe zu meinem heimischen Herd den Stürmen der Revolution geopfert. Ich habe meine physische und moralische Existenz mit derjenigen der tapferen Sanskulotterie verknüpft. Ich teile mit allen Patrioten Belgiens, Bataviens, Lüttichs und Cleves den Wunsch, die Deutschen, unsere gemeinsamen Feinde, jenseits des großen Flusses zu jagen.“ Eines aber erkannte er klar. Daß der Haß von Robespierre noch tiefer wurzelte. Daß er ihn haßte, weil er sich nie vor ihm gebeugt. Weil er ein Unabhängiger geblieben war, „der niemals das Idol mit Weihrauch beräuchert hatte“. „Mein Hauptfehler, die Quelle meines ganzen Unglückes“, so sagt er jetzt laut, „ist, zu sehr das Menschengeschlecht zu lieben und nicht genug die Personen. Frankreich oder Gallien, du wirst glücklich sein, wenn du eines Tages von den Individuen geheilt bist ..... Ich aber werde niemals eine Menschenliebe abschwören, die die Grundpfeiler der Freiheit und Gleichheit befestigt.“

Am Schlusse appelliert er an das Volk: Ich überlasse es dem Publikum und der reinen Vernunft, zwischen meinen Feinden und mir zu urteilen. Alle Bürger, die mich gesehen haben, und die mich sehen, sollen sagen, ob ich die Haltung und Allüren eines Intriganten, eines Narren, eines Tartüffs besitze. Mein Glaubensbekenntnis“, so schloß er, „ist ebenso beruhigend für den Patrioten, als schrecklich für den Nichtswürdigen: Ich glaube an die Unfehlbarkeit des Volkes.“

Der Vorstoß war mutig und kühn. Schon verdächtigt, wagte er es, den Allmächtigen anzugreifen. Er zeigte den Unbestechlichen von den Patrioten isoliert, umgeben von Intriganten, den Mann der Prinzipien nannte er schlau. Den

Patrioten bezeichnete er als Diktator. Endlich aber stellte er der Unfehlbarkeit des einzigen die aller entgegen[35].

An eine unmittelbare Gefahr aber dachte er noch nicht. „Ein wahrer Republikaner ist optimistisch, er ist glücklich über das Glück seiner Genossen.“ Sein Appell aber blieb erfolglos. Niemand stand auf, den Redner des Menschengeschlechtes zu verteidigen. Feige Angst lähmte alles[36].

Noch einmal wagte Cloots einen Schlag. In einer Abhandlung über die nationale Erziehung und die Schauspiele[37] spielt er auf Robespierre an: „Wenn ich ein Heuchler wäre, würde ich mich gegen den Atheismus erklären . . . . ., wenn ich ein Intrigant wäre, würde ich den allmächtigen Personen Weihrauch streuen. Ich wäre ihr Freund, ihr Rat, ihr Schatten, der willfährige Diener ihrer falschen und weibischen Genossen. Ich aber stehe aufrecht inmitten der Schlingen innen und außen . . . . .

Indem ich mich mit der Masse identifiziere und mit dem Forum, hat meine Philosophie eine unerschütterliche Festigkeit angenommen. Ich bin meiner sicher, seitdem ich des Volkes sicher bin“.

Die Broschüre sollte das letzte Glaubensbekenntnis des Redners an das Volk sein.

Schon am 5. Nivôse erfolgte die Antwort von Robespierre, diesmal vor den Schranken des Konvents.

„Nichts gleicht mehr dem Apostel des Föderalismus“, erklärt er hier in seiner versteckten Weise, „als der voreilige Ver-

35. Avenel Bd. II S. 321.

36. Anacharsis Cloots hat in großer Menge seine Antwort zur Rede von Robespierre verteilt. Sie ist in den Händen von aller Welt. Niemand aber spricht davon. Feuille de salut public., 9. Nivôse. Baulig: Révolution française, Bd. 41 S. 430.

37. Instruction publique. Spectacles. Opinion d’Anacharsis Cloots, membre du comité de l’Instruction publique. Arch. nat. AD XVIII C 17. Er behandelt darin die Frage: Wodurch können die Schauspiele national und der Freiheit und dem Glück der Republik nützlich werden?

künder der einen und unteilbaren Republik. Der Freund der Könige und der Generalprokurator des Menschengeschlechts verstehen sich ziemlich gut. Der Fanatiker mit dem Ordensband und der Fanatiker, der den Atheismus predigt, haben miteinander viel Aehnlichkeit. Die demokratischen Barone sind die Brüder der Marquis von Coblentz[38]."

Darauf stellt Barère dem Konvent vor, wie schädlich das Dekret gewesen, das Fremde als Deputierte in die Nationalversammlung berufen habe.

„Wenn wir mit einem Teil von Europa Krieg führen, kann kein Fremder nach der Ehre streben, das französische Volk zu repräsentieren. Fremde herbeirufen, damit sie die Zügel der Regierung in die Hand nehmen, heißt die Franzosen selbst von der Regierung ausschließen. Es ist nur eine schändliche Philantropie, wenn die Feinde des Vaterlandes sagten, man müsse die Verteidiger Frankreichs in der Weltrepublik wählen."

Darauf beschloß am 6. Nivôse der Konvent:

Art. 1. Alle Individuen, die in einem fremden Land geboren sind, haben nicht das Recht, das französische Volk zu repräsentieren.

Art. 2. Die Bürger, die, geboren in fremden Ländern, gegenwärtig Mitglieder des Nationalkonvents sind, dürfen von heute ab an keiner seiner Beratungen mehr teilnehmen. Ihre Ersatzmänner werden ohne Verzug durch das Comité des décrets ernannt werden.

Art. 3. Der Konvent schickt an seinen Wohlfahrtsausschuß die Individuen, die in fremden Ländern geboren sind, sie von allen öffentlichen Aemtern auszuschließen, und beauftragt ihn, über diesen Gegenstand einen raschen Bericht zu verfertigen[39].

---

38. Moniteur Bd. IX Nr. 97 S. 390/91. Sitzung des Nationalkonvents vom 5. Nivôse.

39. Ebd. Nr. 98 S. 393. Sitzung vom 6. Nivôse.

Schon in der Nacht vom 7. zum 8. Nivôse (27. Dezember) erschienen im Hause Rue Menars 563 die Abgesandten des Sicherheitsausschusses[40] und nahmen Cloots gefangen.

„Das Comité", lautete der Verhaftungsbefehl[41], „beschließt, daß Thomas Payne und Anacharsis Cloots, früher Deputierte

---

40. Protokoll der Verhaftung. Arch. nat. $F^7$ 4649. „Le 8 ctidi Nidore une heure du matin en vertu de l'arrêté du comité de sureté générale de la Convention nationale en du Septidi Nidore nous Commissaire du Comité révolutionaire de la section de comité ayant été requis par le citoyen Martin et Lamet sécrétaire comis du comité de sûreté générale de la Con. Nat. nous sommes transportés en vertu du dit ordre chez le citoyen An. Cloots, député de la Con. Nat. ou étant conduit par le portier que nous avons interpellé de nous déclarer s'il ne logeait pas chez lui le citoyen ci nommé a quoi il a obtemperé. Nous faisant monter a l'apartement du dit An. Cloots que nous avons trouvé coucher dans une chambre prenant jour sur la Rue Menard" usw.

41. Du 7. Nivôse, l'an second de la Rép. franç. une et indivisible.

„Le comité arrête que les nommés Thomas Payne et Anacharsis Cloots, cy-devant députés à la convention nationale, seront saisis et traduits par mesure de sûreté générale dans une maison d'arrêt, qu'examen sera fait de leurs papiers; que ceux qui pourront se trouver suspects seront mis sous les scellés et apportés au comité de sûreté générale;

Charge les citoyens Martin et Launy, porteurs du présent, de son exécution, auquel effet il requerra les autorités civiles et, si besoin est, la force armée.

Les représentants du peuple, membres du Comité de sûreté générale M. Bayle, Vouland, Jagot, Vadier, Amar, Elie Lacosse, Guffroy, Louis (du Bas-Rhin). La vicomterie, Panis."

Archives de la Préfecture de police. Dieser Verhaftungsbefehl verbrannte beim großen Brand von 1871, ist aber schon vorher von Georges Avenel kopiert worden. (Avenel Bd. II S. 335.)

Die Verhaftung und das Anlegen der Siegel erfolgte so schnell, daß das Dienstmädchen von Cloots nicht einmal Zeit hatte, seine notwendigste Wäsche und Kleidungsstücke vorher einzupacken. Bittbrief der Concitoyenne Jamel an den Sicherheitsausschuß vom 4. Pluviose d. J. II um Aufhebung der Siegel von Cloots, bei dem sie diente, „pour en retirer ses effets, afin de se changer". Arch. nat. $F^7$ 4649.

im Konvent, gefangen genommen und nach einem Befehl des Sicherheitsausschusses in ein Gefängnis gebracht werden, daß eine Prüfung ihrer Papiere stattfinden soll; daß die, welche als verdächtig erwiesen werden, unter Siegel kämen und an den Sicherheitsausschuß gebracht."

Cloots wurde zuerst nach dem Gefängnis des „Luxembourg" gebracht[42]. Auch hier in den dunklen Mauern des alten Hauses bewahrt er die Ruhe des Philosophen, dem der Wechsel des Geschickes nichts anhaben kann.

„Das Gefängnis", meint er, „vollendet traurig meine Erziehung. Ich erdulde die Gefangenschaft mit Abscheu und Resignation. Welcher Kontrast zwischen meinen vier Wänden und den vier Teilen der Welt, deren unumstößliche Rechte wir proklamierten." „Aber", tröstet er sich wieder, „die Freiheit ist anbetungswürdig an allen Orten und in allen Zeiten der erneuten Republik. Ein gefangener Liebhaber betet seine Geliebte mit neuer Glut an. Ein Patriot in Fesseln ist freier, als ein schlechter Bürger, der von einem Ende Frankreichs nach dem andern reist[43]."

In der Einsamkeit des Gefängnisses fühlt sich der Redner des Menschengeschlechts als ein Märtyrer, der stolz für eine hohe Idee sein Leben daran setzt.

„Es ist wichtig für die modernen Tyrannen, den Aposteln der politischen Brüderlichkeit den Mund zu schließen, wie es für die alten Tyrannen wichtig war, die Apostel der christlichen Brüderlichkeit zu vernichten. Sicherlich verdiente die universale Kirche weniger die Ehren der Verfolgung als die Universalrepublik, die unteilbare Gesellschaft der freien und gleichen Menschen[44]."

Doch verliert er auch jetzt, da er sehen muß, wie Tag für

---

Die Papiere, die bei Cloots gefunden wurden, befinden sich jetzt im Nationalarchiv von Paris (F[7] 4434).

42. Ein Brief vom 19. Nivôse ist datiert vom „Maison d'arrêt du Luxembourg". Arch. nat. F[7] 4649.

43. Anacharsis Cloots aux hommes de bonne volonté, salut, 19. Nivôse l'an II, de la république des hommes. Arch. nat. F[7] 4649.

Tag unten im Hof der Karren Männer und Frauen seiner Umgebung zur letzten, traurigen Fahrt zur Guillotine erwartet, nicht alle Hoffnung.

„Ich rechne viel auf die Gerechtigkeit der guten Geister, auf die Reinheit der Parteigenossen der einen und unteilbaren Brüderlichkeit. „Beeilt Euch doch", schreibt er seinen Kollegen, „die Wegnahme meiner Siegel zu befehlen. Prüft gewissenhaft meine Papiere. Ihr werdet den Werdegang meiner religiösen Ansichten, meiner politischen Meinung über Menschen und Dinge finden, das Wachsen meiner Begeisterung für die erhabene Konstitution eines Volkes, mit dem ich meine revolutionäre Erziehung genossen habe[44]."

Doch überläßt sich sein ewig lebendiger Geist nicht lange melancholischen Gedanken. Aufmerksam verfolgt er, wenn auch abgesperrt von der Welt, die wechselvollen Ereignisse der Politik. Trotzdem man ihm seiner gefährlichen Utopie wegen die Freiheit genommen, hört er keinen Augenblick auf, seine alte Lehre zu predigen. Trotzdem ihn das Volk verraten, singt er ihm noch in Fesseln sein Lied von der Größe des französischen Namens und der sieghaften Gewalt der Freiheit. Trotzdem ihm das Volk den Todesstoß versetzte, sinnt er noch mit den letzten Kräften nach Mitteln zur Rettung dieses Volkes.

„Keinen Scheinfrieden", mahnt er zum letzten Male. „Die Rheinmündung ist für Euch ebenso nötig, als der Gipfel der Alpen und die Schluchten der Pyrenäen.

Eine Landung in England ist eine Torheit. Aber die Landung in Brabant, auf dem Erdboden, ist eine ebenso leichte als unumgängliche Maßregel. Meine Feldzugspläne erstrecken sich nicht ebenso weit wie meine Prinzipien. Dem Fluß, der uns trennt, die Freiheit wiederzugeben, das heißt den Menschenrechten Flügel geben."

Seine alte Idee kommt hier noch einmal zum klaren Ausdruck. Die Eroberungen fortzusetzen, bis Frankreich seine natürlichen Grenzen gewonnen habe. Dann aber die Ver-

---

44. Brief vom 19. Nivôse. Arch. nat. $F^7$ 4649.

breitung der Freiheit in Ruhe abzuwarten, die von selbst alle Völker notwendig zur Einheitsrepublik führen müßte.

Zum Schluß sucht sich der schon Todgeweihte zu verteidigen und in wenigen Worten die Verdienste zu schildern, die er sich um Frankreich erworben.

„Ich bitte meine Brüder, an einen Athleten zu denken, der niemals jemandem angehört hat, aber dessen gutes Herz manchmal an die Tugend der sogenannten anständigen Menschen geglaubt hat. Ich bin jetzt Mensch, dank der Studien, die wir seit fünf großen Jahren von der menschlichen Natur machen. Ich lebe in meinen revolutionären Werken, die in verschiedene Sprachen übersetzt wurden. Ich habe mehr Proselyten für die Wahrheit gewonnen, als Pitt und Konsorten für die Lüge. Meine weiten Prinzipien haben vollständig das Vorurteil vernichtet, es gäbe kein Heil, als in den kleinen Föderativrepubliken. Meine Universalrepublik hat die Geister in einzigartiger Weise darauf vorbereitet, sich der Könige zu entledigen und sich mit der Idee vertraut zu machen, daß Frankreich nicht zu groß sei, sich als unteilbare Republik zu konstituieren. Mein erstes Werk über diesen Gegenstand war der Höhepunkt des Bürgermutes. Ich zeigte klar und warm, daß das Königtum und der Föderalismus zwei Klippen sind, die leicht umgangen werden können unter der Herrschaft der politischen Gleichheit und der typographischen Presse. . . . .

Mein philantropisches System, die Utopie meines Wachens und nicht meiner Träume, hat die berühmtesten Geister Deutschlands und des Nordens zur französischen Revolution geführt.

Einer unter andern hat soeben seine Ansichten veröffentlicht. Er erklärt sich zum Anhänger meiner Lehre, indem er mit Enthusiasmus ausruft, daß der moderne Anacharsis aus dem ganzen Erdkreis ein himmlisches Paradies machen wolle[45]." Der Brief hatte keinen Erfolg. Einige Zeit später

45. In einem zweiten Briefe an die Mitglieder des Sicherheits-

brachte man den Redner des Menschengeschlechts in das Gefängnis St. Lazare, wo er bis zum 30. Ventose blieb, um dann nach der letzten Station, der Conciergerie, geführt zu werden[46].

Endlich, am 1. Germinal (21. März), erfolgte der Prozeß. Man hatte die Ungerechtigkeit soweit getrieben, ein sogenanntes Amalgam zu bilden, d. h. die heterogensten Elemente zu einem Prozeß zusammen zu tun. So sollte Cloots zusammen mit den Hebertisten (Hébert, Momoro, Vincent, Ronsin, Ducroquet und Laumur), die am 23. Ventose verhaftet worden waren, mit dem holländischen Bankier Kock, mit Komplizen von Du-

ausschusses vom 10. Pluviose des Jahres II beklagt er sich, mit Verdächtigen, Fremden und Aristokraten zusammen eingesperrt zu sein und bittet, die Siegel in seiner Wohnung zu entfernen, damit er sein neues Werk „Adresse aux sans-culottes anglais", in welchem er die Agenten von Pitt enthüllte, publizieren könnte. (Arch. nat. $F^7$ 4649.)

46. Cejourd'hui Trente ventose de l'an second de la République six heures 3'h de relevée nous Claude Emanuel Dobsen juge faisant fonctions de Président du Tribunal Criminel-Révolutionnaire, établi à Paris par la loi du 10 Mars 1793 sans recours au Tribunal de Cassation, et encore en vertu des pouvoirs délégués au Tribunal, par la loi du 5 avril de la même année, assisté de Jean-Baptiste Tavernier, Commis Greffier du Tribunal en l'une des Salles de l'auditoire au Palais, et en Présence de l'accusateur public, avons fait amener de la maison de St. Lazarre, Faubourg-Franciade imparticulier auquel avons demandé ses noms, âge, profession, Pays et demeure.

A répondu se nommer Anacharsis Cloots âgé de trente huit ans né à Clèves dans la Belgique demeurant à Paris rue de Menars 563, section Lepelletier cid^e^ député à la Convent. Nat., homme de Lettres.

D. S'il n'a conspiré contre la République.

A. a dit non.

D. s'il a fait choix d'un défenseur.

A a dit qu'il faisait choix du citoyen Chauveau de Lagarde. . . . Et à l'instant nous juge dudit avons ordonné que le nommé. Anacharsis Cloots sera conduit de la maison de justice à la Conciergerie pour y être écroué, comme prévenu de conspiration contre la république à la requette de l'accusateur public.

mouriez, mit Spionen, mit einer Frau namens Quetineau usw., gerichtet werden.

Man hatte in die Gefängnisse vorher Agenten geschickt, um unbedachtsame Worte der Gefangenen zu erhaschen und aus ihnen beim Prozeß einen Strick zu drehen. Doch war es dabei unmöglich gewesen, etwas zu finden, was Cloots verdächtigt hätte. Die Denunziationen eines Juweliers Jean Jacquemier, Anacharsis Cloots habe ihm in St. Lazare gesagt, Robespierre habe ihn verhaften lassen, weil er das Vertrauen des Volkes besäße, weil er Präsident des Jakobinerklubs gewesen, und Robespierre fürchtete, er könne auch der des Konvents werden[47], waren zu nichtssagend, als daß man im Prozeß darauf zurückgekommen wäre. Ebenso die Aussagen eines gewissen Dossonville, daß in St. Lazare eine Verbindung zwischen Desfieux, Pereyra, Moley, Deloy, Jiber, Joly, Millin, Duparc, Aubigny und Cloots existiert habe, daß man ein revolutionäres Comité habe gründen wollen, und daß Cloots Robespierre den Vorwurf gemacht, er habe der Revolution eine retrograde Bewegung gegeben[48]."

Belastender dagegen hätte das Schreiben eines scheinbar ganz verkommenen Subjektes, Friedrich Wilhelm Gugenthal, eines deutschen Deserteurs, werden können, der angab, Anacharsis Cloots habe drei Briefe an den Herzog von Braunschweig geschrieben, die er, Gugenthal, mit eigenen Augen als Adjutant des Generals Kalkstein gesehen habe[49].

---

47. Déclaration de Jean-Jacquemier, bijoutier, actuellement détenu à St. Lazare. Arch. nat. W 78.

48. Notes données le 26 ventose l'an II, par le citoyen Dossonville. Arch. nat. W 77 Nr. 15.

49. Der Brief ist datiert vom 17. Ventose und unterschrieben Friedrich Wilhelm Gugenthal, officier prussien, deserté, franc républicain. Wie Gugenthal selbst angab, war er 17 Jahre im preußischen Dienst und Adjutant von Kalkstein, er verriet dreimal die preußische Armee, einmal bei Mainz, wo er Custine die Stellung und Stärke der preußischen Armee angab, ein andermal bei Landau, wo er die Armee an Kellermann verriet. Als Spion dann zum Tode

Doch scheinen selbst den Anklägern von Cloots diese Denunziationen zu plump gewesen zu sein, als daß man im Prozeß von ihnen einen Gebrauch gemacht hätte. Bei der öffentlichen Anklage nennt sie Fouquier-Tinville nicht und erwähnt sie nur einmal flüchtig im Laufe des Prozesses. Am 1. Germinal, 9 Uhr morgens, begann der von ganz Paris mit großer Aufregung erwartete Prozeß[50]. Die 20 Gefangenen wurden in den Saal des Palais geführt. Der Saal war weit, an jeder Seite durch ein Fenster erleuchtet. Im Hintergrund lehnten an der Wand auf fleckiger Tapete die drei Büsten der neuen Götter von Frankreich, Brutus, Marat und Lepelletier. Unter der Büste von Brutus saß der Präsident, diesmal als Vizepräsident René François Dumas, vor einem Tisch. Zu seiner Linken der gefürchtete öffentliche Ankläger, Antoine Fouquier-Tinville, zu seiner Rechten die vier Richter, Subleyras, Foucauld, Masson und Bravet. Alle sechs hatten Federhüte auf. Neben dem öffentlichen Ankläger standen zwei große Tische nebeneinander, die von geflügelten Sphinxen getragen wurden, die Karaffen und Gläser hielten. An diesen Tischen saßen die Geschworenen. Ihnen gegenüber die Verteidiger[51].

---

verurteilt, war er in die Schweiz und dann nach Frankreich geflohen. Arch. nat. W 77 Nr. 14.

50. a) Procès verbal de la séance du Tribunal révolutionnaire établi par la loi du dix mars 1793 séant au palais. Arch. nat. W 339 Nr. 617.

b) Journal du tribunal révolutionnaire. Procès d'Hébert dit Père Duchêne et consorts. Bibl. nat. Lb.[41] 3773.

c) Procès des conspirateurs, Hébert, Ronsin, Vincent et complices. Paris, Caillot, l'an II in-8 °. Bibl. nat. Lb.[41] 3774. Arch. nat. W 78.

d) Acte d'accusation, par Fouquier-Tinville. Arch. nat. W 339 Nr. 617.

e) Débats dans l'affaire d'Hébert de Ronsin et autres. Arch. nat. $F^7$ 4438.

f) Wallon: Histoire du tribunal révolutionnaire de Paris. Paris 1880/81. Bibl. nat. Lb.[41] 493. Bd. III Kap. XXV.

51. Goncourt: Histoire de la société française, S. 358. Procès des conspirateurs.

Die Gefangenen wurden frei und ohne Fesseln hereingeführt und so gesetzt, daß sie vom Publikum und vom Tribunal gesehen werden konnten. Die Sitzung begann mit der Eidleistung der Geschworenen, dann wurden die 20 Gefangenen der Reihe nach nach Alter, Stand und Beruf gefragt. Darauf verlas der Gerichtsschreiber die öffentliche Anklage. Fouquier-Tinville hatte die Sache so gedreht, daß die Angeklagten, die einander fremd waren, als Mitglieder einer großen Verschwörung hingestellt wurden, die „konspiriert hätten gegen die Freiheit des französischen Volkes und die nationale Vertretung; die versucht hätten, die republikanische Regierung umzustürzen und sie durch eine monarchische Gewalt zu ersetzen; die das Komplott gewagt hätten, die Gefängnisse zu öffnen, um das Volk und die Nationalversammlung der Wut der gefesselten Verbrecher auszuliefern; die zur selben Zeit darauf hingezielt hätten, die Nationalversammlung zu vernichten und sie den Greueln des Bürgerkrieges und der Knechtschaft auszuliefern, durch Aushungern und Revolten, durch eine Korruption der Sitten, durch den Umsturz aller sozialen Verhältnisse und durch eine Hungersnot, die sie über Paris bringen wollten[52]."

In dieser schwulstigen, rhetorischen Anklageschrift war also viel von einer Verschwörung die Rede, deren Häupter die englische Regierung und die verbündeten Mächte, deren treulose Agenten Fremde und Repräsentanten des Volkes waren, Generäle und fremde Bankiers, die aus der Revolution nur einen Vorteil ziehen und ihren Ehrgeiz befriedigen wollten.

Cloots hat zu diesem Prozeß der Ronsin, Hebert, Vincent und Laumur absolut keine Beziehung.

Der ganze Prozeß war überhaupt, wie Aulard sagt, eine Parodie auf die Justiz, wie es der der Girondisten gewesen war. Die Zeugen konnten höchstens etwas über die politische Stellung oder die Sitten der Angeklagten aussagen[53].

52. Arch. nat. W 339 Nr. 617.

53. Aulard: Histoire politique S. 463.

Der einzige Zeuge, den man in dem vier Tage lang dauernden Prozesse gegen Cloots aufbringen konnte, war ein gewisser Dufourny, der den Redner des Menschengeschlechts anklagte, sich bei ihm erkundigt zu haben, ob eine Frau, namens Chemineau (es muß Frau Cheminot, die alte Freundin von Cloots sein), die, um sich zu vermählen, nach England gereist war, nun als Emigrierte zu betrachten sei. Dabei hätten ihn, den Zeugen, die kleinen Intriguen und Bestechungen, deren sich Hérault de Sechelles und Cloots, die beiden Beschützer der genannten Frau, schuldig gemacht hätten, überzeugt, daß es sich nicht um einfache Auskünfte über Auswanderung oder Nichtauswanderung gehandelt habe, sondern um geeignete Erklärungen, dieser Frau einen vollständigen Beweis ihres Aufenthalts in Frankreich und eine Rechtfertigung auszustellen, die sie sehr nötig zu haben schien.

Auf die Frage des Präsidenten, ob Cloots wirklich versucht habe, den Zeugen und den Generalprokurator Syndikus des Departements zu bestechen, um von ihnen ein Zeugnis zu erpressen, Frau Cheminot sei nicht ausgewandert, antwortete Cloots ruhig:

„Ich sagte dem Zeugen, daß ich mich für Frau Cheminot interessierte, die gezwungen war, eine Reise nach England zu machen, um dort eine vorteilhafte Verbindung einzugehen; daß sie mir versichert habe, in England nur solange zu bleiben, bis sie die Heirat eingegangen habe, daß ich sie nicht als Emigrierte betrachtete, daß ich den Zeugen aber auf jeden Fall auffordern würde, rasch diese Sache zu prüfen und mir sichere Auskunft zu geben, ob diese Frau in die Liste der Emigrierten eingetragen sei oder nicht. Ich habe ihn aber um keine Erklärung gebeten, die dahin zielte, die Emigration der Frau Cheminot zu legitimieren, im Falle es sich um eine wirkliche Emigration handelte[54].“

Was Cloots aber weit gefährlicher erscheinen ließ, was

---

54. Procès des conspirateurs.

unverzeihlich war, war die Idee seiner Universalrepublik. So erklärte ihm der Geschworene Renaudin, daß seine Universalrepublik eine gründlich überlegte Perfidie sei und der Koalition der gekrönten Häupter gegen Frankreich einen Vorwand liefere.

Auch ihm entgegnete Cloots in aller Ruhe, die Universalrepublik sei im System der Natur begründet; er habe davon sprechen dürfen, wie der Abbé von St. Pierre vom ewigen Frieden. Im übrigen könne man ihn nicht verdächtigen, der Genosse der Könige zu sein, und es sei äußerst seltsam, daß der Mann, den man in London hängen, in Rom verbrennen, in Wien rädern würde, in Paris guillotiniert werde[55].

Nach vier Tagen des Prozesses erklärte sich der Gerichtshof, ohne daß die Verteidiger vernommen wurden, für genügend aufgeklärt. Er erkannte, daß wirklich eine Verschwörung gegen die Sicherheit des französischen Volkes existiert habe, dahinzielend, einen Bürgerkrieg zu entfachen.

Infolgedessen verurteilte der Gerichtshof die Angeklagten zur Todesstrafe, mit Ausnahme von Laboureau, gemäß des Art. 2 des 2. Titels des 2. Teiles des Strafgesetzbuches, der also lautet:

„Alle Verschwörungen und Komplotte, die dahinzielen, den Zustand des Staates durch einen Bürgerkrieg zu verwirren, indem sie die einen Bürger gegen die andern oder gegen die Ausübung der legitimen Gewalt bewaffnen, wer-

---

55. In einer Darstellung des Prozesses „Idée générale de la Conspiration. Son origine, ses causes, ses ramifications, son objet, ses moyens, son exécution et ses suites" heißt es von Cloots: „Anacharsis Cloots, complice des Pereyra, Proly, dont il est parent, Desfieux avec lequel il avoue ses relations intimes, prussien d'origine servant Frédéric sous l'apparence de son cosmopolitisme, provocateur avec Gobel et Chaumette de la contrerévolution religieuse qui avait pour objet de fonder le gouvernement sur l'athéisme, protégeant des émigrés chercher à corrompre les fonctionnaires publics pour en faire ses complices. Conspirateur dans les prisons Arch. nat. W 78.

den zur Todesstrafe verurteilt, auch gemäß des einzigen Artikels vom 4. Dezember 1792, der also lautet:

Der Nationalkonvent bestimmt, daß, wer immer vorschlagen oder versuchen wird, die Einheit der französischen Republik zu gefährden oder zu ihr gehörige Teile von ihr loszulösen, um sie mit einem fremden Territorium zu verbinden, mit dem Tode bestraft werden wird[56]."

Das Todesurteil wurde von den Gefangenen ohne große Erregung vernommen. Nur der Père Duchêne, der während des ganzen Prozesses eine verzweifelte Haltung zur Schau getragen hatte, verlor die Fassung und mußte fast aus dem Saale getragen werden. Die andern riefen mit erstickter Stimme ihr „Vive la république". Cloots aber appellierte an das Menschengeschlecht und erklärte, daß er mit Wollust den Giftbecher trinken werde.

Noch am gleichen Tage erfolgte die Hinrichtung. Die letzten Stunden suchte Cloots noch seine armen Todesgenossen zu ermutigen und zu trösten.

„Der Redner des Menschengeschlechtes, der persönliche Feind von Jesus Christus", erzählt Riouffe[57], ein junger Girondist, in seinen Memoiren, „starb wie er gelebt hatte, aber mit einem Mut, den ich ihm niemals zugetraut hätte. Er war bei der Schar Heberts. Die Unglücklichen warfen sich ihren Tod vor. Da ergriff Cloots das Wort, und mit klarer Stimme sprach er die so bekannten Verse:

Je rêvais cette nuit que de mal consumé
Côte à côte d'un gueux on m'avait inhumé
Et que blessé pour moi d'un pareil voisinage
en mort de qualité je lui tine ce langage .....

Die Apologie tat ihre Wirkung. Man schloß Freundschaft und Cloots, der fürchtete, daß einer von ihnen an Gott

---

56. Procès des conspirateurs. Arch. nat. W 339 Nr. 617.
57. Riouffe: Mémoires d'un détenu S. 33.

glauben konnte, ergriff das Wort und predigte den Materialismus bis zum letzten Atemzug."

Um 4 Uhr nachmittags[58] hielten vor dem Gefängnis die fünf Karren, die die Verurteilten zum Tode führen sollten. Im letzten saßen Cloots, Momoro, Vincent, Ronsin und Hébert, umgeben von zerschlagenen Pfeifen und beleidigenden Inschriften, die Camille Desmoulins dem Père Duchène zur letzten Fahrt mitgegeben hatte.

Fouquier Tinville hatte an Henriot, den Befehlshaber der Nationalgarde, geschrieben, alle Vorsichtsmaßregeln zu treffen, die seine Vernunft ihm anzeige, damit die öffentliche Ruhe nicht durch die Komplicen dieser Verschwörer gefährdet werde[59].

Langsam fuhr der Wagen entlang dem Pont-neuf durch die Rue de la Monnaie und durch die Rue St. Honoré. Traurig grüßte wohl hier zum letzten Mal der Redner des Menschengeschlechts das dunkle Kloster, durch das einst so hell seine Worte von Menschenglück und Völkerfrieden geklungen hatten. Eine ungeheure Menge begleitete die Karren mit

---

58. Procès des conspirateurs.

59. Au nom de la république. „L'accusateur public près le Tribunal révolutionnaire, établi à Paris, par la loi du 10 mars 1793 en exécution du jugement du Tribunal d'aujourd'hui requiert le citoyen commandant-général de la force armée parisienne de prêter mainforte et mettre sur pied la force publique nécéssaire à l'exécution dudit jugement rendu contre Hébert et dix-huit autres conspirateurs et qui les condamne à la peine de mort — laquelle exécution aura lieu cejourd'hui à trois heures de relevée sur la place publique de la révolution de cette ville. Le citoyen commandant-général est requis d'envoyer ladite force publique, cour du palais, ledit jour à deux heures précises de relevée et de prendre toutes les mesures que la prudence lui indiquera, afin que la tranquillité publique soit point compromise par les complices de ces conspirateurs.

Fait à Paris le 4 germinal, l'an 2 ième de la république française une et indivisible à midi. Accusateur public. A. Fouquier." (Arch. nat. AF 48 Nr. 372.)

Johlen und Schreien. Das Volk war in heller Freude, die Verschwörer, die Paris aushungern und ins Unglück stürzen wollten, zum Tode geführt zu sehen!

Als der Wagen auf dem Revolutionsplatz hielt, bat Cloots den Richter (so berichtet wenigstens Dufey de L'Yonne), ihn als letzten zu richten, damit er noch Zeit habe, über einige Prinzipien nachzudenken, während die anderen Verurteilten geköpft würden.

Die Verurteilten umarmten sich noch am Fuße der Guillotine. Der Tod hatte sie, ungleich an Abstammung, Beruf und Ueberzeugung, zu Freunden gemacht. Dann bestieg als letzter der Redner des Menschengeschlechts mutig die Guillotine. Noch einmal trifft sein Auge eine jubelnde Menge, deren Größe er einst in tausend tönenden Worten verkündet hatte. Noch einmal sieht sein sterbender Blick eine bluttriefende, verwirrte Stadt, die Stadt, von der aus der Welt die große Offenbarung hätte kommen sollen..... Dann sank auch sein Haupt in die Tiefe.....

---

Wir haben ein reich bewegtes Leben zu Ende begleitet. Es war nicht das Leben eines großen Mannes, dessen mächtige Persönlichkeit einer Zeit ihr Gepräge aufdrückte, und dessen Wirken noch kommende Geschlechter spüren. Aber es war auch nicht das Leben eines ruhelosen Abenteurers, eines Narren und Hanswurstes, das er gelebt, es waren nicht die Taten eines Intriganten und Verräters, die er verübt.

Freilich war er ein Charakter voller Widersprüche, über den nie ein einheitliches Urteil gefällt werden wird. Er war nicht das, was David Friedrich Strauß einmal eine „monarchische Seele" nennt, deren reiche und mannigfaltige Gaben, deren verschiedene Triebe und Neigungen unter einem höchsten, alle anderen beherrschenden Streben zusammengehalten sind, und den man mit einem einzigen Wort, wie edel oder

gemein, aufopfernd oder egoistisch, ernst oder frivol, abfinden kann.

Wir sahen ihn eitel und ehrgeizig und dennoch unabhängig und sich nicht beugend vor Fürsten und Großen: Wir sahen ihn von echter, glühender Menschenliebe erfüllt, voll Aufopferung und Edelmut, und wir sahen ihn zur gleichen Zeit als Ankläger und Denunzianten. Wir sahen, wie er einen Teil der Menschheit dem Tode weihte und zugleich für seine Liebe zur Menschheit in den Tod ging. Wir sahen ihn furchtlos und unbeugsam die eigene Ueberzeugung verkündend und sahen ihn wieder fanatisch gegen andere Ueberzeugungen wüten. Er versetzte uns mit seiner glühenden Phantasie in die Zaubergärten einer Märchenwelt, die er mit unmöglichen Luftschlössern bebaute, und zu gleicher Zeit sahen wir ihn mit nüchternem Verstand und kühlem Blick die politischen Ereignisse seiner Zeit diskutieren. Es fehlt ihm die stille Feierlichkeit und Würde der großen Märtyrer, und dennoch glüht in ihm ein Funken von denen, die man kreuzigte und bannte, weil sie töricht genug ihr volles Herz nicht wahrten. —

Rückhaltloser als seinen Charakter dürfen wir seine Talente bewundern. Er besaß alles, was die Natur geben konnte. Die Phantasie und Originalität des Schriftstellers, das Feuer und die Gewandtheit des Redners, die Begabung eines ausschauenden Politikers und den grüblerischen Blick des Philosophen. Freilich hat er zuletzt alle seine Talente in den Dienst eines Hirngespinstes, einer Träumerei gestellt, und so hat man denn den Verkünder dieser Träumerei zum Narren gestempelt. Und dennoch ist Cloots nicht der blinde Phantast gewesen, wie man es ja naturgemäß aus der Idee der Weltrepublik schließen müßte. Wie die Entstehung der Idee selbst nur das logische Ergebnis seiner Erziehung, seines Milieus und Jahrhunderts ist, so ist auch der Gedanke an eine Verwirklichung der Idee nur das Resultat der damaligen Ereignisse.

Wir sahen, wie er die Idee der Weltrepublik schon 1791

mit sich herumtrug. Aber so sehr es ihn damals auch schon drängen mochte, den schönen Traum erfüllt zu wissen, den stolzen Gedankenbau Wirklichkeit werden zu lassen, sahen wir ihn doch zögernd, maßvoll, zurückhaltend, vor jedem übereilten Schritt warnend und der Zeit harrend, da die Völker reif geworden, von selbst Glieder des großen Einheitsreiches werden wollten. Wäre er der närrische Träumer gewesen, dann hätte er wohl von vornherein diese Illusion zu verwirklichen gesucht, unbekümmert um Zeit und Möglichkeit einer Ausführung. Erst als dann die Ereignisse selbst die Idee begünstigten, als Frankreich ein Land nach dem anderen eroberte, als die Völker selbst um Aufnahme in die junge Republik begehrten, als so die Utopie keine Utopie mehr schien, da erst wird Cloots zum Fanatiker seiner Idee und zum Missionar seiner Lehre.

Dieser Lehre, und das ist das Charakteristische seines Wesens, ist er keine Minute untreu geworden. Diese Lehre hat er mit einer eisernen Energie gepredigt. Dieser Lehre, die ihm das Glück der Menschheit zu schaffen schien, hat er Ruhe und Liebe, Heimat und Freunde geopfert. Für diese Lehre leidet er, als man ihn ihretwegen einen Wahnsinnigen nannte. Für diese Lehre kämpft er, auch als Gefahr ihm droht. Diese Lehre verteidigt er mit dem letzten Atemzug, als man ihn um ihretwillen zum Schaffot schleppte. —

Und dieser schöne, stille Märtyrertod wirft ein versöhnendes Licht auf sein ganzes wildringendes Leben und sühnt die Schuld, die er begangen in einer Zeit, die fast keiner schuldlos verlassen hat .........

Für die Geschichte der Revolution ist Anacharsis Cloots wichtig geworden als der lauteste Verkünder der propagandistischen Idee, als einer der ersten Republikaner, als einer der kühnsten Verfechter der Annexionspolitik des Konvents, und als der unerschrockenste Prediger der neuen philosophischen Religion.

Für die Geschichte der Menschheit überhaupt ist seine Er-

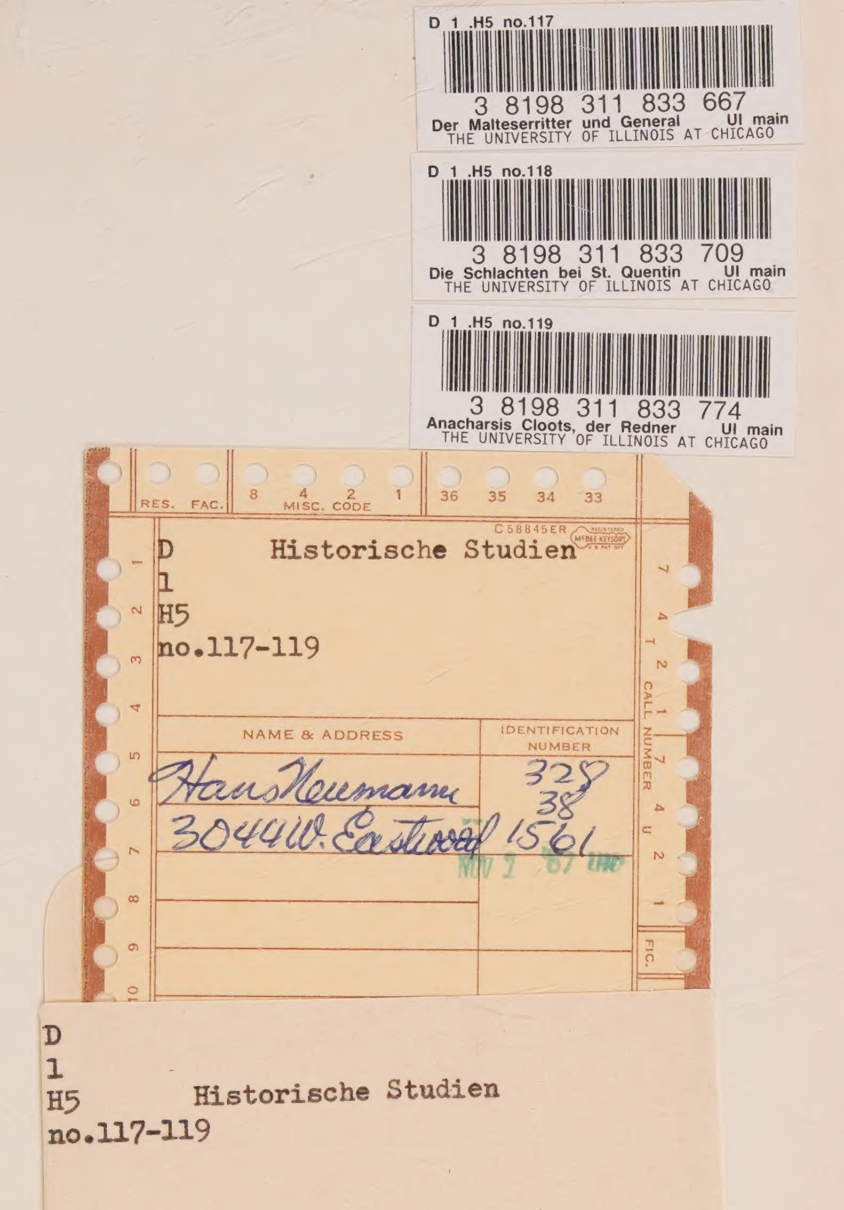
scheinung ohne große Bedeutung geblieben, weil seine Gedanken nie zu Taten werden konnten. Er war ein Mensch, der Großes gewollt, dem aber die Flügel brachen, als er allzu kühn in unerreichbare Höhen hatte fliegen wollen.

---








RES. FAC.
8 4 2 1
MISC. CODE
36 35 34 33
C58845ER
D
1
H5
no.117-119
Historische Studien
NAME & ADDRESS
IDENTIFICATION NUMBER
Hans Neumann
3044 W. Eastwood
328
38
1561
CALL NUMBER
FIC.

